

Mocz András
erdőkért felelős helyettes államtitkár

Iktatószám: ERF/146-4/2025.

Ügyintéző: Balogh Lajos
+36 30 235 7576
lajos.balogh@am.gov.hu

Tárgy: hivatalból indított eljárásban erdőterv meghatározása

HATÁROZAT

A **Kisvaszari** erdőtervezési körzet erdőtervének megállapítására irányuló körzeti erdőtervezési eljárásban erdőgazdálkodási hatósági jogkörömben eljárva az alábbiakról rendelkezem:

1. A körzet erdő- és egyéb részletei erdészeti azonosító adatait, az erdőrésztetek faállománytípusait, üzem módjait a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. számú melléklet tartalmazza.
2. Az erdők faállományának vágásérettségi korát erdőrésztetenként, az 1. számú melléklet *Az erdő faállományának vágásérettségi kora* rovataiban foglaltak, természetességi állapotát a *Természetességi állapot* rovataiban foglaltak szerint állapítottam meg.
3. A végrehajtható fakitermeléseket, erdőnevelési beavatkozásokat és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket erdőrésztetenként, az 1. számú melléklet *Fakitermelés módja, Érintett terület és Résztletsztintű előírások* rovatai szerint határoztam meg.
4. Az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket illetve előírásokat erdőrésztetenként, az 1. számú melléklet *Erdősítés módja, Erdősítés célállománya és Tervezett vágásérettségi kora* rovatai szerint határoztam meg.
5. Az erdőgazdálkodási tevékenységekre vonatkozó egyedi előírásokat, korlátozásokat és egyéb előírásokat erdőrésztetenként, az 1. számú melléklet *Résztletsztintű előírások* rovatai szerint határoztam meg.
6. A jelen körzeti erdőtervezési eljárásban közreműködő szakhatóság, a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és

Vízvédelmi Osztály (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) 30401/1381-4/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az Alsómocsolád 22 A erdőtervi azonosítóval rendelkező, **part- vagy töltésvédelmi rendeltetésű erdőrészlet vonatkozásában az erdőterv megállapításához hozzájárult.**

7. Az Agrárminisztérium Nemzeti Parki és Tájvédelmi Főosztály természetvédelmi szakkérdésben az NPTF/99/2025. ügyiratszámom kelt állásfoglalásában az elkészült erdőterv kiadásához az erdőtervben megjelenő és abba belefoglalt **természetvédelmi előírásokon és korlátozásokon túl az alábbi feltételekkel járult hozzá.**

7.1. A tervezés természetvédelmi alapelvei:

A tervezés során a Mecsek (HUDD 20030), a Nagyhajmási dombok (HUDD20033) és kis részben a Lengyel-högyészi erdők (HUDD20026) élőhelyvédelmi, valamint a Mecsek (HUDD10007) madárvédelmi Natura 2000 site-okban előforduló, Natura 2000 jelölő erdők esetében európai közösségi elvárás a területek hivatalos adatlapján (SDF 3.1.) feltüntetett közösségi jelentőségű élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének fenntartása. Az élőhelytípusok digitális formátumú térképét az Igazgatóság a tervezési folyamat során átadta.

7.2. Idegenhonos és inváziós fajok:

A közösségi jelentőségű jelölő élőhellyel határos állomány inváziósan terjedő fafajjal történő felújítását az erdészeti tájban őshonos fa-, illetve cserjefajokból álló, legalább 20 méter széles védőzóna létesítésére vonatkozó javaslatot kérjük a megjegyzés rovatban feltüntetni.

A közösségi jelentőségű, fákhhoz kötötten fejlődő, jelölő bogárfajok (*nagy szarvasbogár, nagy hőszcincér, skarlátbogár, havasi cincér, gyász-cincér*), valamint a védett, közösségi jelentőségű, jelölő erdei madár- és denevérfajok (*fekete harkály, szürke küllő, örvös légykapó, kék galamb, illetve nagy patkósdenevér, kis patkósdenevér, piszedenenevér, hosszúszárnyú denevér, hegyesorrú denevér, közönséges denevér, stb.*) kedvező természetvédelmi helyzetének fenntartása érdekében a fahasználatokat idős, nagyméretű fák, és álló, vastag holt faanyag folyamatos jelenlétének biztosításával kell megtervezni.

Natura 2000 területen álló, 100%-os állami tulajdonban lévő erdőben a nevelővágások és az erdőfelújítások során az idegenhonos fafajok (fekete dió, vörös tölgy) fokozatos visszaszorítását célzó erélyekkel kell tervezni. A felsorolt fafajokkal erdősítés előírását (elegyfajként is) kerülni kell.

Natura 2000 területen álló, 100%-os állami tulajdonban lévő kultúrerdő vagy faültetvény természetességi állapotú erdő véghasználatának tervezése során hagyásfákat, illetve hagyásfacsoportokat őshonos fafajokból kell előírni. Amennyiben az őshonos fafajok elegyaránya nem

éri el az 5%-ot, azonban a leíró lapon megjegyzésként szerepelnek, hagyásfaként minden őshonos fafajú, állékony faegyed visszahagyását meg kell tervezni.

Erdei forrás körül 50 méteres átmérőjű körben véghasználat nem tervezhető.

7.3. Az erdő rendeltetésétől független, a védett vagy fokozottan védett erdei fajok, kedvező természetvédelmi helyzetét elősegítő erdőtervezési alapelvek:

A természetvédelmi szempontból jelentősebb védett vagy fokozottan védett fajok kedvező életfeltételeinek biztosítása érdekében az alábbi észrevételeket tesszük.

Rétisas (Haliaeetus albicilla)

a) A fészkelőhely és a költés védelme érdekében előírt térbeli korlátozás:

A fokozottan védett rétisas fészkének 100 méter sugarú védőzónájában sem véghasználat, sem egyéb fakitermelés nem végezhető. Kivételt képez: 1) A tisztítási munkák térbeli korlátozás nélkül, a fészektől számított 100 m-en belül is elvégezhetők. 2) Speciális térbeli helyzet miatt, természetvédelmileg indokolt esetben a gyérítés és a készletgondozó használat lehetőségét az erdőterv nem kell, hogy korlátozza. Utóbbi esetben elő kell írni a természetvédelmi kezelő – legkésőbb 30 nappal a fakitermelési bejelentést megelőzően történő – tájékoztatásának kötelezettségét a tervezett fahasználatról.

Ettől eltérni csak a természetvédelmi célokkal összhangban, a Kormányhivatal természetvédelmi hatóságának külön engedélye alapján lehet.

b) A fészkelőhely és a költés védelme érdekében előírt időbeli korlátozás:

Költési időben (január 1. – június 30.) a fészektől számított 100 méteren belül kizárólag az erdősítések fennmaradása érdekében feltétlenül szükséges ápolási munkák, a fészektől számított 400 méteren belül pedig kizárólag az erdősítések, valamint az erdősítések fennmaradása érdekében feltétlenül szükséges ápolási munkák végezhetők. E pontban megnevezett munkák is csak a természetvédelmi célokkal összhangban végezhetők.

Ettől eltérni csak a természetvédelmi célokkal összhangban, a Kormányhivatal természetvédelmi hatóságának külön engedélye alapján lehet.

Vörös kánya (Milvus milvus)

a) A fészkelőhely és a költés védelme érdekében előírt térbeli korlátozás:

A fokozottan védett vörös kánya fészkének 50 méter sugarú védőzónájában sem véghasználat, sem egyéb fakitermelés nem végezhető. Kivételt képez: 1) A tisztítási munkák térbeli



korlátozás nélkül, a fészektől számított 100 m-en belül is elvégezhetők. 2) Speciális térbeli helyzet miatt, természetvédelmileg indokolt esetben a gyérítés és a készletgondozó használat lehetőségét az erdőterv nem kell, hogy korlátozza. Utóbbi esetben elő kell írni a természetvédelmi kezelő – legkésőbb 30 nappal a fakitermelési bejelentést megelőzően történő – tájékoztatásának kötelezettségét a tervezett fahasználatról.

Ettől eltérni csak a természetvédelmi célokkal összhangban, a Kormányhivatal természetvédelmi hatóságának külön engedélye alapján lehet.

b) A fészkelőhely és a költés védelme érdekében előírt időbeli korlátozás:

Költési időben (március 1. – július 31.) a fészektől számított 50 méteren belül kizárólag az erdősítések fennmaradása érdekében feltétlenül szükséges ápolási munkák, a fészektől számított 300 méteren belül pedig kizárólag az erdősítések, valamint az erdősítések fennmaradása érdekében feltétlenül szükséges ápolási munkák végezhetők. E pontban megnevezett munkák is csak a természetvédelmi célokkal összhangban végezhetők.

Ettől eltérni csak a természetvédelmi célokkal összhangban, a Kormányhivatal természetvédelmi hatóságának külön engedélye alapján lehet.

Xilofág rovarok

A nagy szarvasbogár (*Lucanus cervus*), a nagy hőscincér (*Cerambyx cerdo*), a gyászscincér (*Morimus funereus*), a havasi cincér (*Rosalia alpina*) és a skarlátbogár (*Cucujus cinnaberinus*) védelmében, a táplálkozásukhoz és szaporodásukhoz szükséges megfelelő mennyiségű és minőségű álló és fekvő holtfa, valamint a populációk genetikai változatosságát lehetővé tevő ökológia folyosók biztosítása szükséges.

Odúlakó harkályok

A fekete harkály (*Dryocopus martius*), a szürke küllő (*Picus canus*) és a közép fakopáncs (*Dendrocopus medius*) védelmében, azokban az erdőkben, melyekben ezen fajok kimutatottak, a táplálkozásukhoz és szaporodásukhoz megfelelő mennyiségű és minőségű álló és fekvő holtfa előírása szükséges.

Az odúlakó madárfajok védelme indokolná a nem vágásos üzemmódok alkalmazását is, amennyiben erre van lehetőség. Ezek az előírások kedvező feltételeket teremtenek a harkályfajok odúit használó más fajoknak is, kiemelten a közösségi jelentőségű örvös légykapónak (*Ficedula albicollis*), kék galambnak (*Columba oenas*) és denevérfajoknak.

Denevérek

A nyugati pisedenevér (*Barbastella barbastellus*) kis patkósdenevér (*Rhinolophus hipposideros*), a nagy patkósdenevér (*Rhinolophus ferrumequinum*), a közönséges denevér (*Myotis myotis*), a hosszúszárnyú denevér (*Miniopterus schreibersii*), a hegyesorrú denevér (*Myotis blythii*), a tavi denevér (*Myotis dasycneme*) és a szoprán törpedenevér (*Pipistrellus pygmaeus*) védelmében, az e fajok előfordulását kimutatott erdőkben a folyamatos erdőborítást biztosító örökzöld vagy faanyagtermelést nem szolgáló üzemmód alkalmazása lenne indokolt, amennyiben erre van lehetőség.

7.4. Az erdőnevelések tervezésének szempontjai:

Az erdőneveléseket úgy kell tervezni, hogy azok elősegítsék az inváziósan terjedő fafajok visszaszorítása mellett a termőhelynek megfelelő és az erdészeti tájban őshonos, vagy értékes elegyfajfajok – kiemelten a vadgyümölcsök, berkenyék, tatárjuhar, szilek, kőrisek, a hazai nyárok – megőrzését, illetve az erdőszegélyek és őshonos cserjék kíméletét.

Indokolt esetben a magtermőre fordult inváziós fafajok – kiemelten a bálványfák és bálványfa foltok – visszaszorítását többszöri visszatérést biztosító egyéb termelésként kell megtervezni. A xilofág rovarok és odúlakó állatok védelme érdekében a gyérítés során őshonos fafajok egyedeiből legalább 5 m³/ha 10 cm-nél nagyobb átmérőjű álló és/vagy fekvő holtfa – térben és időben közel egyenletesen – biztosítandó.

Amennyiben a területen lévő holtfa mennyisége nem éri el az előírt mértéket, úgy fakitermelés során holtfa nem termelhető, és az érintett erdőrészletből nem távolítható el. Amennyiben a területen lévő holtfa mennyisége eléri az előzőekben meghatározott mennyiséget, és az erdőgazdálkodó holtfát kíván kiszállítani a területről, úgy azt az erdőgazdálkodási tevékenység végzésére vonatkozó bejelentésben jeleznie kell. Visszahagyandó holtfaként a 10 cm-nél nagyobb átmérőjű faanyag vehető számításba.

A véghasználati jellegű beavatkozások során, a hagyásfacsoportok területén minden holt faanyagot vissza kell hagyni.

A gyérítések során, az erdészeti tájban őshonos fafajjal rendelkező erdőrészletben min. 2-3 db/ha (jövőbeni) biotópfa kijelölése és visszahagyása szükséges.

Illír bükkösök és illír gyertyános-tölgyesek esetében az EH és GY vonatkozásában akkor sem szabad drasztikus állománynevelési megoldásokat tervezni, ha erősen dominánsak. Ilyen esetekben a távlati cél (erősen elegyes bükkös) elérése érdekében is csak fokozatos beavatkozások alkalmazhatóak.

Pannon cseres-tölgyesek esetében az alsó szintre vonatkozóan csak olyan erélyű beavatkozás tervezhető, amely annak záródását jelentős mértékben nem csökkenti.



A 100%-os állami tulajdonban lévő keményfa ligeterdők és a puhafa ligeterdők (91E0) természetesen és származék erdő természetességű, megfelelő egészségi állapotú állományaiban véghasználat csak akkor tervezhető, ha a jelölő élőhely megújításának feltételei adottak, továbbá egyéb fahasználat az élőhelyek sérülékenysége miatt csak fenntartási vagy helyreállítási célból tervezhető.

7.5. A véghasználatok és erdőfelújítások erdőtervezésének alapelvei:

Natura 2000 jelölő élőhelyű erdőkben elsődlegesen az örökerdő, valamint az átmeneti üzemmód alkalmazása lenne indokolt.

Amennyiben a szálalóvágás sikeres alkalmazása a faállomány záródása, kora vagy egészségi állapota miatt kétséges, a hosszabb – legalább 30 évre elnyújtott – felújítási időszakkal bíró, kis csoportos bontáson alapuló, fokozatos felújítóvágás is tervezhető, figyelembe véve azt, hogy a végvágás után, az érintett terület egészéhez viszonyított, minimum 5%-os részterületen hagyásfák, hagyásfacsoportok visszahagyása szükséges.

Az átmeneti üzemmódú erdőkben, amennyiben annak lehetősége adott, időben – minimum 30 évre – elnyújtott, kis csoportos bontáson alapuló, fokozatos felújítóvágást vagy szálalóvágás javasolt tervezni, figyelembe véve azt, hogy a végvágás és az utolsó szálalóvágás után, az érintett terület egészéhez viszonyított, minimum 5%-os részterületen hagyásfák, hagyásfacsoportok visszahagyása szükséges.

Natura 2000 jelölő élőhelyű erdőkben az egészségügyi fakitermelés használati módot nem indokolt megtervezni, a későbbiekben bekövetkező, előre nem látható rendkívüli havária helyzetek során egyedileg kell elbírálni és engedélyeztetni.

Idős, száraz, véderdő jellegű cseres, ligeterdő jellegű, meghatározóan őshonos fafajú erdő esetében a véghasználati előírást kerülni kell.

Illír bükkösök és illír gyertyános-tölgyesek esetében, véghasználatoknál csak a vágásos üzemmód esetében szükséges az EH és a GY, érintett részterületekre vonatkozó drasztikusabb visszaszorítása.

Pannon cseres-tölgyesek esetén a véghasználat módja vágásos üzemmód esetén – bontóvágással az erdőterv határozat kiadásakor még nem érintett állományokban – min. 20 évre elnyújtott fokozatos felújítóvágás vagy 30-60 évre elnyújtott szálalóvágás legyen (átmeneti üzemmód esetén 40-60 év). Örökerdő üzemmód esetén – a kezelési tervével összhangban – (vágásos erdőalaknál) készletgondozó fahasználatokkal 50-100 év alatt szükséges elérni a célállapotot.



7.6. Egyedi természetvédelmi előírások:

Korlátozási időszak megállapítása:

A vegetációs időszakban történő fakitermelés szabályozását külön jogszabályi hely nem taglalja. A Natura 2000 és helyi védett területeken található erdőrészek vonatkozásában (élőhelyvédelem és elsősorban a közösségi jelentőségű erdei madárfajok védelme miatt) az alábbi táblázatban szereplő korlátozási időszakokat kell alkalmazni:

Véd. kat./fok	Fahasználat módja	Evt.7. § (1) bekezdése szerinti természetességi állapotra vonatkozó korlátozások					
		a)	b)	c)	d)	e)	f)
Natura 2000, helyi védett	TI	04.01-08.01.	nincs	nincs	nincs	nincs	nincs
Natura 2000, helyi védett	TKGY	04.01-08.31.	nincs	nincs	nincs	nincs	nincs
Natura 2000, helyi védett	NFGY	04.01-08.31.	04.01-07.15.	04.01-06.30.	nincs	nincs	nincs
Natura 2000, helyi védett	VH (csoport) FV, KGH*, TRV	04.01-08.31.	04.01-07.31.	04.01-06.30.	nincs	nincs	nincs

(*) Készletgondozó használat esetén az állomány kora és mérete alapján a törzskiválasztó vagy növedékfokozó gyéritésre érvényes időszakokra kell tekintettel lenni.

A táblázatban szereplő korlátozási időszakok megjelennek az erdőrészlet leírólapokon is.

Az elkészült erdőtervezés javaslat kiadásához fentiekben, valamint az erdőtervben megjelenő természetvédelmi előírásokon és korlátozásokon túl további feltételek megfogalmazását nem tartjuk indokoltnak.

8. A jelen határozat tárgyát képező erdők hivatalból megállapítható rendeltetéseit, valamint elsődleges rendeltetéseit az 1. számú melléklet *Elsődleges rendeltetés és További rendeltetések* rovatai szerint állapítottam meg illetve töröltem.

9. Terméketlen területté az alábbi egyéb részlet által meghatározott területet minősítettem:

Hely	Tag	Részlet	Terület (ha)
Ág	55	TN	0,72

10. A körzeti erdőtervezéskor az Országos Erdőállomány Adattárban (a továbbiakban: Adattár) korábban az alábbi azonosítóval szereplő területek kerültek kivezetésre az Adattárból:

Hely	Tag	Részlet	Terület (ha)
Gerényes	27	G	1,35
Mágocs	36	EY	0,03
Oroszló	1	C	0,77
Oroszló	1	D	0,19

Az erdőtervezési körzet erdészeti azonosító adatait megjelenítő erdőtervi térkép a jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi.

Jelen határozatban foglalt jogok és kötelezettségek az erdő mindenkor erdőgazdálkodóját jogosítják és kötelezik, a jogosultságok a következő körzeti erdőtervezési eljárás alapján kiadott erdőtervezési határozat véglegessé válásáig gyakorolhatóak.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a közléssel válik véglegessé. A döntéssel szemben – jogsérelemre hivatkozva – a határozat közlésétől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet az illetékes Törvényszéknek kell címezni, azonban az Agrárminisztériumhoz (a továbbiakban: Hatóság) kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként Hatóság részére postára adni (1860 Budapest, Pf. 1).

A keresetlevél a jogi képviselő nélkül eljáró fél részéről a Hatóság honlapján elérhető, az erre rendszeresített nyomtatvány használatával is benyújtható. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet elektronikus kapcsolattartásra köteles, az űrlapbenyújtási támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján.

A keresetlevél benyújtására szolgáló űrlap elérhető az Agrárminisztérium központi e-ügyintézési portálon található elektronikus ügyintézési felületén, a https://magyarorszag.hu/szuf_fooldal#kereses_talalatok,amper címen.

A Hatóság a keresetlevelet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező törvényszéknek. A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdés a) pont alapján az illetékes törvényszék az, amelynek illetékességi területén ingatlanhoz kapcsolódó jog vagy kötelezettség, illetve ingatlanra vonatkozó jogviszony esetében az ingatlan fekszik.

Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény

(a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján 30.000 Ft, azaz harmincezer forint, az Itv. 62. § (1) bekezdésének h) pontja alapján a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs, de a keresetlevélben azonnali jogvédelem kezdeményezhető. A bíróság egyszerűsített perben bírálhatja el a pert, ha a felperes ezt a keresetlevélben kéri és az alperes a védíratban nem ellenzi.

INDOKOLÁS

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 33. § (1) bekezdése előírja, hogy az erdészeti hatóság az erdőtervezési körzetre vonatkozóan – az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban foglalt ütemezés szerint tízévenként – körzeti erdőtervezést végez, ennek megfelelően a Kisvaszari erdőtervezési körzet erdőtervére vonatkozóan körzeti erdőtervezési eljárást folytatott le a Hatóság.

Az erdők faállományának vágásérettségi kora a **rendelkező rész 2. pontja** alapján, erdőrésztelenként, az Evt. 71/A. § (1) bekezdésében, valamint *az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról* szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 21. § (1), (2) és (3) bekezdéseiben foglaltak alapján, a Vhr. 7. számú mellékletének 6. pontjában meghatározott vágásérettségi szakaszok figyelembevételével, a faállomány felvételezését követően került megállapításra. A természetességi állapot a természetbeni állapotnak megfelelően az Evt. 7. §-ban foglaltak szerint lett meghatározva.

Az Evt. 71/A. § (2) bekezdése alapján a faültetvény és kultúrerdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású, az állam 100%-os tulajdonában nem álló erdő esetén a vágásérettségi kor csak ajánlásként kerül meghatározásra.

Az Evt. 71/A. § (3) bekezdése szerint a faanyagtermelési elsődleges rendeltetésű, az állam 100%-os tulajdonában nem álló, átmeneti erdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású erdő véghasználatára – amennyiben az erdőfelújítás feltételei biztosítottak –

a) gyorsan nöövő fajok esetén tíz évvel,

b) lassan nöövő fajok esetében húsz évvel

a vágásérettségi kor elérése előtt sor kerülhet.

A Hatóság az Evt. 33. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a **rendelkező rész 3., 4. és 5. pontjai** szerint erdőtervben határozta meg az erdőtervezési körzetre vonatkozóan a következő körzeti erdőtervezésig terjedő időszakban végrehajtható illetve végrehajtandó fakitermelések, erdőnevelési beavatkozások módját és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket, valamint az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket illetve előírásokat. A Hatóság szükség

esetén javította az Evt. 38. § (2) bekezdése szerint hatósági nyilvántartásként általa vezetett és működtetett Adattár nyilvántartott, 38. § (2) bekezdés a), b) és d) pontjaiban foglalt adatokat.

Az állami erdőkre vonatkozó örökerdő, faanyagtermelést nem szolgáló vagy átmeneti üzemmódú, az Evt. 10. § (1) bekezdés b) pontja szerinti arány (domb- és hegyvidéki erdők legalább 25 százalékan, síkvidéki erdők legalább 12,5 százalékan) a körzeti erdőtervezést követően teljesül (domb- és hegyvidéki erdőkben 38,9%, síkvidéki erdőkben 19,6%).

Az Evt. 30. § (1) bekezdés c) pontja alapján a fenntartható erdőgazdálkodás tartalmi kereteinek erdőtervezési körzet szintű meghatározása kapcsán a Hatóság a Vhr. 15. § (1) bekezdése szerint a körzet területén 500 hektár – vágásos és átmeneti üzemmódú – területnél nagyobb 100%-os állami tulajdonú erdőket kezelő Mecsekerdő Zrt. erdeire hozamvizsgálatot és a vizsgálat eredményétől függően hozamszabályozást végzett.

A szabálytalan fafaj-, korosztályszerkezet és vágásérettségi viszonyok miatt a véghasználatra tervezett terület nem éri el a véghasználati hozami területet (73,2%) és a 30 éven belül vágásérett faállományok átlagos területét (62,7%) sem.

A hozamok további kiegyenlítésére a természetvédelmi előírások illetve az erdőgazdálkodó önkorlátozása miatt nem került sor.

A Vhr. 32. § (6) bekezdése alapján a kultúrerdő és faültetvény természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású, faanyagtermelő elsődleges rendeltetésű erdők erdőfelújítási célállománya javaslatként lett meghatározva. Az erdőfelújítás során létesíteni tervezett célállományról az erdőgazdálkodó az Evt. 51. § (8) bekezdésében foglaltakkal összhangban a véghasználati illetve az erdősítési tevékenység éves bejelentése alkalmával szabadon rendelkezhet.

Az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § alapján a jelen határozatban indokolási kötelezettség nem keletkezett, mert a részletszintű egyeztető tárgyalásokon véleményeltérés nem maradt fenn.

A rendelkező rész 6. pontja szerinti Vízügyi Hatóság a 30401/1381-4/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„A Hatóság tárgyi ügyben az ERF/86-19/2024. iktatószámon az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 105/C. § (1) bekezdés ab) pontja és a (2) bekezdés d) pontja alapján, vízvédelem tekintetében szakhatósággént megkereste a Vízügyi Hatóságot.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött iratok és tervdokumentáció alapján a fent hivatkozott szakkérdések tekintetében hozzájárult az erdőterv megállapításához.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a alapján adtam ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A Vízügyi Hatóság vízvédelmi hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A. §-a, a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 223/2014. Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, vízügyi és vízvédelmi illetékességét a 223/2014. Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 4. pontja állapítja meg."

A rendelkező rész 7. pontja szerinti Agrárminisztérium Nemzeti Parki és Tájvédelmi Főosztály természetvédelmi szakkérdés vizsgálatában tett állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„Az Agrárminisztérium Erdőrendezési Főosztályának megkeresése 2024. november 8. napján érkezett az Agrárminisztérium Nemzeti Parki és Tájvédelmi Főosztályához, amelyben az erdőtervezési eljáráshoz természetvédelmi szakkérdés vizsgálatát kérte.

A vizsgálat során megállapítottam, hogy a körzeti erdőtervezési eljárás Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelettel kihirdetett Natura 2000 hálózathoz tartozó területeket érinti.

A körzeti erdőtervezési eljárás érinti továbbá az alábbi, Szalatnak képviselő testülete által a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 24. § (1) bekezdés b) pontja alapján helyi jelentőségű védett természeti értékeket:

- Szalatnak hrsz. 0123/45 (erdőrészlet 25A TI2)
- Szalatnak hrsz. 0121/2 (erdőrészlet 17A CE)

A Tvt. 24. § (3) bekezdése alapján a védetté nyilvánítást kimondó jogszabály tartalmazza:

„a) a védetté nyilvánítás tényét, a természetvédelmi értékek megnevezését,

b) terület esetében annak jellegét, kiterjedését, a védetté nyilvánítás indokát, természetvédelmi célját, a földrészek helyrajzi számain, az e törvényben meghatározott egyes korlátozások és tilalmak alóli esetleges felmentést, továbbá a természetvédelmi hatóság engedélyéhez, illetve



hozzájárulásához kötött - a 21. §-ban és a 38-39. §-ban nem szabályozott - tevékenységek körét, lehetőség szerint a földrészlet határvonalának töréspont koordinátáit, valamint a 36. § (1) bekezdésének megfelelően megállapított rendelkezéseket (természetvédelmi kezelési terv)."

A fentiekre tekintettel a helyi jelentőségű védett természeti területekről és a vonatkozó kezelési tervekben foglaltakról bővebb információval a települési önkormányzatok rendelkeznek. Erre tekintettel bármilyen erdészeti tevékenység megkezdése előtt 30 nappal szükséges a jegyző értesítése.

A természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 19. § a) pontjának aa) alpontja alapján a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelésével kapcsolatos feladatokat, kivéve azokat a feladatokat, amelyeket más szerv vagy természetes személy köteles ellátni, a nemzeti park igazgatóságok látják el.

A 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 19. §-a és 2. sz. mellékletének II. fejezet 4. pontja alapján a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) a természetvédelmi kezelésért felelős szerv.

Az Igazgatóság bekért véleménye alapján megállapítható, hogy az Igazgatóság munkatársaival a részletszintű egyeztetések megtörténtek, a készülő erdőtervbe a természetvédelmi célok érvényesítését szolgáló előírások beépítésre kerültek.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. §-ának (1) bekezdése értelmében: „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. §-ának (1) bekezdése alapján: „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által



várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

Az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet] 4. §-ának (1) és (6) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„(1) A miniszter a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatok alapján a körzeti erdőtervezés során megvizsgálja a tervezett erdőterv (a továbbiakban: erdőterv tervezet) szerinti erdőgazdálkodás hatását az adott Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére (Natura 2000 elővizsgálat).”

„(6) Ha az erdőterv tervezet (1) bekezdés szerinti vizsgálata és az erdőrészszt szintű tárgyalások alapján a miniszter megállapítja, hogy az erdőterv szerinti erdőgazdálkodás a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatással lehet, akkor a körzeti erdőtervezési eljárás lezárása előtt az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (3)–(11) bekezdésében és a 10/A. §-ában foglaltak szerint hatásbecslést kell végezni.”

A 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a szerint: „Az erdőterv Evt. 33. §-ának (8) bekezdése szerinti módosításakor a körzeti erdőtervezés szabályait kell figyelembe venni.”

Az Erdőrendezési Főosztály megkeresésében nem jelezte, hogy Natura 2000 elővizsgálata alapján a hatásbecslés szükségességét állapította volna meg és megkeresése mellékleteként Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció tervezetét sem küldött.”

A rendelkező rész 7.1. pontja:

Magyarország Alaptörvénye P) cikk (1) bekezdése alapján a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet) 4. § (1) bekezdése értelmében „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A rendelkező rész 7.2. pontja:

Az idegenhonos inváziós fajok elleni védekezés az egész világon, így Európában is kiemelt fontosságú természetmegőrzési, gazdálkodási feladat.

a) az 1143/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet, valamint

b) a természet védelméről szóló 1996. évi LIII törvény (a továbbiakban: Tvt.) idegenhonos inváziós fajokkal kapcsolatos rendelkezéseit is alkalmazza.

A védett és Natura 2000 területen található erdőkben az idegenhonos, intenzíven terjedő fajok visszaszorítása nemcsak azért szükséges, hogy azok további terjedése megakadályozásra kerüljön, hanem azért is, mert e fajokhoz – éppen azért, mert nem honosak ezen a tájon – jóval kevesebb élőlény kapcsolódik, jóval kevesebb fajnak biztosít élőhelyet, táplálékot.

Az Evt. 7. § (3) bekezdése kimondja, hogy (3) Az erdőgazdálkodási tevékenységet úgy kell végezni, hogy – a természetességi állapotra vonatkozó alapelvárás figyelembevételével – az erdők természetességi állapota az erdőgazdálkodás következtében ne romoljon. A 7. § (4) bekezdése pedig meghatározza azon eseteket, amelyek az erdők természetességi állapot romlásának minősül.

Az Evt. 28. § (1) bekezdés értelmében Natura 2000 rendeltetésű erdőben

„a) az erdészeti hatóság a véghasználatok során a természetvédelmi hatóság kezdeményezésére természetvédelmi célból hagyásfák vagy hagyásfa csoportok végleges vagy meghatározott időszakra szóló – több erdőrésztel véghasználatok esetében lehetőség szerint összevont – visszahagyását írja elő;

b) nevelővágások, bontás jellegű véghasználatok és egészségügyi termelések során, továbbá a hagyásfa csoportok területén – amennyiben az erdővédelmi kockázatot nem eredményez – a holt faanyagból a fennálló védelmi céltól függő méretű, összetételű és elhelyezkedésű álló és fekvő holt faanyagot kell visszahagyni a területen;

c) az erdőnevelések tervezése és végrehajtása során fokozott figyelmet kell fordítani az intenzíven terjedő fa- és cserjefajok visszaszorítására, az elegyesség fenntartására, a faállomány szerkezeti változatosságának növelésére, valamint a meglévő idős, böhöncös faegyedek, az őshonos cserjeszint és az erdőszegély megőrzésére.”

Az Evt. 73. § (4) bekezdése szerint az erdészeti hatóság természetes és természetstörő, valamint származékerdőkben, véghasználat esetében, termőhelyi, tájképvédelmi, talajvédelmi és erdőművelési okokból előírhatja a faállomány élőfakészletének 5 százalékos mértékéig hagyásfák, facsoportok visszahagyását.

A rendelkező rész 7.3. pontja:

A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

Ugyanezen § (2) bekezdése alapján a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A Tvt. 16. § (1) bekezdése alapján a mező-, erdő-, nád-, hal-, vadgazdálkodás (a továbbiakban: gazdálkodás) során biztosítani kell a fenntartható használatot, ami magában foglalja a tartamosságot, a természetkímélő módszerek alkalmazását és a biológiai sokféleség védelmét. Ugyanezen § (2) bekezdése meghatározza, hogy a gazdálkodást a talajfelszín, a felszíni és felszín alatti formakincs, a természetes élővilág maradandó károsodása, a védett élő szervezetek, életközösségek tömeges pusztulása, biológiai sokféleségük számottevő csökkenése nélkül kell végezni.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése értelmében tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

A Tvt. 42. § (2) bekezdése értelmében gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kíntása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A Tvt. 44. § (5) bekezdése szerint fokozottan védett élő szervezetek élőhelyén, valamint élőhelye körül – a miniszter által rendeletben meghatározottak szerint – használati, gazdálkodási korlátozást rendelhet el a természetvédelmi hatóság.

A fokozottan védett növény-, illetve állatfajok élőhelyén és élőhelye körüli korlátozás elrendelésének részletes szabályairól szóló 12/2005. (VI. 17.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 12/2005. (VI. 17.) KvVM rendelet] 2. §-a alapján a természetvédelmi hatóság a fokozottan védett faj élőhelyén és élőhelye körül korlátozást rendelhet el, ha a használati mód, gazdálkodási tevékenység a fokozottan védett faj egyedének vagy állományának zavarásával, veszélyeztetésével, károsításával, elpusztulásával járna, és

- a) a jogszerűen folytatott hasznosítás, gazdálkodási tevékenység a Tvt. vagy külön jogszabály alapján nincs hatósági engedélyhez kötve, vagy
- b) a fokozottan védett faj egyede vagy állománya a természetvédelmi kezelési terv kihirdetését, illetve a természetvédelmi hatósági határozat véglegessé válását követően jelent meg a területen, vagy
- c) a kezelési tervben, illetve a természetvédelmi hatósági határozatban meghatározott használati, gazdálkodási feltételekben a faj szempontjából kedvezőtlen változások következtek be.

A 12/2005. (VI. 17.) KvVM rendelet 4. § a) és b) pontja alapján a korlátozással érintett területként – rendeltetésétől, művelési ágától függetlenül – az adott egyed vagy állomány megfelelő szintű megőrzéséhez az a terület határolható le, amelyik

- a) a fokozottan védett faj egyedének élőhelye vagy annak része, illetve
- b) az élőhely körül fekszik, és állapota, használata jelentős hatást gyakorol az érintett egyed élőhelyére.

A Tvt. 78. § (1) bekezdése alapján a természetvédelmi hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti vagy megtilthatja a védett természeti értéket és területet károsító vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységeket.

A rendelkező rész 7.4. pontja:

Az Evt. 27. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 28. § (1) bekezdés a) pontja értelmében természetvédelmi rendeltetésű erdőben, valamint Natura 2000 rendeltetésű erdőben az erdészeti hatóság a véghasználatok során a természetvédelmi hatóság kezdeményezésére természetvédelmi célból hagyásfák vagy hagyásfa csoportok végleges vagy meghatározott időszakra szóló - több erdőrészlet véghasználata esetében lehetőség szerint összevont - visszahagyását írja elő.

Az Evt. 73. § (4) bekezdése szerint az erdészeti hatóság természetes és természetszerű, valamint származékerdőkben, véghasználat esetében, termőhelyi, tájképvédelmi, talajvédelmi és erdőművelési okokból előírhatja a faállomány élőfakészletének 5 százalékos mértékéig hagyásfák, facsoportok visszahagyását.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése értelmében „A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A rendelkező rész 7.5. pontja:

Az Evt. 29. § (2) bekezdés c) pontja szerint az erdőgazdálkodás fő célja a vágásos üzemmódról az örökerdő üzemmódra való áttérés, vagy a homogén, közel egykorú faállományok kisterületű szerkezeti változatosságának a növelésével az erdőborítás vágásos üzemmódú erdőgazdálkodáshoz képest folyamatosabb fenntartása a (3) bekezdésben, valamint az átalakítási, illetve erdőfelújítási tervben foglaltakkal összhangban (átmeneti üzemmód).

Az Evt. 29. § (3) bekezdése szerint átmeneti üzemmód esetében az erdőfelújítási időszak lehetséges elhúzása érdekében a véghasználati és erdőfelújítási tevékenységek térben, illetve időben több ütemben kerülnek végrehajtásra, az erdőben az átalakítási vagy erdőfelújítási tervben foglaltak szerint legfeljebb 1,5 hektáros egybefüggő, erdőfelújítási kötelezettség alatt álló, végvágott területeket keletkeztető véghasználatokra kerül sor, és e tevékenységek végrehajtása során kiemelt szempont az erdő felújulásának vagy felújításának folyamatos biztosítása.

Az Evt. 27. § (1) bekezdés b) pontja, valamint 28. § (1) bekezdés b) pontja értelmében természetvédelmi rendeltetésű erdőben, valamint Natura 2000 rendeltetésű erdőben nevelővágások, bontás jellegű véghasználatok és egészségügyi termelések során, továbbá a hagyásfa csoportok területén - amennyiben az erdővédelmi kockázatot nem eredményez - természetvédelmi rendeltetésű erdőben a természetes úton megjelenő, Natura 2000 rendeltetésű erdőben a holt faanyagból a fennálló védelmi céltól függő méretű, összetételű és elhelyezkedésű álló és fekvő holt faanyagot kell visszahagyni a területen.

Az Evt. 73. § (4) bekezdése szerint az erdészeti hatóság természetes és természetszerű, valamint származékerdőkben, véghasználat esetében, termőhelyi, tájképvédelmi, talajvédelmi és erdőművelési okokból előírhatja a faállomány élőfakészletének 5 százalékos mértékéig hagszfák, facsoportok visszahagszását.

A rendelkező rész 7.6. pontja:

A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

Ugyanezen § (2) bekezdése alapján a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti



rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

A Tvt. 16. § (1) bekezdése alapján a mező-, erdő-, nád-, hal-, vadgazdálkodás (a továbbiakban: gazdálkodás) során biztosítani kell a fenntartható használatot, ami magában foglalja a tartamosságot, a természetkímélő módszerek alkalmazását és a biológiai sokféleség védelmét. Ugyanezen § (2) bekezdése meghatározza, hogy a gazdálkodást a talajfelszín, a felszíni és felszín alatti formakincs, a természetes élővilág maradandó károsodása, a védett élő szervezetek, életközösségek tömeges pusztulása, biológiai sokféleségük számottevő csökkenése nélkül kell végezni.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése értelmében tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

A Tvt. 42. § (2) bekezdése értelmében gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A Tvt. 44. § (5) bekezdése szerint fokozottan védett élő szervezetek élőhelyén, valamint élőhelye körül – a miniszter által rendeletben meghatározottak szerint – használati, gazdálkodási korlátozást rendelhet el a természetvédelmi hatóság.

A fokozottan védett növény-, illetve állatfajok élőhelyén és élőhelye körüli korlátozás elrendelésének részletes szabályairól szóló 12/2005. (VI. 17.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 12/2005. (VI. 17.) KvVM rendelet] 2. §-a alapján a természetvédelmi hatóság a fokozottan védett faj élőhelyén és élőhelye körül korlátozást rendelhet el, ha a használati mód, gazdálkodási tevékenység a fokozottan védett faj egyedének vagy állományának zavarásával, veszélyeztetésével, károsításával, elpusztulásával járna, és

a) a jogszerűen folytatott hasznosítás, gazdálkodási tevékenység a Tvt. vagy külön jogszabály alapján nincs hatósági engedélyhez kötve, vagy

b) a fokozottan védett faj egyede vagy állománya a természetvédelmi kezelési terv kihirdetését, illetve a természetvédelmi hatósági határozat véglegessé válását követően jelent meg a területen, vagy

c) a kezelési tervben, illetve a természetvédelmi hatósági határozatban meghatározott használati, gazdálkodási feltételekben a faj szempontjából kedvezőtlen változások következtek be.

A 12/2005. (VI. 17.) KvVM rendelet 4. § a) és b) pontja alapján a korlátozással érintett területként - rendeltetésétől, művelési ágától függetlenül - az adott egyed vagy állomány megfelelő szintű megőrzéséhez az a terület határolható le, amelyik

- a) a fokozottan védett faj egyedének élőhelye vagy annak része, illetve
- b) az élőhely körül fekszik, és állapota, használata jelentős hatást gyakorol az érintett egyed élőhelyére.

A Tvt. 78. § (1) bekezdése alapján a természetvédelmi hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti vagy megtilthatja a védett természeti értéket és területet károsító vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységeket.

Véleményem kialakításához figyelembe vettem a Tvt. 42. § (1) és 43. § (1) bekezdése előírásait.

A Tvt. 76. § (2a) bekezdése szerinti megállapításokat és feltételeket az erdőtervezési eljárást lezáró döntésének tartalmaznia kell a nevezett jogszabályi rendelkezés, valamint a 383/2016. Korm. rendelet 69. § (1) bekezdés b) pontjának előírása alapján.

A Nemzeti Parki és Tájvédelmi Főosztály hatáskörét az *Agrárminisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról* szóló 1/2023. (VI. 30.) AM utasítás (a továbbiakban: 1/2023. (VI. 30.) AM utasítás) 2. függelékének 4.1.4. pont 3. alpontjának c) pontjára alapozza.

A tervezett erdőterv szerinti erdőgazdálkodás hatását a körzetben található Natura 2000 területek jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére a Korm. rendelet 4. §-ban foglaltaknak megfelelően **Natura 2000 elővizsgálat** keretében vizsgáltam.

Megállapítottam, hogy az erdőterv szerinti erdőgazdálkodás a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatása nem állapítható meg.

A Hatóság egyesített eljárás során a **rendelkező rész 8. és 9. pontjaiban** meghatározottak szerint rendeltetéseket állapított meg illetve terméketlen területté minősített erdőket.

A Korm. rendelet 3. § (9) bekezdése alapján az Evt. 6/A. § (1) bekezdése, 6/B (2) bekezdése, 7. § (2) bekezdése, 13. § (3) és (6) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 23. § (6) bekezdés b)–d) pontja, 23/A. §, 28/A. §, 73. § (4) bekezdése szerinti eljárások a körzeti erdőtervezési eljárással egyesíthetőek.

A Hatóság a **rendelkező rész 8. pontjában**, az Evt. 23. § (2) bekezdésében foglalt rendeltetéseket az ott meghatározott feltételeknek megfelelően állapította meg. Talajvédelmi rendeltetést helyszíni bejárást követően az erdő elhelyezkedése alapján a Vhr. 10. § (1)



bekezdésében felsorolt feltételek erdőrészeletenkénti vizsgálatát követően állapított meg. Az erdőrészeleteknek a talajvédelmi rendeltetését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítette.

Az Evt. 23. § (6) bekezdés b)-d) pontjaiban foglaltak szerint az erdészeti hatóság a meghatározott feltételek megléte esetén törli az erdő érintett rendeltetését. A Hatóság az Evt. 23. § (6) bekezdés d) pontja alapján az alábbi indokokkal törölte az érintett erdőrészeletek talajvédelmi rendeltetését:

Hely	Adattári			Erdőtervi			Törlés indoka
	tag, részlet	ter. (ha)	rendeltetés	tag, részlet	ter. (ha)	rendeltetés	
Ág	24 H	2,69	talajvédelmi, Natura 2000	24 H	2,48	faanyagtermelő, Natura 2000	Gyenge lejtés, közepes termőhely
Ág	37 B	0,74	talajvédelmi	37 B	1,15	faanyagtermelő	Közepes lejtés, közepes termőhely
Bikal	22 G	4,42	talajvédelmi	22 G	2,09	faanyagtermelő	Gyenge lejtés, közepes termőhely
Bikal	22 G	4,42	talajvédelmi	22 I/	4,44	faanyagtermelő	Közepes lejtés, jó termőhely
Kisvaszar	59 D1	3,78	Natura 2000, talajvédelmi	59 D	3,78	Natura 2000, faanyagtermelő	Gyenge lejtés, jó termőhely
Kisvaszar	59 D3	1,16	Natura 2000, talajvédelmi	59 H	1,16	Natura 2000, faanyagtermelő	Gyenge lejtés, jó termőhely
Liget	12 F	0,53	talajvédelmi	12 F	0,60	faanyagtermelő	Sík felszín, közepes termőhely
Liget	16 A2	0,77	talajvédelmi	16 D	0,59	faanyagtermelő	Gyenge lejtés, jó termőhely
Liget	16 A2	0,77	talajvédelmi	16 E/	0,36	faanyagtermelő	Gyenge lejtés, jó termőhely
Liget	38 F	0,56	talajvédelmi	37 G	0,57	faanyagtermelő	Közepes lejtés, közepes termőhely
Mekényes	2 D	5,30	talajvédelmi	2 K	3,49	faanyagtermelő	Gyenge lejtés, közepes termőhely
Mekényes	50 H	1,19	talajvédelmi	50 H	1,21	faanyagtermelő	Gyenge lejtés, közepes termőhely
Nagy-hajmás	52 A	2,08	talajvédelmi	52 A	2,08	faanyagtermelő	Gyenge lejtés, közepes termőhely
Nagy-hajmás	65 A	1,11	talajvédelmi	65 A	1,11	faanyagtermelő	Gyenge lejtés, közepes termőhely
Tékes	50 N	3,96	talajvédelmi	50 N	3,96	faanyagtermelő	Gyenge lejtés, közepes termőhely
Tékes	50 O	2,35	talajvédelmi	50 O	2,35	faanyagtermelő	Gyenge lejtés,



Az Evt. 23/A. § szerint az erdő megállapított rendeltetései közül a leginkább meghatározó rendeltetést, az erdő elsődleges rendeltetését az erdészeti hatóság állapítja meg. A Hatóság az Evt. 23/A. §-ban foglalt feltételeket erdőrészletenként megvizsgálta és az érintett elsődleges rendeltetéseket a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően állapította meg.

A Hatóság a **rendelkező rész 9. pontjában**, az Evt. 13. § (6) bekezdése szerint az erdő területét terméketlen területté minősítette. Az érintett erdőrészletben terepi felvételezést követően megállapította, hogy az a Vhr. 3. § (2) bekezdésben foglalt feltételeknek megfelel. Az erdőrészlet terméketlen területté minősítését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatokat az Adattárban rögzítette.

Az Evt. 113. § (28) bekezdése szerint az erdészeti hatóság az Adattárban nyilvántartott erdőt, ha az a 4. § (2) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelel, az erdőgazdálkodó kérelmére, de legkésőbb a soron következő körzeti erdőtervezéskor kivezeti az Adattárból. A Hatóság a 4. § (2) bekezdésében foglalt feltételeket erdőrészletenként megvizsgálta és a **rendelkező rész 10. pontjában** felsorolt erdőrészleteket az Adattárból kivezte.

Az Evt. 33. § (4) bekezdése szerint az erdészeti hatóság a körzeti erdőtervezési eljárásban hozott határozat rendelkező részét és indokolásának kivonatát a honlapján közzéteszi, valamint értesíti az erdőterület elhelyezkedése szerinti települési önkormányzat jegyzőjét, aki gondoskodik a

határozatról szóló tájékoztatás, valamint a határozat honlapon való elérhetőségének helyben szokásos módon történő közzétételéről.

Az Evt. 33. § (5) bekezdése alapján az erdészeti hatóság a körzeti erdőtervezési eljárásban hozott döntését

a) az erdőgazdálkodó ügyfél, illetve az eljárás során nyilatkozatot tett tulajdonos ügyfél részére a határozatnak az ügyfél erdőgazdálkodási tevékenységével vagy tulajdonával érintett erdőkre vonatkozó részének megküldésével,

b) az a) pontba nem tartozó ügyfelek részére közhírré tétellel közli.

Határozatomat az Evt. 6/A. § (1) bekezdése, 13. § (6) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 23. § (6) bekezdés b)–d) pontja, 23/A. §-a, 28/A. §-a, 33. §-a, a Korm. rendelet 3-6. §-a, a Vhr. 15. § (1)-(2) bekezdései alapján, valamint az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.). 80. § (1) bekezdése, a 81. § (1) bekezdése és 103. §-a szerint hoztam meg.

A jogorvoslatról való tájékoztatás az Ákr. 112. §-án, 116. § (1) bekezdésén és 114. § (1) bekezdésén, valamint a Kp. 5. § (1) bekezdésén, 12. § (1) bekezdésén, 13. § (1) bekezdés c) pontján, a 39. § (1)-(2) és (6) bekezdésén, az 50. § (1) bekezdésén, a 77. § (1)-(2) bekezdésén és 124. § (3) bekezdésén alapul. A bíróság hatásköre a Kp. 7. §-án és a 12. § (1) bekezdésén, illetékessége a 13. § (1) bekezdésének c) pontján alapul, figyelemmel a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-ára és 4. mellékletére.

A Kp. 29. § (1) bekezdésére figyelemmel az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell alkalmazni, a *polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 156. alcíme szerint, azonban a Dáptv. 19. § (4) bekezdésére figyelemmel természetes személy csak törvényben kötelezhető elektronikus ügyintézésre. Az elektronikus ügyintézésre köteles felek (ügyfelek és jogi képviselő) körét a Dáptv. 19. § (1) bekezdése határozza meg.

A közigazgatási per illetékéről az Itv. 45/A. § (1) bekezdése, 59. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet és illetékességemet a *földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (8) bekezdés a) és b) pontja, valamint a *Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről* szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 54. § 5. pontja állapítja meg.

Kiadmányozási jogom a központi államigazgatási szervekről, valamint a *Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról* szóló 2010. évi XLIII. törvény 5. § (3) bekezdésének b) pontján, továbbá az 1/2023. (VI. 30.) AM utasítás 60/A. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

A határozat rendelkező része és indokolásának kivonata Hatóság honlapján való közzétételéről, valamint az erdőterület elhelyezkedése szerinti települési önkormányzat jegyzőjének értesítéséről jelen határozat érintett erdőgazdálkodó ügyfélnek való egyidejű megküldésével gondoskodom.

Budapest, 2025. március „24..”

Dr. Nagy István
agrárminiszter nevében és
megbízásából:


Mocz András
helyettes államtitkár



Mellékletek:

1. sz.: Erdő- és egyéb részletenként meghatározott kötelezettségek, lehetőségek, részletszintű előírások és az erdőrészletek faállományának vágásérettségi kora, rendeltetése, természetességi állapota

Kapják:

1. Címzett
2. Irattár

