

MEGYE/MEGYÉK: Bács-Kiskun

842. számú KELEBIAI KÖRZET ERDŐTERVE

ÉRVÉNYES: 2005. I. 1. - 2014. XII. 31.

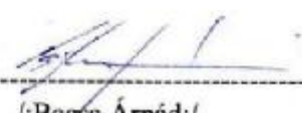
Felelős tervező: Lajtos János osztályvezető

Tervezők: Boruzs Gábor osztályvezető
Katona Zoltán osztályvezető
Csofcsics László főerdőtervező
Jobbágy Zsigmond főerdőtervező
Kas Renáta főerdőtervező és térinformatikus
Veszeli János főerdőtervező
Juhász István erdőtervező
Kordás János erdőtervező
Kovács András erdőtervező
Lengyel Ignác erdőtervező
Horváth Attila gyakornok

Térképkészítés: Kas Renáta főerdőtervező és térinformatikus
Szabó Andrea térinformatikus
Maksa József Zsolt főerdőtervező
Tóth Jozefa térinformatikus

Ellenőrizte: Bacsa Árpád igazgatóhelyettes

Törzskönyvi szám: 32/2005.


/Bacsa Árpád/
igazgatóhelyettes
4.

Dátum: 2005. október 01.

Az I. kötet tartalomjegyzéke

Bevezető. A körzeti erdőtervezés

1. Hatósági eljárások

- 1.1. Előzetes jegyzőkönyv
- 1.2. Zárójegyzőkönyv
- 1.3. Határozatok
 - A körzetben érvényét vesztt erdőállomány-gazdálkodási tervek

2. Táblázatok, statisztikák a körzet teljes területére

- 2.1. Területi adatok
 - 2.1.2. Helységhatáros terület-kimutatás
 - 2.1.3. Rendeltetések terület-kimutatása (halmozott területtel)
 - 2.1.4.A. Elsődleges rendeltetések terület-kimutatása
 - 2.1.4.B. További rendeltetések terület-kimutatása I.
 - 2.1.5. Egyéb részletek terület-kimutatása
 - 2.1.6. Területváltozás a körzetben
- 2.2. Termőhelyi adatok
 - 2.2.1. Termőhelytípus változatok megoszlása
 - 2.2.2. Faállománytípusok klímák szerint
- 2.3. Állapot adatok
 - 2.3.1. Korosztály táblázatok fajokként, terület hektárban és fakészlet köbméterben
 - 2.3.2. Faanyagtermelést nem szolgáló erdők korosztálytáblája
 - 2.3.3. Faállomány megoszlása faermő-képességi csoportok szerint
 - 2.3.4. Vágásérettségi korokhoz tartozó terület fajok szerint
 - 2.3.5. Vágásérettségi csoportok területe fajok szerint 100 évre
 - 2.3.6. Vágásérettségi csoportok terület és fakészlet adatai fajok szerint 30 évre
 - 2.3.7. Záródás minősítése faállomány-típusonként
 - 2.3.10. Állapotadatok változásának áttekintő táblázata
 - 2.3.11. Fajok terület- és fakészlet-adatainak változása
- 2.4. Tervadatok
 - Hosszú távú tervadatok
 - 2.4.1.A. Távlati célállománytípusok és a jelenlegi faállománytípusok mátrix
 - 2.4.1.B. Távlati célállománytípusok - erdősítési célállománytípusok (középtávú) mátrix
 - 2.4.1.C. Távlati célállománytípusok és a jelenlegi faállománytípusok részletező táblázata
 - 2.4.2. Korlátozások területkimutatása üzemmódonként
 - 2.4.6. Erdő-felújítási mátrix

3. Szöveges értékelés

- 3.1. Területi adatok
 - 3.1.1. Területi adatok ismertetése
 - 3.1.2. Területváltozások értékelése
 - 3.1.2.1. Területváltozás (2.1.6. tábla)
 - 3.1.2.2. Rendeltetések területi változásai (2.1.3. és 2.1.4. táblák)
 - 3.1.3. Terület-elszámolás (2.1.7. és 2.1.8. táblák, a részletes terület-elszámolás)
 - 3.1.4.1. Geodéziai mérések, térképezés
 - 3.1.4.2. Határállandósítás
 - 3.1.4.3. Erdőtervi térképek ismertetése
 - Az érintett térképszelvények

- 3.2. *A termőhelyi viszonyok értékelése*
 - 3.2.1. Földrajzi fekvés, erdőgazdasági táj
 - 3.2.2. Geológiai viszonyok
 - 3.2.3. Domborzati viszonyok
 - 3.2.4. Klíma (2.2.2. tábla)
 - Jellemző meteorológiai adatok
 - 3.2.5. Hidrológiai viszonyok, vízjárások (2.2.1. tábla)
 - 3.2.6. Talajviszonyok
 - 3.2.7. Természetes erdőtársulások
 - 3.2.8. Tipikus termőhelyek jellemzése – termőhelytípus-változatok és célállományok
- 3.3. *Az erdő állapotának értékelése*
 - 3.3.1. Az erdő múltjának történelmi áttekintése
 - 3.3.2. Az erdő állapotának értékelése
 - 3.3.2.1. Faállományviszonyok
 - Korosztályviszonyok (2.3.1. táblák)
 - Vágásérettségi viszonyok (2.3.4., 2.3.5. és 2.3.6. táblák)
 - Fafajösszetétel (2.3.11. tábla)
 - Fakészlet-adatok (2.3.1. táblák)
 - Fakészletfelvételi módok terület-kimutatása (2.5.5. tábla)
 - 3.3.2.2. Faállománytípusok (2.3.3. tábla)
 - 3.3.2.3. Fatermőképesség (2.3.3. tábla)
 - 3.3.2.4. Záródás minősítése (2.3.7. tábla)
 - 3.3.2.5. Vadeltartó-képesség, vadállomány
 - 3.3.2.6. Egészségi állapot (2.3.8. és 2.3.9. táblák)
 - A körzetben lévő EVH mintapontok
 - 3.3.3. Természetvédelem helyzete a körzetben
 - 3.3.4. Közjóléti, turisztikai értékelés
 - 3.3.5. Az erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló területek
- 3.4. *Az elmúlt tervidőszak erdőállomány-gazdálkodásának elemzése*
 - 3.4.1. Erdőtervezői értékelés a terepi felvételek alapján
 - 3.4.2. Erdőfelügyeleti értékelés a tervek teljesítéséről
 - 3.4.2.1. Fahasználati tervek teljesítése
 - 3.4.2.2. Erdősítések teljesítése
- 3.5. *Átfogó tervezés*
 - 3.5.1. Hosszú távú tervezés a körzet teljes területére
 - 3.5.1.1. Távlati erdőkép, erdőprognózis (2.4.1.A-C. táblák)
 - Jelenlegi és ideális korosztályviszonyok
 - 3.5.1.2. Erdőtelepítések távlati lehetőségei (2.4.1.D. tábla)
 - 3.5.1.3. Tartamosság - hozamvizsgálat, hozamkiegyenlítés
 - Hozamvizsgálat táblázatai
 - 3.5.2. Egyéb átfogó tervezés
 - 3.5.2.1. Egyéb erdei haszonvételek tervezése
 - 3.5.2.2. Természetvédelmi tervezés (természetvédelem kezelési tervei)
 - 3.5.2.3. Egyéb szakhatóságok kezelési tervei

A körzet erdészet nélküli területére vonatkozó tervezés szöveges értékelése

- 3.5.3. Tízéves (középtávú) tervezés a körzet erdészet nélküli területére
 - 3.5.3.1. Üzem módok (2.4.2. tábla)
 - 3.5.3.2. Erdőgazdálkodást korlátozó tényezők (2.4.2. tábla)
 - 3.5.3.3. Előhasználatok - nevelővágások - tervezése (2.4.3.A. és 2.4.4.A. táblák)
 - 3.5.3.4. Véghasználatok tervezése (2.4.3.B., 2.4.4.B. és 2.4.5. táblák)
 - 3.5.3.5. Erdőfelújítások tervezése (2.4.6. - 2.4.8. táblák)

4. A körzet erdészet nélküli területére vonatkozó táblázatok, statisztikák

Területi adatok

- 2.1.2. Helységhatáros terület-kimutatás
- 2.1.3. Rendeltetések terület-kimutatása (halmozott területtel)
- 2.1.4.A. Elsődleges rendeltetések terület-kimutatása
- 2.1.4.B. További rendeltetések terület-kimutatása I.
- 2.1.5. Egyéb részletek terület-kimutatása
- 2.1.7. Nem erdő művelési ágban nyilvántartott erdőrészek listája

Termőhelyi adatok

- 2.2.1. Termőhelytípus változatok megoszlása
- 2.2.2. Faállománytípusok klímák szerint

Állapot adatok

- 2.3.1. Korosztály táblázatok fajonként terület hektárban és fakészlet köbméterben
- 2.3.2. Faanyagtermelést nem szolgáló erdők korosztálytáblája
- 2.3.3. Faállomány megoszlása fatermő-képességi csoportok szerint
- 2.3.4. Vágásérettségi korokhoz tartozó terület fajok szerint
- 2.3.5. Vágásérettségi csoportok területe fajok szerint 100 évre
- 2.3.6. Vágásérettségi csoportok terület és fakészlet adatai fajok szerint 30 évre
- 2.3.7. Záródás minősítése faállomány-típusonként
- 2.3.8. Erdőterület megoszlása károsítók szerint (összesen)
- 2.3.9. Egészségi állapot fajcsoportonként
- 2.3.11. Fajok terület- és fakészlet-adatainak változása

Hosszú távú tervadatok

- 2.4.1.A. Távlati célállománytípusok és a jelenlegi faállománytípusok mátrix
- 2.4.1.B. Távlati célállománytípusok - erdősítési célállománytípusok (középtávú) mátrix
- 2.4.1.C. Távlati célállománytípusok és a jelenlegi faállománytípusok részletező táblázata

Tíz éves (középtávú) tervadatok

- 2.4.2. Korlátozások területkimutatása üzemmódonként
- 2.4.3.A. Fakitermelési terv, mód és faj szerint - Előhasználatok
- 2.4.3.B. Fakitermelési terv, mód és faj szerint - Véghasználatok
- 2.4.4.A. Fakitermelési terv, mód és faállománytípus szerint - Előhasználatok
- 2.4.4.B. Fakitermelési terv, mód és faállománytípus szerint - Véghasználatok
- 2.4.5. Véghasználati fakészlet és terület, faj és fatermő-képességi csoportok szerint
- 2.4.6. Erdőfelújítási mátrix
- 2.4.7. Alternatív erdősítési mátrix
- 2.4.8. Erdőfelújítási terv célállománytípus szerint

A II. kötet tartalomjegyzéke

5. Mellékletek

- 5.1. *Földnyilvántartási adatok részletszintű megfeleltetése*
- 5.2. *Erdőrészlet lista*
- 5.3. *Termőhelyi lapok (T-lapok)*
- 5.4. *Erdőrészlet lapok tartalomjegyzéke*

Bevezető. A körzeti erdőtervezés

A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Erdészeti Főosztályának jogelődje 30447/1995. számú ügyiratában elrendelte az erdészeti tervezési körzetek kialakítását és az e szerinti erdőtervezést. Az erdőrendezés számára 1997. január 1-én életbelépő - az erdőről és az erdő védelméről szóló - 1996. évi LIV. törvény ezt törvényszintre is emelte.

Eszerint az erdők felmérése, térbeli rendjének kialakítása, állapotának leírása és az erdőgazdálkodás erdőrésztlet szintű megtervezése erdészeti tervezési körzetekben történik, melyeket az FVM miniszter állapított meg. Jelenleg az ország területe 177 körzetre oszlik, mely hivatalos formában is megjelent a Magyar Közlöny 2000. évi 66. számában, a 31/2000. (VI. 26.) FVM rendelet 2. számú mellékletében.

A tervezési körzetek - a lehetőség határain belül - egyaránt igazodnak az erdőgazdasági tájak, tájrésztlet határaihoz és az akkori állami erdészetek működési területéhez. Természetesen kialakításukban elsődlegesen az ökológiai szempontok játszottak szerepet.

A körzet erdőterületei **egy időben, egységes szemlélettel** kerülnek felvételre.

Ez alól az erdőtervezés - az eltérő törvényi szabályozás miatt - az állami erdészetekre vonatkozóan kivételt tesz, melyeknél a vonatkozó körzet felvételi évétől eltérő évben is elvégezhető az erdészet felvétele, s az így készült erdőterv, a részletes terület-elszámolással és a hozamszabályozási résszel kiegészítve egyben az adott erdészet üzemterve is.

A körzet állapot leírása és szöveges elemzése minden esetben a teljes körzetről szól, így a statisztikák tartalmazzák a területén lévő állami erdészetek aktualizált Erdőadattári összevont adatait, jellemzőit is, melyek beépülnek a körzet leírásába, jellemzésébe és az erdőgazdálkodási irányelvekbe. A hosszú távú tervezés szintén a teljes körzet területére készül.

A körzetterv ezen keresztül is törekszik az erdőállományok szektorsemleges vizsgálatára és az erdőgazdálkodás szabályozására.

A középtávú (tízéves) tervezés csak a körzet erdészet nélküli területére készül el a körzeti erdőterv keretein belül.

Az állami erdészetek területeire önálló erdőterv szintű üzemterv készül teljes körű tervezéssel és hozamszabályozással.

A körzet erdészetekhez tartozó illetve azon kívül eső területeinek jellegzetes eltérésére az állapot jellemzésénél kitér a terv. Ennek segítésére a terv - a szöveges rész után kötve - tartalmazza a körzet erdészet nélküli területeire vonatkozó táblázatokat és statisztikákat is.

Ennek megfelelően a körzeti erdőterv **Területi adatok, Termőhelyi adatok, Állapot adatok és Hosszú távú tervezésről szóló fejezetei a teljes körzet statisztikáit**, míg a **középtávú (tízéves) tervezésről szóló fejezetei csak a körzet erdészet nélküli területeinek statisztikáit tartalmazzák.**

Az erdészetek részletszintű adatai a megfelelő állami erdészeti üzemtervekben találhatók.

A körzeti erdőtervek irányelveit és erdőtervi adatait az FVM miniszter határozatban hagyja jóvá.

A jóváhagyott körzeti erdőterv az alapja a körzeten belüli erdőgazdálkodási tervek - az úgynevezett **üzemtervek** - elkészítésének, illetve jóváhagyásának.

Az üzemterv elkészítése, illetve készíttetése az erdőgazdálkodó feladata.

Üzemtervet csak arra jogosult személy, vagy szervezet készíthet, melyet az Állami Erdészeti Szolgálat illetékes igazgatóságához tartozó **Erdőfelügyelőséghez** kell benyújtani jóváhagyásra.

Az üzemterv lejáratí éve mindenesetben azonos a vonatkozó körzetterv lejáratí évével.

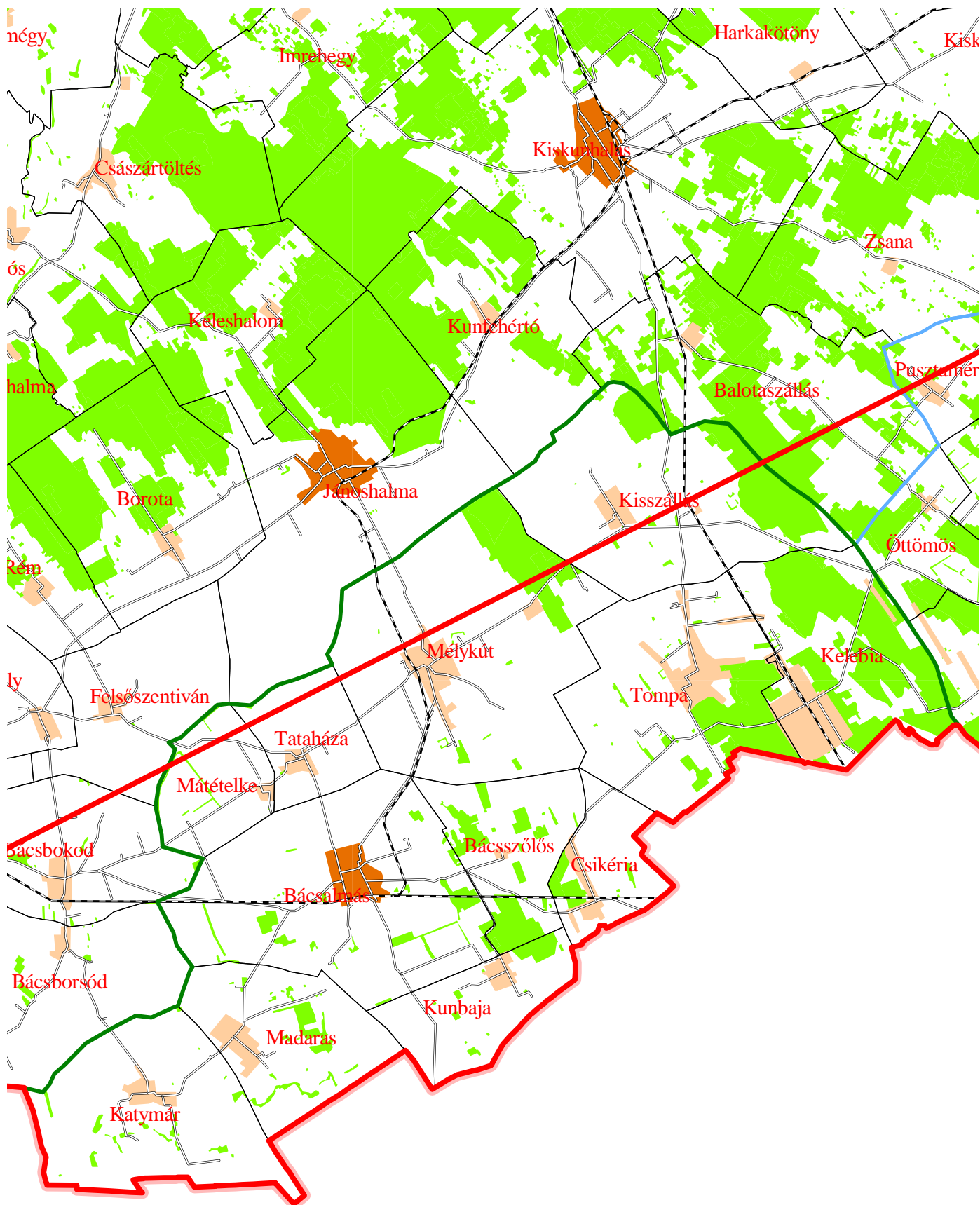
Erdőgazdálkodó - az 1996. évi LIV. tv. 13.§ (1) bekezdése szerint - az erdő tulajdonosa, illetve a tulajdonos(-ok) megbízásából az erdőgazdálkodást folytató jogszerű használó.

Az erdőgazdálkodó illetve képviselője nevét, székhelyét az erdészeti hatóság veszi nyilvántartásba, mely feltétele a jogszerű erdőgazdálkodás folytatásának.

Az erdőgazdálkodó a felelős az üzemterv szerinti gazdálkodás előírásainak betartásáért, az erdők védelméért, illetve fennmaradásának biztosításáért.

Állami Erdészeti Szolgálat
Kecskeméti Igazgatósága

842. Kelebiai Körzet



1. Hatósági eljárások

1.1. Előzetes jegyzőkönyv

1.2. Zárójegyzőkönyv

1.3. Határozatok

Körzeti erdőtervet jóváhagyó határozat

A körzetben érvényét vesztt erdőállomány-gazdálkodási tervek

**A körzeti erdőterv természetvédelmi szempontú véleményezéséről,
illetve egyetértési jogkör gyakorlásáról szóló hivatalos levél**

**Az erdészeti hatóság rendeltetéseket meghatározó, illetve megváltoztató
határozatai**

**FÖLDMŰVELÉSÜGYI ÉS VIDÉKFEJLESZTÉSI
MINISZTERIUM
ERDÉSZETI FŐOSZTÁLY
46020/65./2005**

HATÁROZAT

A **941.** számú Kelebiai erdészeti tervezési körzetben lévő erdőkre az Állami Erdészeti Szolgálat által 2004. évben készített körzeti erdőtervet

j ó v á h a g y o m ,

kiadását és az Adattáron való átvezetését az Állami Erdészeti Szolgálat felé elrendelem.

A körzeti erdőterv érvényességi ideje: 2005. január 1-től 2014. december 31-ig terjed.

Egyidejűleg az erdészeti tervezési körzetbe tartozó erdőterületekre készült, a határozat mellékletében felsorolt erdőgazdasági üzemtervek hatályukat veszítik.

Határozatom ellen fellebbezésnek helye nincs, megváltoztatását vagy megsemmisítését a bíróságtól lehet kérni.

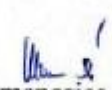
INDOKLÁS

A körzeti erdőterv a körzetben lévő erdő-, és az erdőgazdálkodás célját közvetlenül szolgáló területek, valamint erdőállományok adatait a felvétel, illetve az érvénybelépés időpontjára vonatkozóan az előírt pontossággal tartalmazza. Tervjavaslatai és előírásai megfelelnek az erdőről és az erdő védelméről szóló 1996. évi LIV. tv. és a végrehajtására kiadott többször módosított 29/1997. (IV. 30.) FM rendelet vonatkozó előírásainak. A terv az erdőtervezési útmutató előírásainak figyelembevételével készült.

Határozatomat az 1996. évi LIV. tv. 24. §-ának (4) bekezdésében biztosított jogkörömben az 1957. évi IV. tv. 42-44. §-aiban foglaltak szerint hoztam meg. A jogorvoslatról az 1957. évi IV. tv. 64. §-a szerint rendelkeztem.

Budapest, 2005. évi hó napján




/: Klemencsik András :/
főosztályvezető

a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter
megbízásából

A körzetben érvényét veszett erdőállomány-gazdálkodási tervek

Erdőgazdálkodó	Összes ter. (ha)	Helység kód-száma és neve	Felvétel éve	Jóváhagyási szám	Törzskönyvi szám	Érvényét veszített terület (ha)
Bácsalmási ÁG.	198,8	Bácsalmás 0591 Katymár 0594 Mátételke 0599 Tompá 0601	1994 " " "		114. " " "	170,6 5,0 1704 5,8
HMK Kunbaja-Bácsszőlős Leányváll.	938,4	Bácsalmás 0591 Bácsszőlős 0592 Mélykút 0589 Csikéria 0593 Kunbaja 0597	1994 " " " "		115. " " " "	129,1 594,9 4,0 44,4 166,0
Búzakalász MgTsz	31,3	Mélykút 0589	1992	21004/17/92	108/92	31,3
Alkotmány MgTsz	311,6	Bácsszőlős 0592 Mélykút 0589	1992 "	" "	107/92 "	226,9 45,1
Jánoshalmi Haladás MgTsz	277,2	Kisszállás 0596	"	"	87/92	0,7
Jánoshalmi Petőfi MgTsz	1150,9	Kisszállás 0596	1992	"	89/92	0,6
Bácska MgTsz	345,8	Kelebia 0595 Kisszállás 0596	1994 "	30004/19/95	296/95	54,8 291,0
Délalföldi Pincegazdaság	74,1	Kisszállás 0596	1994	"	287/95	17,4
Önkormányzat	3,4	Kelebia 0595	1994	"	283/95	3,4
Önkormányzat	13,5	Csikéria 0593	1994	"	282/95	13,5
Önkormányzat	2,9	Kisszállás 0596	1994	"	284/95	2,9
Önkormányzat	2,6	Kunbaja 0597	1994	"	285/95	2,6
Önkormányzat	20,6	Bácsalmás 0591	1994	"	281/95	20,6
Önkormányzat	6,7	Tompá 0601	1994	"	286/95	6,7
Rákóczi Csillaga MgTsz	474,2	Kelebia 0595 Tompá 0601	1994 "	"	295/95	413,3 60,9
Szabadság MgTsz	155,6	Tompá 0601 Kelebia 0595	1994 "	"	298/95 "	130,2 25,4
Mezőgazdasági Szöv.	39,7	Kunbaja 0597	1994	"	297/95	39,7
Rendezetlen tulajdonú erdők	1458,1	Bácsszőlős 0592 Kelebia 0595 Kunbaja 0597 Tompá 0601 Bácsalmás 0591 Csikéria 0593 Katymár 0594 Madaras 0598 Mátételke 0599 Tataháza 0600	1994 " " " " " " " " "	30004/19/95 " " " " " " " "	314/95 317/95 318/95 322/95 313/95 315/95 316/95 319/95 320/95 321/95	103,1 13,7 64,4 102,0 102,2 257,6 135,9 238,9 22,2 7,3
Egyéni gazdálkodók	1157,8	Bácsszőlős 0592 Kelebia 0595 Tompá 0601 Bácsalmás 0591 Csikéria 0593 Madaras 0598 Tataháza 0600	1994 " " " " " "	30004/19/95 " " " " " "	336/95 338/95 341/95 335/95 337/95 339/95 340/95	11,6 69,0 140,1 222,4 15,4 183,0 1,8

2. Táblázatok, statisztikák a körzet teljes területére

2.1. Területi adatok

A 2.1.1. Részletes terület-kimutatás csak a körzet erdőszet nélküli területére vonatkozóan az adott erdőrészlet-lapokat tartalmazó kötet elejére megosztva került bekötésre.

2.1.2. Helységhatáros terület-kimutatás

2.1.3. Rendeltetések terület-kimutatása (halmozott területtel)

2.1.4.A. Elsődleges rendeltetések terület-kimutatása

2.1.4.B. További rendeltetések terület-kimutatása I.

2.1.5. Egyéb részletek terület-kimutatása

2.1.6. Területváltozás a körzetben

Helységhatáros területkimutatás

(területek hektárban)

Erdőterv 2.1.2.

Teljes körzet

Iroda: 7 Szegedi ETI

Körzet (teljes): 842 Kelebiai

Helység		E r d ő r é s z l e t e k						Egyéb részletek	Mind- összesen
Kód	Név	Védelmi	Gazdasági	Elsődleges rendeltetés szerint			Összesen		
				Eü.-szoc. turisztikai	Oktatás- kutatási				
589	Mélykút	39,99	940,70				980,69	65,72	1.046,41
591	Bácsalmás	85,15	472,72	15,67			573,54	14,20	587,74
592	Bácsszőlős	37,24	870,94				908,18	13,99	922,17
593	Csikéria	34,22	314,12				348,34	16,35	364,69
594	Katymár	54,51	80,01				134,52	8,63	143,15
595	Kelebia	136,99	3.785,45				3.922,44	262,84	4.185,28
596	Kisszállás	115,07	1.839,17				1.954,24	75,68	2.029,92
597	Kunbaja	5,50	456,29				461,79	77,09	538,88
598	Madaras	71,55	367,26				438,81	12,28	451,09
599	Mátételke	21,18					21,18		21,18
600	Tataháza	9,10					9,10		9,10
601	Tompa	34,83	1.587,75		9,95		1.632,53	123,23	1.755,76
Össz: 2 BÁC-S-KISKUN									
MEGYE		645,33	10.714,41	15,67	9,95		11.385,36	670,01	12.055,37
Mindösszesen:		645,33	10.714,41	15,67	9,95		11.385,36	670,01	12.055,37

Rendeltetések kimutatása – elsődleges és további rendeltetések együtt (Halmazott terület hektárban)*

Teljes körzet

Iroda: 7 Szegedi ETI**Körzet (teljes): 842 Kelebiai****Védelmi rendeltetésű erdők***Védő erdők*

TAV	Talajvédelmi erdő	408,39
MVE	Mezővédő erdő	118,78
HON	Honvédelmi érdekeket szolgáló védőerdő	
HAT	Határrendészeti és nemzetbiztonsági érdekeket szolgáló védőerdő	
VV	Vadvédelmi erdő	51,29
VÍZ	Vízvédelmi erdő	
GÁT	Partvédelmi erdő	2,48
TLV	Településvédelmi és belterületi erdő	49,32
TÁJ	Tájképvédelmi erdő	
MŰV	Műtárgyvédelmi erdő	10,85

*Védő erdők összesen:***641,11***Fokozottan védett erdők*

FTV	Fokozottan védett természeti területen lévő erdő	5,29
REZ	Erdőrezervátum (fokozottan védett)	
GÉN	Erdei génrezervátum (fokozottan védett)	
TEM	Történelmi emlékhely területén lévő erdő (fokozottan védett)	

*Fokozottan védett erdők összesen:***5,29***Védett (de nem fokozottan védett) erdők*

VTV	Védett természeti területen lévő erdő	13,79
GÉN	Erdei génrezervátum	
REZ	Erdőrezervátum	
TEM	Történelmi emlékhely területén lévő erdő	

*Védett (de nem fokozottan védett) erdők összesen:***13,79****Védelmi rendeltetésű erdők összesen****660,19****Gazdasági rendeltetésű erdők***Faanyagtermelést szolgáló erdők*

FT	Faanyagtermelő erdő	10.282,04
FAÜ	Faültetvény	64,67

*Faanyagtermelést szolgáló erdők összesen:***10.346,71***Egyéb gazdasági erdők*

SZA	Szaporítóanyag termelést szolgáló erdő	42,33
VK	Vadaskert	998,74
KTE	Karácsonyfa-telep (erdőterületen létesített)	
BVE	Bot, vessző és díszítőgally termelést szolgáló erdő (erdőterületen létesített)	

*Egyéb gazdasági erdők összesen:***1.041,07****Gazdasági rendeltetésű erdők összesen:****11.387,78****Egészségügyi-szociális, turisztikai rendeltetésű erdők**

GYE	Gyógyerdő	
PA	Parkerdő (üdülő, sport, turisztika, kiránduló és sétaerdő)	17,11

Egészségügyi-szociális, turisztikai rendeltetésű erdők összesen:**17,11****Oktatási-kutatói rendeltetésű erdők**

TAN	Tanerdő	
KI	Kísérleti erdő	9,95
VP	Vadspark	

Oktatási-kutatói rendeltetésű erdők összesen:**9,95**

* Az egyes szakhatóságok szakhatósági jogkörébe tartozó területek a három rendeltetés oszlopából összesítve.

Teljes körzet

Iroda: 7 Szegedi ETI		Körzet (teljes): 842 Kelebiai	
Elsődleges rendeltetés*			Terület (ha)
Védelmi rendeltetésű erdők			
<i>Védő erdők</i>			
TAV	Talajvédelmi erdő		407,98
MVE	Mezővédő erdő		104,99
HON	Honvédelmi érdekeket szolgáló védőerdő		
HAT	Határrendészeti és nemzetbiztonsági érdekeket szolgáló védőerdő		
VV	Vadvédelmi erdő		51,29
VÍZ	Vízvédelmi erdő		
GÁT	Partvédelmi erdő		2,48
TLV	Településvédelmi és belterületi erdő		48,66
TÁJ	Tájképvédelmi erdő		
MŰV	Műtárgyvédelmi erdő		10,85
<i>Védő erdők összesen:</i>			626,25
<i>Védett erdők</i>			
FTV	Fokozottan védett természeti területen lévő erdő		5,29
VTV	Védett természeti területen lévő erdő		13,79
GÉN	Erdei génrezervátum (fokozottan védett)		
REZ	Erdőrezervátum (fokozottan védett)		
TEM	Történelmi emlékhely területén lévő erdő (fokozottan védett)		
<i>Védett erdők összesen:</i>			19,08
Védelmi rendeltetésű erdők összesen			645,33
Gazdasági rendeltetésű erdők			
<i>Faanyagtermelést szolgáló erdők</i>			
FT	Faanyagtermelő erdő		9.611,23
FAÜ	Faültetvény		64,67
<i>Faanyagtermelést szolgáló erdők összesen:</i>			9.675,90
<i>Egyéb gazdasági erdők</i>			
SZA	Szaporítóanyag termelést szolgáló erdő		42,33
VK	Vadaskert		996,18
KTE	Karácsonyfa-telep (erdőterületen létesített)		
BVE	Bot, vessző és díszítőgally termelést szolgáló erdő (erdőterületen létesített)		
<i>Egyéb gazdasági erdők összesen:</i>			1.038,51
Gazdasági rendeltetésű erdők összesen:			7.067,61
Egészségügyi-szociális, turisztikai rendeltetésű erdők			
GYE	Gyógyerdő		
PA	Parkerdő (üdülő, sport, turisztika, kiránduló és sétaerdő)		15,67
Egészségügyi-szociális, turisztikai rendeltetésű erdők összesen:			15,67
Oktatási-kutatási rendeltetésű erdők			
TAN	Tanerdő		
KI	Kísérleti erdő		9,95
VP	Vadaspark		
Oktatási-kutatási rendeltetésű erdők összesen:			
Mindösszesen (Erdőrészlet összesen):			11.385,36

* A táblázat csak az elsődleges rendeltetések szerinti csoportosítást tartalmazza, ezért tájékoztató jellegű !

Teljes körzet

Iroda: 7 Szegedi ETI**Körzet (teljes): 842 Kelebiai**

Második helyen álló rendeltetés*		Terület (ha)
Védelmi rendeltetésű erdők		
<i>Védő erdők</i>		
TAV	Talajvédelmi erdő	0,41
MVE	Mezővédő erdő	13,79
HON	Honvédelmi érdekeket szolgáló védőerdő	
HAT	Határrendészeti és nemzetbiztonsági érdekeket szolgáló védőerdő	
VV	Vadvédelmi erdő	
VÍZ	Vízvédelmi erdő	
GÁT	Partvédelmi erdő	
TLV	Településvédelmi és belterületi erdő	0,66
TÁJ	Tájképvédelmi erdő	
MŰV	Műtárgyvédelmi erdő	
<i>Védő erdők összesen:</i>		14,86
<i>Védett erdők</i>		
FTV	Fokozottan védett természeti területen lévő erdő	
VTV	Védett természeti területen lévő erdő	
GÉN	Erdei génrezervátum	
REZ	Erdőrezervátum (fokozottan védett)	
TEM	Történelmi emlékhely területén lévő erdő (fokozottan védett)	
<i>Védett erdők összesen:</i>		14,86
Védelmi rendeltetésű erdők összesen		14,86
Gazdasági rendeltetésű erdők		
<i>Faanyagtermelést szolgáló erdők</i>		
FT	Faanyagtermelő erdő	670,80
FAŰ	Faültetvény	
<i>Faanyagtermelést szolgáló erdők összesen:</i>		670,80
<i>Egyéb gazdasági erdők</i>		
SZA	Szaporítóanyag termelést szolgáló erdő	
VK	Vadaskert	2,56
KTE	Karácsonyfa-telep (erdőterületen létesített)	
BVE	Bot, vessző és díszítőgally termelést szolgáló erdő (erdőterületen létesített)	
<i>Egyéb gazdasági erdők összesen:</i>		2,56
Gazdasági rendeltetésű erdők összesen:		673,36
Egészségügyi-szociális, turisztikai rendeltetésű erdők		
GYE	Gyógyerdő	
PA	Parkerdő (üdülő, sport, turisztika, kiránduló és sétaerdő)	1,44
Egészségügyi-szociális, turisztikai rendeltetésű erdők összesen:		1,44
Oktatási-kutatási rendeltetésű erdők		
TAN	Tanerdő	
KI	Kísérleti erdő	
VP	Vadaspark	
Oktatási-kutatási rendeltetésű erdők összesen:		
Mindösszesen (Erdőrészlet összesen):		689,66

* A táblázat csak a második helyen álló rendeltetések szerinti csoportosítást tartalmazza, ezért tájékoztató jellegű !

Egyéb részletek területkimutatása

Nyomtatás ideje: 2006. 01. 25.

Erdőterv 2.1.5.

Erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló területek

Teljes körzet

Iroda: 7 Szegedi ETI

Körzet (teljes): 842 Kelebiai

Térképi jel és megnevezés		Terület hektár
CS	Csemetekert, dugványtelep	22,13
BV	Bot, vessző és díszítőgally termelést szolgáló terület	
KT	Karácsonyfatelep	
NY	Nyiladék és vezeték védősávja (ha 6 m-nél szélesebb)	122,60
TI	Erdei tisztás	332,51
TN	Kopár, terméketlen	1,65
RA	Rakodó és készletező hely	
VF	Vadföld	126,81
VI	Erdei vízfolyás és erdei tó	1,00
ÜK	Üzemen kívüli erdő	0,10
PK	Park	
CE	Cserjés	8,11
Erdészeti létesítményhez tartozó területek összesen		55,10
ebből		
ÚT	Állandó jellegű erdészeti magánút	42,40
VA	Erdei vasút	
ÉP	Erdei épület	8,60
MV	Mesterségesen kialakított vízfelületek (tározó, csatorna)	0,67
BA	Bánya	1,03
EY	Egyéb erdészeti létesítményhez tartozó terület	2,40
Egyéb részletek összesen		670,01

2.1.6. Területváltozás a körzetben

Vonatkozás éve	Védelmi	Gazdasági	Eü. - Szoc. turisztikai	Oktatás kutatási	Összes erdőrészlet	Egyéb részletek területe	Összes terület
	elsődleges rendeltetésű erdők						
	h e k t á r						
1995 körzet erdőszet nélkül	335,1	2734,7	15,8	5,3	3090,9	38,9	3129,8
1995 erdőszet	221,8	7074,7	0,0	9,0	7305,5	550,0	7855,5
1995 Összes	556,9	9809,4	15,8	14,3	10396,4	588,9	10985,3
2005 körzet erdőszet nélkül	363,59	3665,40	15,67	0,00	4044,66	105,58	4150,24
2005 erdőszet	281,74	7049,02	0,00	9,95	7340,71	564,43	7905,14
2005 Összes:	645,33	10714,42	15,67	9,95	11385,37	670,01	12055,38

A táblázat csak az elsődleges rendeltetések szerinti csoportosítást tartalmazza ezért tájékoztató jellegű.

2.2. Termőhelyi adatok

2.2.1. Termőhelytípus változatok megoszlása

2.2.2. Faállománytípusok klímák szerint

Termőhelytípus-változatok megoszlása

Terület hektár

Erdőterv 2.2.1.

Nyomtatás ideje: 2005. 09. 14.

Teljes körzet

Iroda: 7 Szegedi ETI

Körzet (teljes): 842 Kelebiai

H i d r o l ó g i a i v i s z o n y o k										
Genetikai talajtípus	Term.-réteg mélys.	Fiz. talaj f.	Többlet-vízhatástól független	Változó vízellátású	Szivárgó-vízű	Időszakos vízhatású	Állandó vízhatású	Felszínig nedves	Vízzel borított	Összesen
Erdőssztyepp klíma										
140 FH	ISE	DH	4,00							4,00
150 HH	ISE	H	43,02							43,02
	SE	DH	5,78							5,78
		H	1.861,86			5,31				1.867,17
	KMÉ	H	6.273,87	1,81		108,39				6.384,07
	MÉ	H	1.103,45			80,06				1.183,51
510 KCS	SE	V	9,57							9,57
	KMÉ	V	8,75							8,75
	MÉ	V	48,54							48,54
520 MLCS	KMÉ	H	25,55							25,55
		HV	4,86							4,86
		V	405,54			10,27				415,81
	MÉ	H	30,13			1,15				31,28
		V	194,55							194,55
	IMÉ	HV	3,83							3,83
530 RCS	SE	V	0,55			9,80				10,35
	KMÉ	HV	16,02							16,02
		V	81,63			47,89				129,52
		A				1,62				1,62
	MÉ	H				1,43				1,43
		V	23,38							23,38
550 CSJH	SE	H	3,50							3,50
	KMÉ	DH	2,49							2,49
		H	277,40			130,98				408,38
		HV	55,80			0,35				56,15
		V	20,07			16,40				36,47
	MÉ	H	330,99			29,48				360,47
		HV	32,24			2,07				34,31
		V	28,80			1,07				29,87
	IMÉ	H	14,89							14,89
710 TR	SE	H		8,36						8,36
	KMÉ	H	6,21			7,61				13,82
		HV					1,57			1,57
		V				2,48				2,48
Klíma összesen			10.917,27	10,17		456,36	1,57			11.385,37
Körzet összesen			10.917,27	10,17		456,36	1,57			11.385,37

Faállománytípusok klímák szerint

Nyomtatás ideje: 2005. 12. 02.

Terület hektár

Erdőterv 2.2.2.

842 körzet beszúrt erdőterve (2005)

Iroda: 7 Szegedi ETI Körzet (erdészet nélkül): 842 Kelebiai

Faállomány típus	Bükkös klíma		Gy-tölgyes klíma		Ktt klíma		Erdőssztyepp klíma		Összesen	
	terület	%	terület	%	terület	%	terület	%	terület	%
Bükkös										
Gy-Tölgyes										
Kt.Tölgyes										
Ks.Tölgyes							420,21	3,7	420,21	3,7
Cseres							16,57	0,1	16,57	0,1
Mo.Tölgyes										
Akácos							3.362,87	29,5	3.362,87	29,5
Gyertyános										
Juharos							3,82		3,82	
Kórises							19,81	0,2	19,81	0,2
Ek.lombos							204,52	1,8	204,52	1,8
N.nyár - n. fűz							719,17	6,3	719,17	6,3
Hazai nyáras							3.222,59	28,3	3.222,59	28,3
Füzes										
Égeres										
Hársas							2,71		2,71	
Nyíres										
El.lombos							4,84		4,84	
Erdeifenyves							1.638,53	14,4	1.638,53	14,4
Feketefenyves							1.768,93	15,5	1.768,93	15,5
Lucfenyves										
Egyéb fenyves										
Összesen							11.385,36	100,0	11.385,36	100,0

2.3. Állapot adatok

2.3.1. Korosztály táblázatok fafajonként, terület hektárban és fakészlet köbméterben

(A. faanyagtermelést szolgáló, B. különleges, C. összes)

2.3.2. Faanyagtermelést nem szolgáló erdők korosztálytáblája

(Terület hektárban)

2.3.3. Faállomány megoszlása fatermő-képességi csoportok szerint

2.3.4. Vágásérettségi korokhoz tartozó terület fajok szerint

(faanyagtermelést szolgáló, különleges és összes erdők bontásban)

2.3.5. Vágásérettségi csoportok területe fajok szerint 100 évre

(faanyagtermelést szolgáló, különleges és összes erdők bontásban)

2.3.6. Vágásérettségi csoportok terület és fakészlet adatai fajok szerint 30 évre

(faanyagtermelést szolgáló, különleges és összes erdők bontásban)

2.3.7. Záródás minősítése faállomány-típusonként

2.3.10. Állapotadatok változásának áttekintő táblázata

2.3.11. Fajok terület- és fakészlet-adatainak változása

Terület hektár

Teljes körzet

Körzet (teljes): 842 Kelebiai

Erdőterv 2.3.1.

FAANYAGTERMELÉST SZOLGÁLÓ ERDŐK (elsődleges rendeltetés szerint)[illegible]

Terület hektár

Teljes körzet

Erdőterv 2.3.1.

Körzet (teljes): 842 Kelebiai

KÜLÖNLEGES ERDŐK (elsődleges rendeltetés szerint)

Fafaj	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-	Összesen	%
Kst m Kst s Ktt m Ktt s Et	0,60	40,20	41,01	20,76	16,21	27,65	0,72			6,80		153,23 0,72	9,2
T össz	0,60	40,20	41,01	20,76	16,21	27,65	0,72			6,80		153,95	9,2
Cs m Cs s			0,43		1,94	3,24						5,61	0,3
Cs össz			0,43		1,94	3,24						5,61	0,3
Bükk m Bükk s													
B össz													
Gyertyán													
Akác m Akác s	6,87 127,98	119,72 137,93	57,79 211,08	10,89 27,54	19,70 6,76	15,31 6,90	0,65 3,74					230,93 521,93	13,9 31,3
A össz	134,85	257,65	268,87	38,43	26,46	22,21	4,39					752,86	45,2
Juhar Szil Kóris EKL	2,28 1,92 24,43	1,36 0,24 0,45 32,96	2,19 0,66 1,52 60,44	1,08 0,08 0,28 5,41	2,69 4,88 6,67 4,05	0,81 0,09 2,93 9,73	0,34 13,83 1,89			1,03		10,41 6,29 28,63 138,91	0,6 0,4 1,7 8,3
J-EKL össz	28,63	35,01	64,81	6,85	18,29	13,56	16,06	1,03				184,24	11,1
NNY HNY	1,87 38,39	38,57 207,89	4,47 66,94	2,82 21,01	1,39 20,20	0,84 0,37	2,45					49,96 357,25	3,0 21,5
NY össz	40,26	246,46	71,41	23,83	21,59	1,21	2,45					407,21	24,5
Füz Éger Hárs ELL				2,27 1,10	0,24							2,51 3,09	0,2 0,2
Füz-ELL ö		1,61	0,38	3,37	0,24							5,60	0,3
EF FF LF VF EGYF	0,89 21,31	18,53 28,72	25,53 27,19	3,75 9,14 0,43	2,18 1,72	13,29			2,06			50,88 103,43 0,43	3,1 6,2
				0,16	0,53							0,69	
F össz	22,20	47,25	52,72	13,48	4,43	13,29	2,06					155,43	9,3
Összes	226,54	628,18	499,63	106,72	88,92	81,40	25,68	1,03	6,80			1.664,90	100,0
Üres												44,56	
Mindösszes												1.709,46	

Terület hektár

Teljes körzet

Erdőterv 2.3.1.

Körzet (teljes): 842 Kelebiai

ÖSSZESEN

[illegible]

Iroda: 7 Szegedi ETI Körzet (teljes): 842 Kelebiai

Fafaj	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-	Összesen	%
Kst m	410	2.633	1.932	7.541	4.811	1.035	4.813	2.444	873	2.031	2.352	30.875	2,9
Kst s		22			15	412	239	1.187	902	1.881	582	5.240	0,5
Ktt m													
Ktt s													
Et													
T össz	410	2.655	1.932	7.541	4.826	1.447	5.052	3.631	1.775	3.912	2.934	36.115	3,3
Cs m	5		51	32	1.241	296		24			32	1.681	0,2
Cs s													
Cs össz	5		51	32	1.241	296		24			32	1.681	0,2
Bükk m													
Bükk s													
B össz													
Gyertyán													
Akác m	14.905	55.197	14.997	4.436	5.741	213	120					95.609	8,8
Akác s	8.225	27.634	48.108	10.858	2.618	136		36				97.615	9,0
A össz	23.130	82.831	63.105	15.294	8.359	349	120	36				193.224	17,9
Juhar	227	1.417	3.367	1.009	210	101						6.331	0,6
Szil	23	876	209	236	82		56	59		215		1.756	0,2
Kőris	50	421	599	286	105	18	252	128	18			1.877	0,2
EKL	504	2.516	2.483	1.968	912	286	241	251		271	16	9.448	0,9
J-EKL össz	804	5.230	6.658	3.499	1.309	405	549	438	18	486	16	19.412	1,8
NNY	8.264	36.693	17.334	5.402	1.495	100						69.288	6,4
HNY	24.895	135.869	73.582	41.120	22.693	1.301	56	36			11	299.563	27,7
NY össz	33.159	172.562	90.916	46.522	24.188	1.401	56	36			11	368.851	34,1
Fűz			6		9							15	
Éger							14					14	
Hárs					105		58	173				336	
ELL	157	200	215	168	584	17						1.341	0,1
Fűz-ELL ö	157	200	221	168	698	17	72	173				1.706	0,2
EF	194	19.505	95.184	107.869	23.532	1.005	9					247.298	22,9
FF	9.836	23.846	26.304	65.327	78.355	6.438	1.699	588	615			213.008	19,7
LF													
VF													
EGYF													
F össz	10.030	43.351	121.488	173.196	101.887	7.443	1.708	588	615			460.306	42,6
Összes	67.695	306.829	284.371	246.252	142.508	11.358	7.557	4.926	2.408	4.398	2.993	1.081.295	100,0

<div> <div> <div>Nyomtatás ideje: 2005. 10. 01.</div> <div>Teljes körzet</div> <div>Iroda: 7 Szegedi ETI</div> </div> <div> <div>Körzet (teljes): 842 Kelebiai</div> </div> <div> <div>Erdőterv 2.3.1.</div> </div> </div>											
Korosztály táblázat fafajonként											
Fakészlet köbméterben											
KÜLÖNLEGES ERDŐK (elsődleges rendeltetés szerint)											
Fafaj	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101- Összesen %
Kst m	7	3.782	4.195	3.097	3.053	6.555		117		1.417	22.223 12,6
Kst s					12		103	76		410	601 0,3
Ktt m											
Ktt s											
Et											
T össz	7	3.782	4.195	3.097	3.065	6.555	103	193		1.827	22.824 12,9
Cs m			95		191	829					1.115 0,6
Cs s											
Cs össz			95		191	829					1.115 0,6
Bükk m											
Bükk s											
B össz											
Gyertyán											
Akác m	107	11.784	5.698	1.175	1.667	698	80				21.209 12,0
Akác s	2.990	7.585	21.489	2.669	386	458	277				35.854 20,3
A össz	3.097	19.369	27.187	3.844	2.053	1.156	357				57.063 32,3
Juhar	126	147	268	177	455	43					1.216 0,7
Szil		7	72	5	690	10	77		36		897 0,5
Kőris	110	43	198	62	994	534	2.897	350			5.188 2,9
EKL	821	1.968	7.135	753	522	1.637	366	48			13.250 7,5
J-EKL össz	1.057	2.165	7.673	997	2.661	2.224	3.340	398	36		20.551 11,6
NNY	27	5.333	426	248	198	168					6.400 3,6
HNY	1.173	28.541	9.908	3.318	2.947	139	738				46.764 26,5
NY össz	1.200	33.874	10.334	3.566	3.145	307	738				53.164 30,1
Fűz											
Éger											
Hárs				465		26					491 0,3
ELL		231	64	198							493 0,3
Fűz-ELL ö		231	64	663		26					984 0,6
EF	36	2.282	5.595	710	345						8.968 5,1
FF	538	2.130	2.674	1.504	283	3.774	630	59	5		11.597 6,6
LF				117							117 0,1
VF											
EGYF				13	24						37
F össz	574	4.412	8.269	2.344	652	3.774	630	59	5		20.719 11,7
Összes	5.935	63.833	57.817	14.511	11.767	14.871	5.168	650	41	1.827	176.420 100,0

Korosztály táblázat fafajonként													
Fakészlet köbméterben												Erdőterv 2.3.1.	
Nyomtatás ideje: 2005. 10. 01.													
Teljes körzet													
Iroda: 7 Szegedi ETI													
Körzet (teljes): 842 Kelebiai													
ÖSSZESEN													
Fafaj	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-	Összesen	%
Kst m	417	6.415	6.127	10.638	7.864	7.590	4.813	2.561	873	3.448	2.352	53.098	4,2
Kst s		22			27	412	342	1.263	902	2.291	582	5.841	0,5
Ktt m													
Ktt s													
Et													
T össz	417	6.437	6.127	10.638	7.891	8.002	5.155	3.824	1.775	5.739	2.934	58.939	4,7
Cs m	5		146	32	1.432	1.125		24			32	2.796	0,2
Cs s													
Cs össz	5		146	32	1.432	1.125		24			32	2.796	0,2
Bükk m													
Bükk s													
B össz													
Gyertyán													
Akác m	15.012	66.981	20.695	5.611	7.408	911	200					116.818	9,3
Akác s	11.215	35.219	69.597	13.527	3.004	594	277	36				133.469	10,6
A össz	26.227	102.200	90.292	19.138	10.412	1.505	477	36				250.287	19,9
Juhar	353	1.564	3.635	1.186	665	144						7.547	0,6
Szil	23	883	281	241	772	10	133	59	36	215		2.653	0,2
Kóris	160	464	797	348	1.099	552	3.149	478	18			7.065	0,6
EKL	1.325	4.484	9.618	2.721	1.434	1.923	607	299		271	16	22.698	1,8
J-EKL össz	1.861	7.395	14.331	4.496	3.970	2.629	3.889	836	54	486	16	39.963	3,2
NNY	8.291	42.026	17.760	5.650	1.693	268						75.688	6,0
HNy	26.068	164.410	83.490	44.438	25.640	1.440	794	36			11	346.327	27,5
NY össz	34.359	206.436	101.250	50.088	27.333	1.708	794	36			11	422.015	33,6
Fűz			6		9							15	
Éger							14					14	
Hárs				465	105	26	58	173				827	0,1
ELL	157	431	279	366	584	17						1.834	0,1
Fűz-ELL ö	157	431	285	831	698	43	72	173				2.690	0,2
EF	230	21.787	100.779	108.579	23.877	1.005	9					256.266	20,4
FF	10.374	25.976	28.978	66.831	78.638	10.212	2.329	647	620			224.605	17,9
LF				117								117	
VF													
EGYF				13	24							37	
F össz	10.604	47.763	129.757	175.540	102.539	11.217	2.338	647	620			481.025	38,2
Összes	73.630	370.662	342.188	260.763	154.275	26.229	12.725	5.576	2.449	6.225	2.993	1.257.715	100,0

Korosztály táblázat fafajonként

Terület hektár

Erdőterv 2.3.2.A

Terület hektár

Körzet (teljes): 842 Kelebiai

[illegible]

Korosztály táblázat fafajonként

Terület hektár

Erdőterv 2.3.2.A

Terület hektár

Körzet (teljes): 842 Kelebiai[illegible]

Faanyagtermelést nem szolgáló erdők
Korosztály táblázat fafajonként
Fakészlet köbméterben

Nyomtatás ideje: 2006. 03. 09.
Teljes körzet

Erdőterv 2.3.2.A

Iroda: 7 Szegedi ETI Körzet (teljes): 842 Kelebiai

Fafaj	1-40	41-60	61-80	81-100	101-120	121-140	141-160	161-	Összesen	%	Folyó- növedék m ³ /év	Átlagnö- vekmény m ³ /év
Kst m	288			1.205					1.493	49,8	10	13
Kst s												
Ktt m												
Ktt s												
Et												
T össz	288			1.205					1.493	49,8	10	13
Cs m												
Cs s												
Cs össz												
Bükk m												
Bükk s												
B össz												
Gyertyán												
Akác m			80						80	2,7	1	1
Akác s												
A össz			80						80	2,7	1	1
Juhar												
Szil		358	77						435	14,4	16	8
Kóris		398							398	13,3	16	8
EKL												
J-EKL össz		756	77						833	27,7	32	16
NNY												
HNY			594						594	19,8	3	8
NY össz			594						594	19,8	3	8
Fűz												
Éger												
Hárs												
ELL												
Fűz-ELL ö												
EF												
FF												
LF												
VF												
EGYF												
F össz												
Összes	288	756	751	1.205					3.000	100,0	46	38

Faállománytípusok megoszlása fatermőképességi csoportok szerint

Nyomtatás ideje: 2006. 01. 17.

Terület hektár

Erdőterv 2.3.3.

Teljes körzet

Iroda: 7 Szegedi ETI

Körzet (teljes): 842 Kelebiai

E l s ő d l e g e s r e n d e l t e t é s

Faállomány típus		Faanyagtermelést szolgáló erdőkben				Különleges erdőkben				Összes erdőkben			
		Jó	Közepes	Gyenge	Összes	Jó	Közepes	Gyenge	Összes	Jó	Közepes	Gyenge	Összes
Bükkös	Ha												
	%												
Gy-Tölgyes	Ha												
	%												
Kt.tölgyes	Ha												
	%												
Ks.tölgyes	Ha	15,87	201,06		216,93	32,80	173,88		206,68	48,67	374,94		423,61
	%	7,3	92,7		51,2	15,9	84,1		48,8	11,5	88,5		100,0
Cseres	Ha		11,54		11,54		2,32		2,32		13,86		13,86
	%		100,0		83,3		100,0		16,7		100,0		100,0
Mo.tölgyes	Ha												
	%												
Akácos	Ha	61,41	2.357,10	22,75	2.441,26	26,20	730,85	13,34	770,39	87,61	3.087,95	36,09	3.211,65
	%	2,5	96,6	0,9	76,0	3,4	94,9	1,7	24,0	2,7	96,2	1,1	100,0
Gyertyános	Ha												
	%												
Juharos	Ha		3,82		3,82						3,82		3,82
	%		100,0		100,0						100,0		100,0
Kórises	Ha		3,52		3,52		16,26		16,26		19,78		19,78
	%		100,0		17,8		100,0		82,2		100,0		100,0
Ek.lombos	Ha	0,23	123,68		123,91	1,82	72,29	6,29	80,40	2,05	195,97	6,29	204,31
	%	0,2	99,8		60,6	2,3	89,9	7,8	39,4	1,0	95,9	3,1	100,0
N.nyár-n.fűz	Ha	9,28	607,77	2,00	619,05		47,52	7,14	54,66	9,28	655,29	9,14	673,71
	%	1,5	98,2	0,3	91,9		86,9	13,1	8,1	1,4	97,3	1,4	100,0
Hazai nyáras	Ha	113,06	2.504,77	7,05	2.624,88	9,79	353,84	10,05	373,68	122,85	2.858,61	17,10	2.998,56
	%	4,3	95,4	0,3	87,5	2,6	94,7	2,7	12,5	4,1	95,3	0,6	100,0
Fűzes	Ha												
	%												
Égeres	Ha												
	%												
Hársas	Ha		2,71		2,71						2,71		2,71
	%		100,0		100,0						100,0		100,0
Nyíres	Ha												
	%												
El.lombos	Ha		4,84		4,84						4,84		4,84
	%		100,0		100,0						100,0		100,0
Erdeifenyves	Ha	198,17	1.349,17		1.547,34		46,64		46,64	198,17	1.395,81		1.593,98
	%	12,8	87,2		97,1		100,0		2,9	12,4	87,6		100,0
Feketefenyves	Ha	100,58	1.441,11	5,29	1.546,98		113,08		113,08	100,58	1.554,19	5,29	1.660,06
	%	6,5	93,2	0,3	93,2		100,0		6,8	6,1	93,6	0,3	100,0
Lucfenyves	Ha												
	%												
Egyéb fenyves	Ha							0,79	0,79			0,79	0,79
	%							100,0	100,0			100,0	100,0
ÖSSZESEN	Ha	498,60	8.611,09	37,09	9.146,78	70,61	1.556,68	37,61	1.664,90	569,21	10.167,77	74,7	10.811,68
	%	5,5	94,1	0,4	84,6	4,2	93,5	2,3	15,4	5,3	94,0	0,7	100,0
ÜRES	Ha				529,12				44,56				573,68
MINDÖSSZES	Ha				9.675,90				1.709,46				11385,36
	%				84,99				15,01				100,0

Vágásérettségi korokhoz tartozó terület fafajok szerint															
Terület hektárban															
Erdőterv 2.3.4.															
Nyomtatás ideje: 2006. 01. 09.															
Teljes körzet															
Iroda: 7 Szegedi ETI Körzet (teljes): 842 Kelebiai															
FAANYAGTERMELÉST SZOLGÁLÓ ERDŐK (elsődleges rendeltetés szerint)															
Fafaj	-20	21-30	31-40	41-50	V á g á s é r e t t s é g i				k o r o k				131-	Összesen	Átl. vékor
Kst m	1,86			1,30	4,10	9,14	82,62	61,22	7,41	3,67	7,85	0,64	1,17	180,98	82
Kst s			0,17											0,17	35
Ktt m															
Ktt s															
Et															
T össz			0,17	1,30	4,10	9,14	82,62	61,22	7,41	3,67	7,85	0,64	1,17	181,15	82
Cs m					1,66	0,70	3,84	2,05					0,17	8,42	78
Cs s															
Cs össz					1,66	0,70	3,84	2,05					0,17	8,42	78
Bükk m															
Bükk s															
B össz															
Gyertyán															
Akác m	9,75	836,87	408,92	50,19	16,01	1,88	3,87		0,30					1.327,79	33
Akác s	5,27	615,97	608,11	66,29	9,96	1,15	5,24	2,97						1.314,96	33
A össz	15,02	1452,84	1017,03	116,48	25,97	3,03	9,11	2,97	0,30					2.642,75	33
Juhar		8,11	23,47	6,75	2,65	0,64	0,01							41,63	37
Szil		10,71	0,66		1,33	0,14	0,89	0,36	0,15	0,77				15,01	35
Kóris		1,61	5,22	2,31	0,20	0,35	0,49	0,71						10,89	41
EKL	2,51	30,32	43,67	30,66	7,94	1,46	2,41	2,03		0,73	0,14			121,87	38
J-EKL össz	2,51	50,75	73,02	39,72	12,12	2,59	3,80	3,10	0,15	1,50	0,14			189,40	38
NNY	150,01	476,17	102,76	8,85	1,94									739,73	26
HNY	15,82	561,44	1.663,39	167,58	15,41	2,44	4,79	0,57			0,02			2.431,46	35
NY össz	165,83	1.037,61	1.766,15	176,43	17,35	2,44	4,79	0,57			0,02			3.171,19	33
Fűz		0,04	0,02	0,16										0,22	41
Éger								0,06						0,06	90
Hárs						0,77		0,81						1,58	79
ELL	0,10	2,31	2,53	2,58	0,34	0,73								8,59	38
Fűz-ELL ö	0,10	2,35	2,55	2,74	0,34	1,50		0,87						10,45	42
EF	19,22	9,59	355,28	927,11	63,86	1,78	0,41							1.377,25	45
FF	0,16	3,96	66,25	1.026,55	381,12	61,47	3,37	4,12	0,70	0,77				1.548,47	51
LF															
VF															
EGYF															
F össz	19,38	13,55	421,53	1.953,66	444,98	63,25	3,78	4,12	0,70	0,77				2.925,72	47
Összes	204,70	2.557,10	3.280,45	2.290,33	506,52	82,65	107,94	74,90	8,56	5,94	8,01	0,64	1,34	9.129,08	37
Üres														546,70	
Vágásos üzemmód teljes korlátozás															
Mindösszes															
														9.675,78	

Terület hektárban

Teljes körzet

Erdőterv 2.3.4.

Körzet (teljes): 842 Kelebiai

KÜLÖNLEGES ERDŐK (elsődleges rendeltetés szerint)

[illegible]

Terület hektárban

Teljes körzet

Körzet (teljes): 842 Kelebiai

Erdőterv 2.3.4.

ÖSSZESEN

Fafaj	V á g á s é r e t t s é g i k o r o k													Átl.	
	-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-110	111-120	121-130	131-	Összesen vékor	
Kst m	1,86	0,03	0,20	1,67	13,37	11,35	128,08	118,29	35,34	4,39	7,85	0,64	1,17	324,24	83
Kst s			0,17				0,72							0,89	71
Ktt m															
Ktt s															
Et															
T össz	1,86	0,03	0,37	1,67	13,37	11,35	128,80	118,29	35,34	4,39	7,85	0,64	1,17	325,13	83
Cs m					3,52	0,70	6,16	3,48					0,17	14,03	76
Cs s															
Cs össz					3,52	0,70	6,16	3,48					0,17	14,03	76
Bükk m															
Bükk s															
B össz															
Gyertyán															
Akác m	10,39	945,45	508,48	59,75	21,65	3,07	8,98		0,30					1.558,07	33
Akác s	7,53	888,24	823,22	82,27	12,64	3,19	10,08	8,94	0,78					1.836,89	34
A össz	17,92	1833,69	1331,70	142,02	34,29	6,26	19,06	8,94	1,08					3.394,96	33
Juhar	0,07	10,61	27,11	8,68	3,95	0,64	0,98							52,04	38
Szil	0,06	10,89	1,41	1,15	2,55	0,14	0,89	0,36	0,15	0,77				18,37	36
Kőris		3,91	5,40	3,83	4,08	2,86	15,25	1,80						37,13	56
EKL	3,06	60,13	93,57	43,72	15,90	12,57	10,76	17,70	2,50	0,73	0,14			260,78	41
J-EKL össz	3,19	85,54	127,49	57,38	26,48	16,21	27,88	19,86	2,65	1,50	0,14			368,32	41
NNY	156,91	510,67	109,27	9,14	2,49	1,21								789,69	27
HNY	20,88	716,14	1.802,02	198,82	21,77	15,21	10,02	1,93	0,17		0,02			2.786,98	35
NY össz	177,79	1.226,81	1.911,29	207,96	24,26	16,42	10,02	1,93	0,17		0,02			3.576,67	33
Füz		0,04	0,02	0,16										0,22	41
Éger								0,06						0,06	90
Hárs			0,24			0,77	0,35	2,73						4,09	81
ELL	0,10	3,92	3,58	3,01	0,34	0,73								11,68	37
Füz-ELL ö	0,10	3,96	3,84	3,17	0,34	1,50	0,35	2,79						16,05	44
EF	19,22	9,77	356,13	975,20	65,62	1,78	0,41							1.428,13	45
FF	0,16	3,96	73,09	1.103,55	397,56	64,62	3,37	4,12	0,70	0,77				1.651,90	51
LF				0,43										0,43	50
VF															
EGYF				0,16	0,53									0,69	57
F össz	19,38	13,73	429,22	2.079,34	463,71	66,40	3,78	4,12	0,70	0,77				3.081,15	48
Összes	220,24	3.163,76	3.803,91	2.491,54	565,97	118,84	196,05	159,41	39,94	6,66	8,01	0,64	1,34	10.776,43	37
Üres														591,26	
Vágásos üzemmód teljes															
korlátozás															
Faanyagtermelést nem szolgáló és a nem vágásos (szálaló) üzemmódú erdők – részletes fafajbontást lásd a 2.3.2.A és B táblákban – összesen														17,67	
Mindösszes														11.385,36	

Terület hektárban

Teljes körzet

Erdőterv 2.3.5.

Körzet (teljes): 842 Kelebiai**FAANYAGTERMELÉST SZOLGÁLÓ ERDŐK** (elsődleges rendeltetés szerint)[illegible]

Terület hektárban

Teljes körzet

Erdőterv 2.3.5.

Körzet (teljes): 842 Kelebiai

KÜLÖNLEGES ERDŐK (elsődleges rendeltetés szerint)

[illegible]

Nyomtatás ideje: 2006. 01. 14.
Teljes körzet
Iroda: 7 Szegedi ETI
ÖSSZESEN

Erdőterv 2.3.5.

Nyomtatás ideje: 2006. 01. 14.
Teljes körzet
Iroda: 7 Szegedi ETI
ÖSSZESEN

Körzet (teljes): 842 Kelebiai

V á g á s é r e t t s é g i c s o p o r t o k												
Fafaj	túltartott	0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-	Összesen
Kst m	0,69	3,49	61,19	25,51	41,43	34,63	42,84	59,19	37,25	18,02		324,24
Kst s			0,89									0,89
Ktt m												
Ktt s												
Et												
T össz	0,69	3,49	62,08	25,51	41,43	34,63	42,84	59,19	37,25	18,02		325,13
Cs m			2,07	2,40	5,58	0,88	2,20	0,57	0,33			14,03
Cs s												
Cs össz			2,07	2,40	5,58	0,88	2,20	0,57	0,33			14,03
Bükk m												
Bükk s												
B össz												
Gyertyán												
Akác m	55,59	173,51	679,46	520,85	118,85	4,27	3,01	2,23		0,30		1.558,07
Akác s	43,93	425,05	749,26	500,18	102,45	3,91	4,61	4,85	1,87	0,78		1.836,89
A össz	99,52	598,56	1428,72	1021,03	221,30	8,18	7,62	7,08	1,87	1,08		3.394,96
Juhar	3,38	8,55	21,01	10,07	9,03							52,04
Szil	0,37	1,21	13,27	0,94	1,33	0,89	0,36					18,37
Kőris	1,23	1,25	25,38	7,50	0,61	0,07	0,16	0,34	0,59			37,13
EKL	5,77	45,73	84,84	29,51	51,48	11,58	13,64	13,18	2,55	2,50		260,78
J-EKL össz	10,75	56,74	144,50	48,02	62,45	12,54	14,16	13,52	3,14	2,50		368,32
NNY	36,48	277,75	237,15	197,70	40,09	0,42		0,10				789,69
HNY	21,35	397,53	1072,51	811,89	463,15	13,78	2,76	4,01				2.786,98
NY össz	57,83	675,28	1309,66	1009,59	503,24	14,20	2,76	4,11				3.576,67
Füz	0,16		0,06									0,22
Éger				0,06								0,06
Hárs	0,24		0,62	0,96		0,35	1,92					4,09
ELL		3,46	4,52	2,29	1,19			0,22				11,68
Füz-ELL ö	0,40	3,46	5,20	3,43	1,19	0,35	1,92	0,22				16,17
EF	1,65	447,40	429,22	362,14	178,54	7,21	1,52	0,45				1.428,13
FF	6,51	375,83	304,70	249,22	367,75	261,47	63,08	23,34				1.651,90
LF			0,43									0,43
VF												
EGYF			0,69									0,69
F össz	8,16	823,23	735,04	611,36	546,29	268,68	64,60	23,79				3.081,15
Összes	177,35	2160,76	3687,27	2721,34	1381,48	339,46	136,10	108,48	42,59	21,60		10.776,43
Üres												591,26
Vágásos üzemmód teljes												
korlátozás												
Faanyagtermelést nem szolgáló és a nem vágásos (szálaló) üzemmódú erdők – részletes fafajbontást lásd a 2.3.2.A és B táblákban – összesen												17,67
Mindösszes												11.385,36

Vágásérettségi csoportok terület és fakészlet adatai fafajok szerint 30 évre

Nyomtatás ideje: 2006. 01. 10.

Erdőterv 2.3.6.

Teljes körzet

Iroda: 7 Szegedi ETI Körzet (teljes): 842 Kelebiai

FAANYAGTERMELÉST SZOLGÁLÓ ERDŐK (elsődleges rendeltetés szerint)

Fafaj	0-9 éven belül ha	V á g á s é r e t t m³	10-19 éven belül ha	m³	20-29 éven belül ha	m³	30 év összesen ha	m³	30 év átlaga ha/év	m³/év	Folyónöv. m³/év	Átlagnöv. m³/év	Hozamt. ha
Kst m	3,12	169	52,03	11487	18,82	5201	73,97	16857	2,47	562	1433	800	2,24
Kst s			0,17	63			0,17	63	0,01	2	3	58	
Ktt m													
Ktt s													
Et													
T össz	3,12	169	52,20	11550	18,82	5201	74,14	16920	2,47	564	1436	858	2,24
Cs m			0,21	59	0,59	114	0,80	173	0,03	6	76	36	0,10
Cs s													
Cs össz			0,21	59	0,59	114	0,80	173	0,03	6	76	36	0,10
Bükk m													
Bükk s													
B össz													
Gyertyán													
Akác m	178,40	25209	529,72	116322	511,49	109111	1.219,61	250642	40,65	8354	14128	6810	41,16
Akác s	320,66	41805	540,77	75073	373,80	48171	1.235,23	165049	41,17	5501	8431	5254	39,57
A össz	499,06	67014	1.070,49	191395	885,29	157282	2.454,84	415691	81,83	13856	22559	12064	80,73
Juhar	9,94	2642	16,92	6162	7,84	2579	34,70	11383	1,16	379	540	303	1,14
Szil	0,36	72	11,13	3123	0,94	321	12,43	3516	0,41	117	193	79	0,42
Kóris	1,01	252	4,52	1411	4,79	2028	10,32	3691	0,35	123	136	69	0,23
EKL	18,12	3437	49,12	11234	20,52	4256	87,76	18927	2,92	631	1094	423	3,21
J-EKL össz	29,43	6403	81,69	21930	34,09	9184	145,21	37517	4,84	1251	1963	874	5,00
NNY	291,09	56152	214,91	34560	325,88	63232	831,88	153944	27,73	5131	5969	4767	28,48
HNy	391,20	93795	841,48	243435	775,53	251984	2.008,21	589214	66,94	19640	28017	18292	68,72
NY össz	682,29	149947	1.056,39	277995	1.101,41	315216	2.840,09	743158	94,67	24772	33986	23059	97,20
Füz	0,16	10	0,06	9			0,22	19	0,01	1			
Éger					0,06	18	0,06	18		1			
Hárs			0,62	217	0,96	257	1,58	474	0,05	16	10	5	0,03
ELL	2,41	648	2,48	771	2,73	1205	7,62	2624	0,25	88	102	58	0,22
Füz-ELL ö	2,57	658	3,16	997	3,75	1480	9,48	3135	0,32	104	112	63	0,25
EF	446,69	92392	424,81	124676	356,48	111281	1.227,98	328349	40,92	10945	10631	8528	30,84
FF	363,58	85643	297,22	90723	219,42	58268	880,22	234634	29,34	7822	9700	7509	30,54
LF													
VF													
EGYF													
F össz	810,27	178035	722,03	215399	575,90	169549	2.108,20	562983	70,27	18766	20331	16037	61,38
Összes	2.026,74	402226	2.986,17	719325	2.619,85	658026	7.632,76	1779577	254,43	59319	80463	52991	246,90

VÁGÁSOS ERDŐK TELJES KORLÁTOZÁSSAL

Üres területből számított évi hozami terület7,52

Vágásérettségi csoportok terület és fakészlet adatai fafajok szerint 30 évre

Nyomtatás ideje: 2006. 01. 10.

Erdőterv 2.3.6.

Teljes körzet

Iroda: 7 Szegedi ETIKörzet (teljes): 842Kelebiai

KÜLÖNLEGES ERDŐK (elsődleges rendeltetés szerint)													
Fafaj	Vágásérték		Vágásérték		Vágásérték		30 év összesen		30 év átlaga		Folyónöv.	Átlagnöv.	Hozamt.
	0-9 éven belül	ha	10-19 éven belül	m³	20-29 éven belül	ha	30 év összesen	m³	ha/év	m³/év	m³/év	m³/év	ha
Kst m	1,06	134	9,16	2366	8,55	2241	18,77	4741	0,62	158	1290	654	1,64
Kst s			0,72				0,72		0,02			6	0,01
Ktt m													
Ktt s													
Et													
T össz	1,06	134	9,88	2366	8,55	2241	19,49	4741	0,65	158	1290	660	1,65
Cs m			1,86	273	1,81	601	3,67	874	0,12	29	32	24	0,07
Cs s													
Cs össz			1,86	273	1,81	601	3,67	874	0,12	29	32	24	0,07
Bükk m													
Bükk s													
B össz													
Gyertyán													
Akác m	50,70	4582	149,74	29734	20,26	3952	220,70	38268	7,35	1275	1927	1040	6,81
Akác s	148,32	17777	208,49	24382	136,03	18313	492,84	60472	16,42	2015	3081	1915	15,73
A össz	199,02	22359	358,23	54116	156,29	22265	713,54	98740	23,79	3292	5008	2955	22,54
Juhar	1,99	206	4,09	1140	2,30	908	8,38	2254	0,28	75	95	51	0,27
Szil	1,22	108	2,14	574	0,06	15	3,42	697	0,12	24	24	10	0,07
Köris	1,47	117	20,86	5352	2,71	1062	25,04	6531	0,84	218	164	95	0,41
EKL	33,38	6223	36,27	7726	12,38	3707	82,03	17656	2,73	588	1389	572	3,23
J-EKL össz	38,06	6654	63,36	14792	17,45	5692	118,87	27138	3,97	904	1672	728	3,98
NNY	23,14	4343	24,18	4936	9,08	1563	56,40	10842	1,88	362	431	343	1,77
HNy	27,68	3988	231,03	66592	63,88	14496	322,59	85076	10,75	2836	3926	2481	10,22
NY össz	50,82	8331	255,21	71528	72,96	16059	378,99	95918	12,63	3197	4357	2824	11,99
Fűz													
Éger													
Hárs	0,24	30					0,24	30	0,01	1	29	12	0,03
ELL	1,05	229	2,04	864			3,09	1093	0,11	37	52	26	0,09
Fűz-ELL ö	1,29	259	2,04	864			3,33	1123	0,11	38	81	38	0,12
EF	2,36	394	4,41	1160	25,06	9237	31,83	10791	1,06	360	465	360	1,00
FF	18,76	1622	7,48	1667	29,96	5665	56,20	8954	1,88	298	512	430	2,05
LF			0,43	193			0,43	193	0,01	6	6	4	0,01
VF													
EGYF			0,69	52			0,69	52	0,03	2	2	1	0,01
F össz	21,12	2016	13,01	3072	55,02	14902	89,15	19990	2,97	666	985	795	3,07
Összes	311,37	39753	703,59	147011	312,08	61760	1.327,04	248524	44,24	8284	13425	8024	43,42

VÁGÁSOS ERDŐK TELJES KORLÁTOZÁSSAL

Üres területből számított évi hozami terület

0,54

Vágásérettségi csoportok terület és fakészlet adatai fafajok szerint 30 évre

Nyomatás ideje: 2006. 01. 10.

Erdőterv 2.3.6.

Teljes körzet

Iroda: 7 Szegedi ETI Körzet (teljes): 842 Kelebiai

ÖSSZESEN

Fafaj	0-9 éven belül ha	V á g á s é r e t t m ³	10-19 éven belül ha	m ³	20-29 éven belül ha	m ³	30 év összesen ha	m ³	30 év átlaga ha/év	m ³ /év	Folyónöv. m ³ /év	Átlagnöv. m ³ /év	Hozamt. ha
Kst m	4,18	303	61,19	13853	27,37	7442	92,74	21598	3,09	720	2723	1454	3,88
Kst s			0,89	63			0,89	63	0,03	2	3	64	0,01
Ktt m													
Ktt s													
Et													
T össz	4,18	303	62,08	13916	27,37	7442	93,63	21661	3,13	722	2726	1518	3,89
Cs m			2,07	332	2,40	715	4,47	1047	0,15	35	108	60	0,17
Cs s													
Cs össz			2,07	332	2,40	715	4,47	1047	0,15	35	108	60	0,17
Bükk m													
Bükk s													
B össz													
Gyertyán													
Akác m	229,10	29791	679,46	146056	531,75	113063	1.440,31	288910	48,00	9630	16055	7850	47,97
Akác s	468,98	59582	749,26	99455	509,83	66484	1.728,07	225521	57,59	7517	11512	7169	55,30
A össz	698,08	89373	1.428,72	245511	1.041,58	179547	3.168,38	514431	105,62	17148	27567	15019	103,27
Juhar	11,93	2848	21,01	7302	10,14	3487	43,08	13637	1,44	454	635	354	1,41
Szil	1,58	180	13,27	3697	1,00	336	15,85	4213	0,53	140	217	89	0,49
Kóris	2,48	369	25,38	6763	7,50	3090	35,36	10222	1,18	341	300	164	0,64
EKL	51,50	9660	85,39	18960	32,90	7963	169,79	36583	5,66	1220	2483	995	6,44
J-EKL össz	67,49	13057	145,05	36722	51,54	14876	264,08	64655	8,80	2155	3635	1602	8,98
NNY	314,23	60495	239,09	39496	334,96	64795	888,28	164786	29,62	5493	6400	5110	30,25
HNY	418,88	97783	1.072,51	310027	839,41	266480	2.330,80	674290	77,69	22476	31943	20773	78,94
NY össz	733,11	158278	1.311,60	349523	1.174,37	331275	3.219,08	839076	107,30	27969	38343	25883	109,19
Füz	0,16	10	0,06	9	0,00	0	0,22	19	0,01	1	0	0	0,00
Éger	0,00	0	0,00	0	0,06	18	0,06	18	0,00	1	0	0	0,00
Hárs	0,24	30	0,62	217	0,96	257	1,82	504	0,06	17	39	17	0,06
ELL	3,46	877	4,52	1635	2,73	1205	10,71	3717	0,36	124	154	84	0,31
Füz-ELL ö	3,86	917	5,20	1861	3,75	1480	12,81	4258	0,43	142	193	101	0,37
EF	449,05	92786	429,22	125836	381,54	120518	1.259,81	339140	41,99	11305	11096	8888	31,84
FF	382,34	87265	304,70	92390	249,38	63933	936,42	243588	31,22	8120	10212	7939	32,59
LF	0,00	0	0,43	193	0,00	0	0,43	193	0,01	6	6	4	0,01
VF													
EGYF	0,00	0	0,69	52	0,00	0	0,69	52	0,03	2	2	1	0,01
F össz	831,39	180051	735,04	218471	630,92	184451	2.197,35	582973	73,24	19432	21316	16832	64,45

Összes	2.338,11	441979	3.689,76	866336	2.931,93	719786	8.959,80	2028101	298,66	67603	93888	61015	290,32
--------	----------	--------	----------	--------	----------	--------	----------	---------	--------	-------	-------	-------	--------

VÁGÁSOS ERDŐK TELJES KORLÁTOZÁSSAL

FAANYAGTERMELÉST NEM SZOLGÁLÓ ERDŐ –részletes fafajbontást lásd a 2.3.2.A táblában

7350

NEM VÁGÁSOS (SZÁLALÓ) ÜZEMMÓDÚ ERDŐ –részletes fafajbontást lásd a 2.3.2.B táblában

Üres területből számított évi hozami terület

8,06

Terület hektárban

Erdőterv 2.3.7.

Iroda: 7 Szegedi ETI

Körzet (teljes): 842 Kelebiai

Zárt	Felújítandó üres vágásterület	Bontási záródás- hiány	Természetes záródás- hiány	Erdősítési záródás- hiány	Gazdálko- dási hibából eredő záródás- hiány	Károsítások miatt bekövetke- zett záródás- hiány	Túltartott erdők záródás- hiánya	Túlzott záródás	Összesen
330,32	0,81		49,81	6,17	2,88	30,22			420,21
8,09			3,06	5,42					16,57
798,87	93,00		233,86	120,16	39,32	62,61	5,86	9,19	3.362,87
3,82									3,82
8,11			11,70						19,81
187,45			14,13		1,08	0,42		1,44	204,52
576,11	27,34		45,00	22,22	22,60	8,13	17,77		719,17
332,37	78,26	9,92	336,71	344,05	25,83	77,81	0,5	17,29	3.222,59
2,00			0,71						2,71
4,84									4,84
286,20	44,55		55,52			244,96		7,30	1.638,53
283,35	74,36	5,73	129,01	76,96	37,24	154,29		7,99	1.768,93
						0,79			0,79
821,53	318,32	15,65	879,51	574,98	128,95	579,23	23,98	43,21	11385,36

2.3.10. Állapotadatok változásának áttekintő táblázata

Erdőterv vonatkozási éve	Erdőterület	Fakészlet		Folyónövedék		Átl. v.é. kor	Évi átlagos végh. ter.
	h a	1 ha-on m ³	összesen m ³	1 ha-on m ³	összesen m ³	é v	h a
2005 körzet erdészet nélkül	4044,65	79,4	321169	8,73	35258	33	65,61
2005 erdészet	7340,71	127,6	936546	7,98	58547	39	169,40
2005 KÖRZET ÖSSZES	11385,36	110,5	1257715	8,24	93759	37	235,01
1995 körzet erdészet nélkül	3090,9	69,0	213341	7,89	24388	33	63,60
1995 erdészet	7305,5	119,7	874492	8,36	61090	39	118,31
1995 KÖRZET ÖSSZES	10396,4	104,6	1087833	8,22	85478	37	181,91
2005-1995* ÖSSZESEN VÁLTOZÁSA	+988,96	+5,9	+169882	+0,02	+8281	0	+53,10

* 2005-1995: **előjelhelyesen** tartalmazza a két év adatainak különbségét.

2.3.11. Fafajok terület- és fakészlet-adatainak változása

Fafaj	1995 évi állapot				2005 évi állapot			
	Terület		Fakészlet		Terület		Fakészlet	
	ha	%	m ³	%	ha	%	m ³	%
KST	348,3	3,35	49604	4,56	335,14	2,9	58939	4,7
KTT	0,0	0,00	0	0,00	0,00	0,0	0	0,0
ET	0,0	0,00	0	0,00	0,00	0,0	0	0,0
CS	5,7	0,05	1176	0,11	14,03	0,1	2796	0,2
B	0,0	0,00	0	0,00	0,00	0,0	0	0,0
GY	0,0	0,00	0	0,00	0,00	0,0	0	0,0
A	2697,3	25,94	181703	16,70	3404,50	29,9	250287	19,9
J	42,5	0,41	4846	0,45	53,50	0,5	7547	0,6
SZ	18,9	0,18	2454	0,23	21,30	0,2	2653	0,2
K	32,7	0,31	6154	0,57	39,52	0,3	7065	0,6
EKL	133,1	1,28	12024	1,10	260,78	2,3	22698	1,8
NNY	885,0	8,51	112733	10,36	791,05	6,9	75688	6,0
HNY	2383,3	22,92	239879	22,05	2793,12	24,5	346327	27,5
FÜ	1,6	0,02	318	0,03	0,22	0,0	15	0,0
É	0,0	0,00	0	0,00	0,06	0,0	14	0,0
H	2,8	0,03	667	0,06	4,09	0,0	827	0,1
ELL	6,9	0,07	827	0,08	11,94	0,1	1834	0,1
EF	1702,0	16,37	281377	25,87	1429,53	12,6	256266	20,4
FF	1391,0	13,38	193930	17,83	1651,78	14,5	224605	17,9
LF	0,5	0,01	75	0,00	0,43	0,0	117	0,0
VF	0,0	0,00	0	0,00	0,00	0,0	0	0,0
EGYF	0,7	0,01	66	0,00	0,69	0,0	37	0,0
Összes:	9652,3	92,84	1087833	100,0	10811,68	95,0	1257715	100,0
Üres terület:	744,1	7,16	0	0,00	573,68	5,0		
Mind-össz.:	10396,4	100,0	1087833	100,0	11385,36	100,0	1257715	100,0

2.4. Tervadatok

Hosszú távú tervadatok a körzet teljes területére

2.4.1. Távlati erdőkép táblák:

2.4.1.A. Távlati célállománytípusok és a jelenlegi faállománytípusok mátrix

2.4.1.B. Távlati célállománytípusok - erdősítési célállománytípusok (középtávú) mátrix

2.4.1.C. Távlati célállománytípusok és a jelenlegi faállománytípusok részletező táblázata

2.4.2. Korlátozások területkimutatása üzemmódonként

2.4.6. Erdő-felújítási mátrix

Távlati célállománytípusok - jelenlegi faállománytípusok mátrix
Terület hektár

Teljes körzet

Iroda: 7 Szegedi ETI

Körzet (teljes): 842 Kelebiai

Jelenlegi faállománytípusok	T á v l a t i c é l á l l o m á n y t í p u s o k																						Jelenlegi összesen
	Bükkös	Gy-Tölgyes	Kt.tölgyes	Ks.tölgyes	Cseres	Mo.tölgyes	Akácos	Gyertyános	Juharos	Kőrises	Ek. lombos	N. nyár-n. fűz	Hazai nyáras	Fűzes	Égeres	Hársas	Nyíres	El. lombos	Erdeifenyves	Feketefenyves	Lucfenyves	Egyéb fenyves	
Bükkös																							
Gy-Tölgyes																							
Kt.tölgyes																							
Ks.tölgyes	324,740,081,5137,7619,56																						423,61
Cseres	2,070,439,471,89																						13,86
Mo.tölgyes																							
Akácos	0,86277,3324,781.623,8816,9653,7533,85947,7914,05218,4																						3.211,65
Gyertyános																							
Juharos	0,490,902,43																						3,82
Kőrises	1,623,3514,40,41																						19,78
Ek.lombos	43,223,2125,7721,595,1280,4324,97																						204,31
N.nyár - n. fűz	13,4713,38125,0611,00198,65230,3481,81																						673,71
Hazai nyáras	29,214,10155,338,2517,022.454,1415,83314,68																						2.998,56
Fűzes																							
Égeres																							
Hársas	2,71																						2,71
Nyíres																							
El.lombos	4,84																						4,84
Erdeifenyves	0,4943,11651,1332,14867,11																						1.593,98
Feketefenyves	29,284,47379,690,851.245,77																						1.660,06
Lucfenyves																							
Egyéb fenyves	0,79																						0,79
Üres	10,951,5292,867,190,2132,15290,54138,26																						573,68
Távlati összesen	0,860,00703,5546,990,002.139,150,000,9035,1585,31291,265.105,670,000,000,000,000,0062,872.912,860,000,79																						11.385,36

Nyomtatás ideje: 2006. 01. 10.

Teljes körzet

Iroda: 7 Szegedi ETI

Távlati célállománytípusok - erdősítési célállománytípusok (középtávú) mátrix
Terület hektár

Erdőterv 2.4.1.B.

Iroda: 7 Szegedi ETI		Körzet (teljes): 842 Kelebiai																					
Erdősítési célállomány- típusok	T á v l a t i c é l á l l o m á n y t í p u s o k																						Erdősítési cá.összesen
	Bükkös	Gy-Tölgyes	Kt.tölgyes	Ks.tölgyes	Cseres	Mo.tölgyes	Akácós	Gyertyános	Juharos	Kőrises	Ek. lombos	N. nyár-n. fűz	Hazai nyáras	Fűzes	Égeres	Hársas	Nyíres	El. lombos	Erdeifenyves	Feketefenyves	Lucfenyves	Egyéb fenyves	
Bükkös																							
Gy-Tölgyes																							
Kt.tölgyes																							
Ks.tölgyes	96,1816,354,13																						116,66
Cseres																							
Mo.tölgyes																							
Akácós	6,442,50351,070,2745,6234,92																						440,82
Gyertyános																							
Juharos																							
Kőrises	12,907,82																						20,72
Ek.lombos	0,55																						0,55
N.nyár - n. fűz	1,8633,4811,000,6090,6123,24																						160,79
H.nyáras	0,8365,502,04866,93181,15																						1.116,45
Fűzes																							
Égeres																							
Hársas																							
Nyíres																							
El.lombos																							
Erdeifenyves	4,27																						4,27
Feketefenyves	7,1336,61653,22																						696,96
Lucfenyves																							
Egyéb fenyves																							
Távlati összesen	105,3111,73486,4318,821,1592,92976,534,27869,29																						2.566,45

Távlati célállománytípusok és a jelenlegi faállománytípusok részletező táblázata

Nyomtatás ideje: 2006. 01. 29.

Terület hektárban

Erdőterv 2.4.1.C.

356 erdészet beszűrt erdőterve (2005)

Iroda: 7 Szegedi ETI

Körzet (teljes): 842 Kelebiai

Távlati célállomány / faállománytípusok		Távlati célállomány			Jelenlegi faállománytípusok		
kód	jel	Faanyag termelés	Különleges	Összesen	Faanyag termelés	Különleges	Összesen
25	KST	170,86	168,77	339,63	88,79	40,89	129,68
26	KST-CS	86,41	138,31	224,72	0,36	5,16	5,52
27	KST-HNY		15,81	15,81	17,77	9,73	27,50
28	KST-MÉ		0,43	0,43			
29	KST-K	36,67	22,44	59,11			
30	KST-EL	11,83	52,02	63,85	105,32	150,90	256,22
31	KST-F				4,69		4,69
Kocsányos tölgyes		305,77	397,78	703,55	216,93	206,68	423,61
32	CS					0,43	0,43
34	CS-KST				9,73		9,73
36	CS-EL	30,43	16,56	46,99	1,81	1,89	3,70
Cseres		30,43	16,56	46,99	11,54	2,32	13,86
44	A	1.076,15	349,43	1.425,58	1.023,27	273,85	1.297,12
45	A-NNY	22,79	5,07	27,86	141,40	12,42	153,82
46	A-HNY	523,04	129,43	652,47	969,17	161,90	1.131,07
47	A-EL	33,24		33,24	286,08	308,71	594,79
48	A-F				21,34	13,51	34,85
Akác		1.655,22	483,93	2.139,15	2.441,26	770,39	3.211,65
51	J				1,39		1,39
52	J-E	0,90		0,90	2,43		2,43
53	K				3,04	16,26	19,30
55	K-E	26,12	0,63	26,75			
57	FD	8,40		8,40	0,48		0,48
58	EKL				4,63	21,68	26,31
Egyéb kemény lombos		84,30	37,06	121,36	131,25	96,66	227,91
59	NNY	244,77	30,16	274,93	493,28	11,50	504,78
60	NNY-HNY	4,90	8,32	13,22	3,63		3,63
61	NNY-A	0,30	2,23	2,53	4,38	6,66	11,04
62	NNY-EL				85,61	32,06	117,67
63	NNY-F				32,15	4,44	36,59
64	NFÜ	0,58		0,58			
N.nyáras és füzes		250,55	40,71	291,26	619,05	54,66	673,71
66	HNY	1.209,75	214,09	1.423,84	731,70	92,94	824,64
67	HNY-NNY	31,91	1,23	33,14	197,55	21,99	219,54
68	HNY-A	3.250,10	321,67	3.571,77	1.408,12	221,13	1.629,25
69	HNY-KST	0,00	0,00	0,00	8,30	3,83	12,13
70	HNY-EL	48,92	7,64	56,56	190,71	18,60	209,31
72	HNY-F	20,36	0,00	20,36	88,50	15,19	103,69
Hazai nyáras		4.561,04	544,63	5.105,67	2.624,88	373,68	2.998,56
78	H-E				2,71		2,71
81	ELL				4,84		4,84
Egyéb lágy lombos					7,55		7,55
82	EF	29,12	2,26	31,38	511,91	14,05	525,96
86	EF-CS	0,85	0,00	0,85	0,00	0,00	
87	EF-A	0,00	0,00	0,00	69,65	0,00	69,65
88	EF-EL	9,93	0,00	9,93	471,33	19,89	491,22

Távlati célállománytípusok és a jelenlegi faállománytípusok részletező táblázata

Nyomtatás ideje: 2006. 01. 29.

Terület hektárban

Erdőterv 2.4.1.C.

356 erdészet beszűrt erdőterve (2005)

Iroda: 7 Szegedi ETI

Körzet (teljes): 842 Kelebiai

Távlati célállomány / faállománytípusok kód	T á v l a t i c é l á l l o m á n y faállománytípusok jel	T á v l a t i c é l á l l o m á n y			J e l e n l e g i f a á l l o m á n y t í p u s o k		
		Faanyag termelés	Különleges	Összesen	Faanyag termelés	Különleges	Összesen
89	EF-F	20,71		20,71	494,45	12,70	507,15
Erdeifenyves		60,61	2,26	62,87	1.547,34	46,64	1.593,98
90	FF	2.268,86	145,22	2.414,08	680,18	44,57	724,75
93	FF-EL	374,58	39,31	413,89	409,19	31,94	441,13
94	FF-F	83,68	1,21	84,89	447,79	36,57	484,36
Feketefenyves		2.727,12	185,74	2.912,86	1.537,16	113,08	1.650,24
100	EGYF		0,79	0,79			
101	EGYF-E					0,79	0,79
Egyéb fenyves			0,79	0,79		0,79	0,79
Összesen		9.675,04	1.709,46	11.385,36	9.136,96	1.664,90	10.801,86
Üres							583,50
Mindösszesen							11.385,36

Korlátozások területkimutatása üzemmódonként

Nyomtatás ideje: 2006. 01. 10.

Terület hektárban

Erdőterv 2.4.2.

Teljes körzet

Iroda: 7 Szegedi ETI

Körzet (teljes): 842 Kelebiai

VÁGÁSOS ÜZEMMÓD

Megnevezés	Nincs k o r l á t o z á s	Részleges	Teljes
Védelmi: védő	83,99	538,43	
Védelmi: védett		15,19	
Faanyagtermelést szolgáló	9.675,71	0,19	
Egyéb gazdasági	1.030,94	7,57	
Egészségügyi-szociális, turisztikai Oktatás, kutatást célját szolgáló		15,67	
Összesen: terület hektárban	10.790,64	577,05	
részletek száma	2891	244	

NEM VÁGÁSOS (SZÁLALÓ) ÜZEMMÓD

Megnevezés	Nincs k o r l á t o z á s	Részleges	Teljes
Védelmi: védő			
Védelmi: védett			
Faanyagtermelést szolgáló			
Egyéb gazdasági			
Egészségügyi-szociális, turisztikai Oktatás, kutatást célját szolgáló			
Összesen: terület hektárban			
részletek száma			

FAANYAGTERMELÉST NEM SZOLGÁLÓ ERDŐK

Megnevezés	Nincs k o r l á t o z á s	Részleges	Teljes
Védelmi: védő		3,83	3,89
Védelmi: védett			
Egészségügyi-szociális, turisztikai Oktatás, kutatást célját szolgáló		9,95	
Összesen: terület hektárban		13,78	3,89
részletek száma		2	1

Nyomtatás ideje: 2006. 01. 10.

Részletes erdőfelújítási mátrix
Terület hektár

Erdőterv 2.4.6.

Teljes körzet

Iroda: 7 Szegedi ETI

Körzet (teljes): 842 Kelebiai

1. erdősítési előírás célállománytípusai	J e l e n l e g i f a á l l o m á n y t í p u s o k																						Összesen
	Bükkös	Gy-Tölgyes	Kt.tölgyes	Ks.tölgyes	Cseres	Mo.tölgyes	Akácos	Gyertyános	Juharos	Kőrises	Ek. lombos	N. nyár-n. fűz	Hazai nyáras	Fűzes	Égeres	Hársas	Nyíres	El. lombos	Erdeifenyves	Feketefenyves	Lucfenyves	Egyéb fenyves	
Bükkös																							
Gy-Tölgyes																							
Kt.tölgyes																							
Ks.tölgyes																							116,66
Cseres																							9,23
Mo.tölgyes																							
Akácos																							440,82
Gyertyános																							
Juharos																							
Kőrises																							20,72
Ek.lombos																							0,55
N.nyár - n. fűz																							160,79
Hazai nyáras																							1.116,45
Fűzes																							
Égeres																							
Hársas																							
Nyíres																							
El.lombos																							
Erdeifenyves																							4,27
Feketefenyves																							696,96
Lucfenyves																							
Egyéb fenyves																							
Összesen																							2.566,45

3. Szöveges értékelés

3.1. Területi adatok

3.1.1. Területi adatok ismertetése

A Kelebiai Erdészeti Tervezési Körzethez (a továbbiakban körzet) tartozó községeket az alábbi táblázat tartalmazza. A községeknél feltüntetett összesített erdőterületi adatok az erdőtervezési körzetben és az állami erdészeti részvénytársaságok kezelésében lévő erdőterületeket foglalják magukba (továbbiakban teljes körzet).

Helység határos terület kimutató (ha)				Erdősültség (%)
Helység megnevezése	Közigazgatási terület	Földhivatali erdőterület	Erdőtervezett erdőrészek területe	
Mélykút	12350		980,69	7,9
Bácsalmás	10832		573,54	5,3
Bácsszőlős	3883		908,18	23,4
Csikéria	2581		348,34	13,5
Katymár	7108		134,52	1,9
Kelebia	6670		3922,44	58,8
Kisszállás	9206		1954,24	21,2
Kunbaja	3372		461,79	13,7
Madaras	4930		438,81	8,9
Mátételke	2793		21,18	0,8
Tataháza	2610		9,10	0,3
Tompa	8157		1632,53	20,0
Összesen:	74492	0	11385,36	15,3

Az ingatlan-nyilvántartási és az erdőtervezett terület közötti eltérés indoklása a 3.1.3. fejezet témája.

A táblázatból látható, hogy a körzet községeinek erdősültsége elég nagy szórást mutat. A legkisebb erdősültségű község Tataháza 0,3 %-os, a legnagyobb pedig Kelebia 58,8 %-os értékkel. A teljes körzet erdősültsége az országos átlag alatt van, mindössze 15,3 %. Az alacsony érték oka a körzetben folyó hagyományosan fejlett és intenzív mezőgazdálkodás.

A községek földnyilvántartás szerinti, erdőművelési ágú területe 10760,03 ha, az üzemtervezett erdőterület 11385,36 ha. Az erdőtervezett területből jelenleg 7340,71 ha-t a KEFAG Rt Dél-Kiskunsági Erdészete kezel.

A Dél-Kiskunsági Erdészeti Igazgatóság által kezelt Kelebiai körzetben lévő, 1998-ban tervezett terület 356,2 ha. A körzet községein kívül Dél-Kiskunsági Erdészeti Igazgatóság által kezelt területet 6010,59 ha, melyből 944,0 ha 1998-ban, 3893,7 ha 2000-ben és 1172,89 ha 2004-ben került terepi felvételre.

A körzet üzemtervezett területéből a KEFAG Rt. Dél-Kiskunsági Erdészete az alábbi területeken gazdálkodik községenként:

Helység megnevezése	Helységben erdőtervezett erdőterület (ha)	KEFAG Rt. Dél-Kiskunsági Erdészeti által kezelt terület (ha)	KEFAG Rt. által kezelt erdő az erdőterület %-ában
Mélykút	980,69	890,27	90,8
Bácsalmás	573,54	109,08	19,0
Bácsszőlős	908,19	475,14	52,3
Csikéria	348,34	82,59	23,7
Katymár	134,52	0,00	0,0
Kelebia	3922,44	2923,04	74,5
Kisszállás	1954,24	1409,67	72,1
Kunbaja	461,79	319,75	69,2
Madaras	438,81	0,00	0,0
Mátételke	21,18	0,00	0,0
Tataháza	9,10	0,00	0,0
Tompa	1632,53	1131,17	69,3
Összesen:	11385,37	7340,71	64,5

A teljes körzetben előforduló tulajdonformák megoszlását a 2.5.2 táblázat tartalmazza. A teljes körzet erdőtervezett erdőterületének 0,4 %-a közösségi, 65,6 %-a állami tulajdon. Az állami tulajdonú területek 98,3 %-a Erdőgazdasági Rt., 1,7 %-a egyéb állami szervezet kezelésében van.

A magántulajdonú erdőterületek aránya a teljes körzetben 34 %. Az ingatlan-nyilvántartás szerinti magántulajdonú erdőterületek jelentős részén (80,3 %-án) már van bejelentkezett erdőgazdálkodó.

Az erdők méret szerinti tagoltságát jól mutatja a körzet erdeinek erdőtest jellege szerint történő besorolása. Az erdőségek területének a teljes erdőterületéhez viszonyított aránya 57,0 %, a nagy erdők 18,4 %, a közepes erdők 14,3 %, a kis erdők 9,4 %. Az erdősávok területi aránya jelentéktelen, mintegy 0,9 %. Az erdők változatosságát jellemzi, hogy az erdőtestek mérete 0,5 ha-os kis erdőtől a több ezer ha-os erdőségig terjed.

Az erdők változatosságának másik mérőszáma az erdőrészek átlagos területnagysága. Ez az érték erdőrészeknél 3,63 ha (egyéb részeknél 0,82 ha). Az erdőrészek átlagterülete erdőségénél 3,55 ha, nagy erdőnél 4,71 ha, közepes erdőnél 4,00 ha, kis erdőnél 2,61 ha, erdősávoknál 1,98 ha. Összességében a teljes körzetben 3138 db erdő- és 820 db egyéb részlet található. Az erdőrészek 58,1 %-a erdőségekben, 14,4 %-a nagy, 12,9 %-a közepes, 13,0 %-a kis erdőkben és 1,6 %-a erdősávokban fordul elő.

A körzetben kialakult nagyobb összefüggő erdőtömbök jellemzően több község területét érintik: Tompa-Kelebia-Kisszállás. Ezen tömbös erdőterületek más körzetek (Ásotthalmi, Harkakötönyi) erdőterületeihez is kapcsolódnak.

3.1.2. Területváltozások értékelése

3.1.2.1. Területváltozás (2.1.6. tábla)

A teljes körzet erdőterülete (az egyéb részletek területe nélkül) az elmúlt 10 év alatt 988,96 ha-ral nőtt. Ez az előző tervidőszak alatt elvégzett erdőtelepítésekkel és az eddig nem erdőtervezett 5000 m²-nél nagyobb erdőterületekből adódó növekedés, valamint a most nem erdőtervezett 5000 m²-nél kisebb erdőterületekből, az elmúlt tervidőszak óta erdőművelési ágból való kivonás, illetve az erdőtörvény hatálya alá jelenleg nem tartozó, korábban üzemtervezett, faállománnyal borított területekből származó apadás különbségéből adódik. Az erdőtervezett erdőterület szinte minden községben nőtt. (Tataháza nem változott, Mátételken pedig 1 ha-ral csökkent.)

Az egyéb részletek területe 66,68 ha-ral nőtt, melyet többségében a régi erdőrészletek részterületein kialakított tisztások indokoltak.

Területváltozások az elmúlt 10 évben (csak a körzet erdészeti területére):

A körzet erdőterülete (az egyéb részletek területe nélkül) az elmúlt 10 év 953,76 ha-ral nőtt. Ez az 1995. évi területhez képest 31 %-os növekedés, amely elsősorban az erdőtelepítéseknek, másodsorban a korábbi erdőgazdasági erdőterületek magántulajdonba kerülésének a következménye.

A lejárt erdőtervekben és a most elkészített körzeti tervben a községenkénti erdőtervezett területek között az alábbi eltérések tapasztalhatók:

Község	Lejárt erdőtervi terület	Érvényes erdőtervi terület	Eltérés	Erdészeti változás az összes területben
Mélykút	77,0	90,42	+13,42	+0,49
Bácsalmás	373,4	464,46	+91,06	-30,05
Bácsszőlős	341,0	433,05	+92,05	-19,94
Csikéria	266,7	265,75	-0,95	+45,00
Katymár	134,4	134,52	+0,12	
Kelebia	588,5	999,40	+410,90	-17,60
Kisszállás	324,2	544,57	+220,37	+2,57
Kunbaja	103,3	142,04	+38,74	+63,03
Madaras	415,0	438,81	+23,81	
Mátételke	22,2	21,18	-1,02	
Tataháza	9,1	9,10	0	
Tompa	436,1	501,36	+65,26	-4,36
Összesen:	3090,9	4044,66	+953,76	+16,63

A körzet telepítésekéből adódó erdőterület-növekedése nem minden esetben jelentette az erdő művelési águ területek növekedését, ui. az ingatlan-nyilvántartásban sok esetben nem történt meg a művelési ág változás átvezetése. Kiemelten igaz ez a faültetvényekre, ahol a bejelentés, a fennmaradási engedély megkérése és a művelési ág ingatlan-nyilvántartásban történő átvezettetése egyaránt elmaradt.

A művelési ág földhivatalnál való átvezettetésének kötelezettsége a gazdálkodót terheli!

3.1.2.2. Rendeltetések területi változásai (2.1.3. és 2.1.4. táblák)

A rendeltetéseken bekövetkezett változások egyeztetése az erdőrésztlet-szintű tárgyalásokon megtörtént, a változásokat az erdészeti hatóság határozattal jóváhagyta.

A rendeltetés-változásokra a jelenleg hatályos jogszabályoknak megfelelően és az illetékes szakhatóságokkal egyeztetve tettünk javaslatot. Több rendeltetés megadása esetén a rendeltetések szakmai és jogi szempontból egyenrangúnak minősülnek, ezért az egyes rendeltetések vizsgálatánál a halmozott területeket vesszük alapul.

A védelmi rendeltetésű erdők területe 103,29 ha-ral (zömében a tervezéskori rendeltetés-változások miatt), a gazdasági rendeltetésű erdőké 1578,38 ha-ral nőtt. A különleges elsődleges rendeltetésű erdők közül az egészségügyi-szociális és turisztikai erdők területe 1,31 ha-ral, az oktatási-kutatási rendeltetésű erdők területe 0,95 ha-ral nőtt.

A 10 évvel ezelőtti tervezésnél az állományoknak csak az elsődleges rendeltetése került meghatározásra, további rendeltetés megadására akkor nem volt lehetőség. További rendeltetés megállapítása jelenleg is csak a körzet erdeinek 6,1 %-án történt. Emiatt nagyobb a rendeltetések szerinti területnövekedés, mint a körzeti erdők összes erdőterületének gyarapodása.

A védelmi rendeltetésű erdők közül a növekedéshez leginkább a gyenge termőhelyen álló talajvédelmi erdők 67,09 ha-os gyarapodása járult hozzá, valamint az a statisztikai változás, hogy korábban a vadvédelmi erdők a gazdasági erdőkhöz tartoztak. Jelenleg a vadvédelmi erdők területe 51,29 ha, ami a korábbi vadvédelminek minősített erdőrésztletek alig 37%-a. A különbség oka, hogy az elmúlt tíz évben létesített erdészeti vadaskertekben lévő, korábban vadvédelminek meghatározott erdők esetében általában nem alkalmaztunk vadvédelmi rendeltetést a vadaskert gazdasági rendeltetés mellett. Vadaskert rendeltetésű erdő 998,74 ha-on található, ilyen rendeltetésű erdő korábban 527,4 ha volt zártkerti vadgazdálkodás néven. A 471,34 ha-nyi vadaskert gyarapodáson meghagytuk a korábbi (többségében) fatermelési rendeltetést, így a gazdasági rendeltetésű erdők növekedése nem csak az erdőtelepítéseknek, hanem a vadaskertek erdeiben tapasztalható halmozott rendeltetéseknek is köszönhető.

A többi rendeltetés esetében alig történt említésre méltó változás. Ez alól a faültetvények jelentenek kivételt, melyek tíz éve nem létezhettek, valamint a szaporítóanyag termelést szolgáló erdők, melyeknél 63%-os növekedés tapasztalható. A szaporítóanyag termelést szolgáló erdők a Dél-Kiskunság Erdészet által kezelt állami erdőkben lettek kijelölve.

3.1.3. Terület-elszámolás (2.1.7. és 2.1.8. táblák, a részletes terület-elszámolás)

A 2.1.7. és 2.1.8. táblákat lásd a 4. fejezetben "A körzet erdőszet nélküli területére vonatkozó táblázatok, statisztikák" címszó alatt; a földnyilvántartási adatok részletszintű megfeleltetése (a részletes terület-elszámolás) a mellékletben található.

A terület-elszámolás a földnyilvántartási adatok és az erdőtervi térképek összevetésével készült.

Nyilvántartási eltérések:

Bácsalmás /0591/:

Hrsz.	Műv. ág	Nyt. ter.	Számított	Eltérés	Eltérés kód
0569/b	E	17,5610	16,9123	0,6487	nyilvántartási +
Összesen:		17,5610	16,9123	0,6487	nyilvántartási +

Bácsszőlős /0592/:

Hrsz.	Műv. ág	Nyt. ter.	Számított	Eltérés	Eltérés kód
0185	E	4,5936	5,0001	-0,4065	nyilvántartási -
034/19/a	E	2,2993	1,9706	0,3287	nyilvántartási +
Összesen:		6,8929	6,9707	-0,0778	nyilvántartási -

Katymár /0594/:

Hrsz.	Műv. ág	Nyt. ter.	Számított	Eltérés	Eltérés kód
0456/4/c	E	0,7265	1,7878	-1,0613	nyilvántartási -
0456/4/d	E	0,7553	0,7423	0,013	nyilvántartási +
0456/4/f	E	0,7985	1,9148	-1,1163	nyilvántartási -
0456/4/g	E	0,5107	0,5185	-0,0078	nyilvántartási -
Összesen:		2,7910	4,9634	-2,1724	nyilvántartási -

Kelebia /0595/:

Hrsz.	Műv. ág	Nyt. ter.	Számított	Eltérés	Eltérés kód
0334/13/a	E	32,321	31,5424	0,7786	nyilvántartási +
099/5	E	6,6758	7,1138	-0,438	nyilvántartási -
Összesen:		38,9968	38,6562	0,3406	nyilvántartási +

Tompa /0601/:

Hrsz.	Műv. ág	Nyt. ter.	Számított	Eltérés	Eltérés kód
0228/7	E	2,3765	1,8007	0,5757	nyilvántartási +
0367/24/b	E	8,9106	9,4307	-0,5201	nyilvántartási -
Összesen:		11,2871	11,2314	0,0556	nyilvántartási +

Gyarapodások:

Mélykút /0589/:

Hrsz.	Műv. Ág	Nálunk ter. /m ² /	Eltérés kód
0153/3	SZ	0,1494	gyarapodás
0182/3	L	0,1909	gyarapodás
0204/1	K	1,2872	gyarapodás
0209/97	SZ	0,9554	gyarapodás
0226/2	SZ	14,9668	gyarapodás
0363/56	SZ	9,5552	gyarapodás
088/23	SZ	0,8356	gyarapodás
088/24	SZ	0,8784	gyarapodás
0196/5	SZ	9,4542	gyarapodás
Összesen:		38,2731	gyarapodás

Bácsalmás /0591/:

Hrsz.	Műv. Ág	Nálunk ter. /m ² /	Eltérés kód
0151/18	R	0,1310	gyarapodás
0151/4	L	0,0812	gyarapodás
0181/10	SZ	0,6963	gyarapodás
0209/17	SZ	0,1007	gyarapodás
0209/38	SZ	0,0843	gyarapodás
025/a	K	0,4876	gyarapodás
038/19	SZ	0,2137	gyarapodás
0389/19	SZO	0,3022	gyarapodás
0389/28	SZO	0,0747	gyarapodás
0389/30	SZO	0,3353	gyarapodás
0389/36/a	SZ	0,7118	gyarapodás
0389/36/d	SZ	0,7425	gyarapodás
0389/36/f	L	0,8944	gyarapodás
0393/1	K	0,5074	gyarapodás
0406/1	L	0,7968	gyarapodás
0408/18	L	0,0418	gyarapodás
0408/19	L	5,6339	gyarapodás
0408/20	L	0,1261	gyarapodás
0408/4/b	L	0,2192	gyarapodás
0415/3/b	K	0,1704	gyarapodás
0415/5/a	SZ	0,8700	gyarapodás
0453/12	L	1,6259	gyarapodás
0453/15	K	0,0204	gyarapodás
0454	K	0,0111	gyarapodás
0456/1	SZ	1,9076	gyarapodás
0456/2	K	0,0337	gyarapodás
0457/3	SZ	0,5495	gyarapodás
049/2	K	0,1010	gyarapodás
049/7/b	SZ	0,1170	gyarapodás
051/2	SZ	0,1341	gyarapodás
051/3	SZ	0,2458	gyarapodás
051/4	SZ	0,1319	gyarapodás
0531/1/a	SZ	0,7321	gyarapodás
0531/1/b	K	0,1906	gyarapodás
0531/2/a	K	0,0357	gyarapodás
0555	K	0,2011	gyarapodás
0556/a	SZ	0,0626	gyarapodás

Kelebiai körzet erdőterve 2005-2014

Hrsz.	Műv. Ág	Nálunk ter. /m ² /	Eltérés kód
060/10	GYÜ	0,2452	gyarapodás
060/8	GYÜ	0,1741	gyarapodás
060/9	GYÜ	0,3675	gyarapodás
0669/10/a	SZ	0,5880	gyarapodás
0669/10/b	L	0,1736	gyarapodás
0669/3/c	SZO	0,1375	gyarapodás
Összesen:		21,0073	gyarapodás

Bácsszőlős /0592/:

Hrsz.	Műv. Ág	Nálunk ter. /m ² /	Eltérés kód
0133/17	SZ	5,3869	gyarapodás
0158/22	L	2,0713	gyarapodás
0158/25	L	1,5965	gyarapodás
0161/11	L	1,6653	gyarapodás
0161/16	L	0,6658	gyarapodás
0161/17	L	0,5679	gyarapodás
0161/18/a	SZ	1,6376	gyarapodás
0161/18/b	L	0,1956	gyarapodás
0161/3	K	0,3619	gyarapodás
0164/5	K	0,3799	gyarapodás
0167/15/a	K	0,2431	gyarapodás
0167/15/b	L	0,3485	gyarapodás
0167/21/h	L	1,9226	gyarapodás
0196/38	K	1,4687	gyarapodás
0196/38	K	1,4687	gyarapodás
024/25/b	L	0,1907	gyarapodás
025/25	SZ	0,3593	gyarapodás
026/10/d	L	0,3138	gyarapodás
030/26	L	0,8608	gyarapodás
030/27	SZO	0,3420	gyarapodás
034/17	L	0,7132	gyarapodás
034/18	L	3,5008	gyarapodás
034/19/b	L	0,3670	gyarapodás
034/20	L	0,2680	gyarapodás
034/4	K	0,3704	gyarapodás
035/11	K	0,2129	gyarapodás
035/28	SZO	0,7289	gyarapodás
042/1	K	0,0340	gyarapodás
042/2/a	K	0,8023	gyarapodás
042/5	L	0,3932	gyarapodás
042/6	L	0,3932	gyarapodás
042/9	L	0,1440	gyarapodás
058/6/b	L	0,3819	gyarapodás
060/15/a	K	0,2600	gyarapodás
062/b	L	0,3834	gyarapodás
081/2/a	K	0,0965	gyarapodás
081/2/b	SZ	0,3418	gyarapodás
081/4	L	0,3730	gyarapodás
Összesen:		31,8114	gyarapodás

Csikéria /0593/:

Hrsz.	Műv. Ág	Nálunk ter. /m ² /	Eltérés kód
0100/23/a	L	0,3391	gyarapodás
0100/23/b	SZ	0,3243	gyarapodás
0100/24/a	L	0,2552	gyarapodás
0100/24/b	SZ	0,0055	gyarapodás
0100/26	SZ	0,2098	gyarapodás
0100/8	L	0,7365	gyarapodás
0100/9/a	L	0,3592	gyarapodás
0100/9/b	SZO	0,3232	gyarapodás
0121/1	SZ	0,6270	gyarapodás
0129/3	SZ	1,5660	gyarapodás
015/b	L	2,1379	gyarapodás
018/25	SZ	1,9567	gyarapodás
03/20/a	SZ	7,6633	gyarapodás
03/20/c	K	0,0353	gyarapodás
03/20/d	SZO	0,0301	gyarapodás
03/20/f	SZO	0,4376	gyarapodás
05/24/a	SZO	3,6108	gyarapodás
05/24/b	K	0,2355	gyarapodás
05/24/c	SZO	3,6630	gyarapodás
05/24/d	K	0,1883	gyarapodás
05/24/f	SZO	1,7387	gyarapodás
085/29	SZ	0,1526	gyarapodás
085/30	SZ	0,1890	gyarapodás
085/34	SZ	0,6878	gyarapodás
085/35	SZ	0,3087	gyarapodás
085/36	SZ	0,4779	gyarapodás
Összesen:		28,2590	gyarapodás

Katymár /0594/:

Hrsz.	Műv. Ág	Nálunk ter. /m ² /	Eltérés kód
0105/33/a	SZ	1,0183	gyarapodás
0150/80/a	SZ	0,3205	gyarapodás
0208/4	N	6,8365	gyarapodás
0285/7/a	L	0,9517	gyarapodás
0309/2/b	L	1,2664	gyarapodás
0383/a	K	0,8455	gyarapodás
0383/b	SZ	0,3600	gyarapodás
048/21/c	L	0,8056	gyarapodás
Összesen:		12,4045	gyarapodás

Kelebia /0595/:

Hrsz.	Műv. Ág	Nálunk ter. /m ² /	Eltérés kód
0103/2/b	R	0,3578	gyarapodás
013/54/a	SZ	1,2487	gyarapodás
013/54/b	L	0,3409	gyarapodás
0144/1/a	GYÜ	12,2913	gyarapodás
0146/1	GYÜ	19,0389	gyarapodás
0187/9/c	SZ	0,8467	gyarapodás
0222/6	SZ	1,1112	gyarapodás
0227/10/a	L	0,5760	gyarapodás
0227/7/b	L	0,1458	gyarapodás

Kelebiai körzet erdőterve 2005-2014

Hrsz.	Műv. Ág	Nálunk ter. /m ² /	Eltérés kód
0231/1	K	0,9210	gyarapodás
0231/10	SZ	1,4616	gyarapodás
0231/2	K	0,7740	gyarapodás
0231/3	K	0,4193	gyarapodás
0231/6	SZ	1,5308	gyarapodás
0231/7	SZ	1,1608	gyarapodás
0233/6	GYÜ	0,5439	gyarapodás
0240/17/a	L	0,4639	gyarapodás
0240/17/c	L	0,0039	gyarapodás
0240/18/a	L	5,9664	gyarapodás
0240/19/b	L	1,1508	gyarapodás
0268/7/a	SZO	0,0298	gyarapodás
0268/7/b	SZO	0,2619	gyarapodás
0274/4	L	7,4085	gyarapodás
0277/9/a	L	0,3794	gyarapodás
0288/1/a	R	2,9410	gyarapodás
0288/1/b	R	0,1336	gyarapodás
0290/4	R	2,5895	gyarapodás
0290/7/a	SZ	0,6362	gyarapodás
0290/7/b	R	0,6082	gyarapodás
0293/4	SZ	2,5979	gyarapodás
0296	SZ	5,2713	gyarapodás
0298/1/a	SZ	0,5946	gyarapodás
0298/1/b	L	0,5289	gyarapodás
0298/1/c	SZ	7,0930	gyarapodás
0298/1/d	SZO	0,2070	gyarapodás
030/1	SZ	1,2910	gyarapodás
030/2	K	0,0266	gyarapodás
030/29	L	0,3035	gyarapodás
030/32	L	0,4013	gyarapodás
0302/8	L	0,5449	gyarapodás
0307/7/b	K	0,0730	gyarapodás
0307/7/c	L	0,1102	gyarapodás
031/13	K	0,3920	gyarapodás
031/14	K	0,3464	gyarapodás
031/2	SZ	0,7377	gyarapodás
031/26	SZO	2,0169	gyarapodás
031/3	SZ	0,7022	gyarapodás
031/38	L	0,3960	gyarapodás
0319/1/a	K	22,1678	gyarapodás
0326/1	SZ	12,8007	gyarapodás
0326/3/b	SZ	0,2823	gyarapodás
033/2	L	11,5686	gyarapodás
0334/13/b	SZ	0,1657	gyarapodás
0334/14	SZ	0,2927	gyarapodás
0334/15	SZ	0,4690	gyarapodás
0334/16	SZ	0,8598	gyarapodás
0339/18/c	SZ	0,8993	gyarapodás
0354/12/a	SZ	0,0512	gyarapodás
0354/12/b	R	0,2804	gyarapodás
0354/7/b	R	0,1436	gyarapodás
0354/7/c	SZ	0,7213	gyarapodás
0358/10	SZ	0,6672	gyarapodás
036/16	SZO	3,9501	gyarapodás
036/3	L	0,2046	gyarapodás
036/8	L	1,1935	gyarapodás

Kelebiai körzet erdőterve 2005-2014

Hrsz.	Műv. Ág	Nálunk ter. /m ² /	Eltérés kód
036/9	L	0,7250	gyarapodás
0385/14	SZ	4,2970	gyarapodás
0389/6/a	SZ	2,5909	gyarapodás
0393/19/a	R	0,2098	gyarapodás
0393/19/b	SZ	3,2694	gyarapodás
0395/20	SZ	1,5738	gyarapodás
0403/1	SZ	0,5268	gyarapodás
0405/8	SZ	1,3142	gyarapodás
0405/9	SZ	1,1596	gyarapodás
0409/5/a	L	0,2265	gyarapodás
0409/5/b	K	0,1490	gyarapodás
0409/5/c	L	0,5369	gyarapodás
042/11/b	K	0,1671	gyarapodás
0425/19	L	0,5049	gyarapodás
0429/32	SZO	0,2723	gyarapodás
0429/33/b	SZO	1,1982	gyarapodás
044/18	L	0,0665	gyarapodás
044/19	L	0,1238	gyarapodás
044/20	L	0,3044	gyarapodás
045/1	SZ	0,5811	gyarapodás
045/2	SZ	1,1437	gyarapodás
045/25	SZ	0,9121	gyarapodás
045/27	L	0,0927	gyarapodás
045/3	SZ	0,4507	gyarapodás
045/4	SZ	0,3519	gyarapodás
050/13	L	0,3892	gyarapodás
051/1/b	K	0,2901	gyarapodás
051/17	SZO	0,0651	gyarapodás
051/18	SZO	0,1563	gyarapodás
051/5	SZ	0,1819	gyarapodás
051/5	SZ	0,1819	gyarapodás
059/12/a	SZ	5,0490	gyarapodás
059/12/b	L	0,3067	gyarapodás
059/13/a	SZ	0,3326	gyarapodás
059/16	SZ	3,5027	gyarapodás
059/8/a	SZ	1,7339	gyarapodás
059/8/b	N	0,1724	gyarapodás
059/8/c	GYÜ	0,0687	gyarapodás
059/8/d	K	0,0286	gyarapodás
074/11	SZO	0,0511	gyarapodás
074/16	SZO	1,2965	gyarapodás
074/17	SZO	5,5586	gyarapodás
075/7/b	K	0,1088	gyarapodás
078/11/b	SZO	0,1581	gyarapodás
078/23	L	2,1304	gyarapodás
082/2	K	0,4162	gyarapodás
082/38	L	0,3126	gyarapodás
082/40	L	0,2970	gyarapodás
082/41	L	0,6642	gyarapodás
082/5	SZO	0,3882	gyarapodás
082/6	SZO	0,1937	gyarapodás
083/14	SZ	1,7261	gyarapodás
085/1	L	0,9796	gyarapodás
088/11/a	K	0,9436	gyarapodás
088/11/b	L	0,3261	gyarapodás
099/6	SZ	0,5921	gyarapodás

Kelebiai körzet erdőterve 2005-2014

Hrsz.	Műv. Ág	Nálunk ter. /m ² /	Eltérés kód
099/8	K	2,3834	gyarapodás
2041/b	SZ	2,7169	gyarapodás
2042/1	SZ	3,3731	gyarapodás
2043	SZ	0,6537	gyarapodás
Összesen:		206,1714	gyarapodás

Kisszállás /0596/:

Hrsz.	Műv. Ág	Nálunk ter. /m ² /	Eltérés kód
0271/14	SZ	0,1531	gyarapodás
0295/1	SZ	0,3372	gyarapodás
0296	L	0,6336	gyarapodás
0297/16	SZ	6,8265	gyarapodás
0297/25	SZ	4,5722	gyarapodás
0314/1	SZ	26,2287	gyarapodás
0316/3/a	K	0,2281	gyarapodás
0316/5	L	0,4383	gyarapodás
0337/5/a	SZ	2,5435	gyarapodás
0342/13/a	SZ	3,9168	gyarapodás
0412/9/a	L	0,9416	gyarapodás
0412/9/b	K	0,0198	gyarapodás
0435/4	L	0,1355	gyarapodás
0446/20	K	1,1140	gyarapodás
0446/33	L	2,1851	gyarapodás
0450/12	K	0,5233	gyarapodás
0450/16/b	K	0,0385	gyarapodás
0454/2	L	0,1646	gyarapodás
0458/1/a	K	0,6105	gyarapodás
0458/1/b	L	0,3192	gyarapodás
0463/1	K	0,2116	gyarapodás
0464/1	K	0,1897	gyarapodás
0464/1	K	0,1897	gyarapodás
0464/2	K	0,0971	gyarapodás
0465/4	L	0,3912	gyarapodás
0471/3	L	0,2847	gyarapodás
0471/4	L	0,8589	gyarapodás
0471/7	L	0,1207	gyarapodás
0471/8	L	0,0464	gyarapodás
0471/9/a	L	0,5580	gyarapodás
0472/1/a	R	0,0912	gyarapodás
0472/1/b	R	13,9752	gyarapodás
0474/1	K	18,1269	gyarapodás
0474/2	K	0,2908	gyarapodás
0474/3	K	0,3204	gyarapodás
0474/4	K	0,2910	gyarapodás
0532/6/a	L	0,8999	gyarapodás
0532/6/c	SZ	0,0658	gyarapodás
0560/6	K	1,7348	gyarapodás
0560/8	K	1,4335	gyarapodás
0560/9	L	11,9704	gyarapodás
0564/17/b	L	0,4149	gyarapodás
0564/17/c	L	5,7841	gyarapodás
0564/20/a	SZ	1,6220	gyarapodás
0564/20/b	L	0,2299	gyarapodás

Kelebiai körzet erdőterve 2005-2014

Hrsz.	Műv. Ág	Nálunk ter. /m ² /	Eltérés kód
0564/22/a	SZ	1,2355	gyarapodás
0564/22/b	L	0,1438	gyarapodás
0564/7	L	1,1064	gyarapodás
0564/8	L	0,4616	gyarapodás
0572/9/b	R	0,3463	gyarapodás
058/5	SZ	0,1015	gyarapodás
058/6	SZ	0,7556	gyarapodás
0631/4	L	13,8816	gyarapodás
0631/4	L	13,8816	gyarapodás
0636/1/d	SZ	26,1886	gyarapodás
0664/31	SZ	1,0041	gyarapodás
0668/a	K	3,5428	gyarapodás
0668/a	K	3,5428	gyarapodás
0668/b	R	0,1887	gyarapodás
0684/16	SZ	1,0208	gyarapodás
0711/13/a	K	1,0689	gyarapodás
0711/15	L	12,8794	gyarapodás
0766/23	SZ	8,0870	gyarapodás
0766/9	SZ	0,4814	gyarapodás
0825/1	K	1,3344	gyarapodás
0828/1	K	3,4847	gyarapodás
0828/2	K	1,4038	gyarapodás
0844/2	K	0,2931	gyarapodás
0844/4	L	0,5413	gyarapodás
0876	K	4,9753	gyarapodás
0876	K	4,9753	gyarapodás
Összesen:		219,0552	gyarapodás

Kunbaja /0597/:

Hrsz.	Műv. Ág	Nálunk ter. /m ² /	Eltérés kód
0150/16	SZ	1,6146	gyarapodás
0150/18	SZ	1,8358	gyarapodás
0150/19	SZ	2,0870	gyarapodás
0150/20	SZ	2,1054	gyarapodás
0150/22	SZ	0,9568	gyarapodás
0150/67	SZ	1,3597	gyarapodás
0150/76	SZ	1,2080	gyarapodás
0150/77	SZ	1,0974	gyarapodás
0150/78	SZ	1,0727	gyarapodás
0150/79	SZ	2,0952	gyarapodás
0150/80	SZ	1,1027	gyarapodás
0150/81	SZ	1,6037	gyarapodás
0156/2	SZ	1,8338	gyarapodás
0156/3	SZ	1,7018	gyarapodás
Összesen:		21,6746	gyarapodás

Madaras /0598/:

Hrsz.	Műv. Ág	Nálunk ter. /m ² /	Eltérés kód
0108/1/c	N	0,2943	gyarapodás
0108/1/d	L	0,5231	gyarapodás
0108/22	SZ	0,5729	gyarapodás
0142/2/a	SZ	1,5555	gyarapodás
0142/2/b	N	0,8088	gyarapodás
0142/2/c	SZ	7,0897	gyarapodás
0142/2/f	SZ	1,0812	gyarapodás
0142/2/g	L	0,6664	gyarapodás
0142/2/h	SZ	1,1942	gyarapodás
0144/a	SZ	0,9359	gyarapodás
0149/16/b	SZ	0,0842	gyarapodás
0149/16/d	L	1,8419	gyarapodás
0149/16/d	L	1,8419	gyarapodás
0149/16/d	L	1,8419	gyarapodás
0149/16/f	SZ	0,0627	gyarapodás
0151/1/b	SZ	0,2263	gyarapodás
0151/2/a	SZ	0,9264	gyarapodás
0151/4	SZ	0,5203	gyarapodás
0165/13	SZO	1,5914	gyarapodás
0167/17	SZO	0,1564	gyarapodás
0167/18	SZO	0,0329	gyarapodás
0167/23/a	SZ	0,3894	gyarapodás
0167/23/c	L	0,7220	gyarapodás
0170/12	SZ	0,5621	gyarapodás
0176/45	SZ	0,4877	gyarapodás
0176/46	SZ	0,7223	gyarapodás
0176/47	SZ	0,5104	gyarapodás
0185/1/b	SZ	0,5531	gyarapodás
0185/1/c	SZ	0,3694	gyarapodás
0185/2/a	K	0,1167	gyarapodás
0185/2/b	SZ	0,3049	gyarapodás
0187/10/a	SZ	0,8671	gyarapodás
0194/6/a	L	0,0309	gyarapodás
0194/7/a	L	0,1251	gyarapodás
0194/7/b	L	0,5142	gyarapodás
0194/7/c	L	0,2463	gyarapodás
0194/8/a	L	0,9187	gyarapodás
0194/9/c	L	0,1043	gyarapodás
0210/20/h	SZ	1,1671	gyarapodás
0212/16/f	SZ	0,3225	gyarapodás
0212/7/b	SZO	0,1900	gyarapodás
0224/1	SZ	0,7796	gyarapodás
0224/2	SZ	1,0467	gyarapodás
0228/6	L	1,3644	gyarapodás
0230/7	L	0,2096	gyarapodás
0246/4	K	0,2837	gyarapodás
0250/54	L	0,5551	gyarapodás
0267/4/a	SZ	1,2237	gyarapodás
0280	SZ	2,1462	gyarapodás
053/32	L	35,9325	gyarapodás
058/29/a	SZ	0,2460	gyarapodás
Összesen:		76,8600	gyarapodás

Tompa /0601/:

Hrsz.	Műv. Ág	Nálunk ter. /m ² /	Eltérés kód
0116/4	SZ	0,0675	gyarapodás
0122/36	L	3,1268	gyarapodás
0122/36	L	3,1268	gyarapodás
0122/37	L	0,3902	gyarapodás
0126/11	K	4,3676	gyarapodás
0126/16	K	1,2757	gyarapodás
0126/5	K	1,1061	gyarapodás
0134/10	SZ	2,5223	gyarapodás
0116/4	SZ	0,0675	gyarapodás
0122/36	L	3,1268	gyarapodás
0134/11	SZ	0,2051	gyarapodás
0134/12	SZ	0,0906	gyarapodás
0134/19	SZ	1,1136	gyarapodás
0134/24	SZ	0,6484	gyarapodás
0134/7/b	K	0,2150	gyarapodás
0134/8/b	K	0,2358	gyarapodás
0134/9	SZ	6,0963	gyarapodás
0136/43	K	24,1253	gyarapodás
0147/12	SZ	0,2000	gyarapodás
015/11/a	SZ	1,9727	gyarapodás
0163/5	K	11,9858	gyarapodás
0163/7	K	8,5883	gyarapodás
0168/11/a	K	0,0645	gyarapodás
0168/11/b	SZO	0,2246	gyarapodás
0180/14	SZ	3,7008	gyarapodás
0180/16/a	SZ	0,9853	gyarapodás
0180/16/b	SZ	1,5792	gyarapodás
0180/16/b	SZ	1,5792	gyarapodás
0180/17	SZ	1,8448	gyarapodás
0183/11	SZ	3,0429	gyarapodás
0219/12	SZO	0,3016	gyarapodás
0228/12	L	1,2974	gyarapodás
0228/16	K	1,5855	gyarapodás
0228/5	L	0,7124	gyarapodás
0228/8	L	0,1655	gyarapodás
0228/9	L	0,1655	gyarapodás
0239/11/g	L	2,1545	gyarapodás
0239/17	L	1,2238	gyarapodás
0288/1/a	K	0,7004	gyarapodás
0288/2/a	SZ	0,2740	gyarapodás
0321/5/a	K	0,5673	gyarapodás
0322	K	0,1831	gyarapodás
0403/b	K	2,8545	gyarapodás
0446/8	SZ	3,8315	gyarapodás
084/9	SZ	3,2971	gyarapodás
088/40	SZ	1,4096	gyarapodás
088/41	SZ	1,2065	gyarapodás
099/34	SZ	0,9371	gyarapodás
099/35/b	L	0,7065	gyarapodás
2017	K	0,3819	gyarapodás
2020	K	0,5419	gyarapodás
2028	K	0,3458	gyarapodás
Összesen:		109,3246	gyarapodás

Apadások:

Mélykút /0589/:

Hrsz.	Műv. Ág	Nyt-i. ter. /m ² /	Apadás/ha/	Eltéréskód
052/1	E	0,1313	0,13	A = teljes apadás
095/4	E	0,3787	0,38	A
0133/2/b	E	0,4060	0,41	e = fásítás
0133/36	E	0,2123	0,21	e
0137/51/a	E	0,0450	0,05	A
0137/52/a	E	0,0634	0,06	A
0145/11/b	E	1,0889	1,09	A
0145/12/b	E	1,0686	0,25	e
0145/12/b	E	1,0686	0,20	RA = Részapadás
0153/10	E	0,0832	0,08	A
0153/11/a	E	0,4055	0,41	A
0153/17	E	1,2684	0,31	e
0153/17	E	1,2684	0,96	RA
0153/25	E	0,2620	0,26	A
0153/47	E	0,1660	0,17	A
0153/9	E	0,0961	0,10	A
0169/20/b	E	0,5721	0,57	A
0178/82	E	0,4716	0,47	e
0183/101	E	1,1494	0,76	RA
0200/73/b	E	0,1411	0,14	e
0226/16	E	0,3728	0,37	e
0239/2	E	0,6156	0,62	A
0239/5	E	0,3988	0,40	A
0239/9	E	0,6394	0,64	A
0373/86	E	1,4421	1,44	A
Összesen:		13,8153	10,50	-

Bácsalmás /0591/:

Hrsz.	Műv. Ág	Nyt-i. ter. /m ² /	Apadás/ha/	Eltéréskód
022/14/b	E	0,3018	0,30	e = Fásítás
041/14/a	E	0,1510	0,15	e
0155/2/b	E	0,0951	0,10	e
0177/5	E	0,2211	0,22	e
0177/8	E	0,1583	0,16	e
0207/42	E	0,3158	0,32	e
0212/2/b	E	0,3789	0,38	e
0229/13/b	E	0,1715	0,17	e
0229/20	E	0,2525	0,25	e
0229/23	E	0,3443	0,34	e
0233/b	E	0,1945	0,19	A = Teljes apadás
0306/b	E	0,6008	0,60	e
0313/10/f	E	0,3443	0,34	e
0330/1/b	E	0,3791	0,38	e
0333/4/a	E	13,8217	1,13	e
0333/4/a	E	13,8217	11,23	RA = Részapadás
0333/4/c	E	1,7699	0,92	e
0333/4/c	E	1,7699	0,85	RA

Kelebiai körzet erdőterve 2005-2014

Hrsz.	Műv. Ág	Nyt-i. ter. /m ² /	Apadás/ha/	Eltéréskód
0337	E	7,5863	0,24	e
0337	E	7,5863	4,88	RA
0364/33	E	0,4609	0,46	e
0387/16	E	4,6019	0,22	RA
0389/26/d	E	6,3626	0,79	RA
0389/33	E	7,1458	1,10	RA
0389/36/c	E	11,4604	1,26	RA
0444/2/b	E	0,0970	0,10	e
0444/3/c	E	0,2271	0,23	e
0444/4/c	E	0,0617	0,06	e
0446/1/d	E	0,7580	0,76	A
0466/12/a	E	17,1641	0,32	RA
0468/6	E	0,0402	0,04	A
0590/1/a	E	0,2394	0,24	e
0643/10	E	0,3793	0,38	A
0654/a	E	6,9703	6,97	A
Összesen:		106,2335	36,07	-

Bácsszőlős /0592/:

Hrsz.	Műv. Ág	Nyt-i. ter. /m ² /	Apadás/ha/	Eltéréskód
06/21	E	5,0416	0,04	RA = Részapadás
024/5	E	2,2461	0,24	RA
025/4	E	0,4170	0,14	RA
025/4	E	0,4170	0,42	e = Fásítás
054/5	E	0,2902	0,29	e
054/8	E	0,1708	0,17	e
074/2	E	0,1709	0,17	e
083/4	E	0,2831	0,28	e
091/70/a	E	1,3367	1,34	A = Teljes apadás
0135/4	E	0,2814	0,28	A
0143/4/a	E	0,3090	0,31	A
0171/19	E	0,2009	0,20	e
0196/33	E	0,4888	0,49	A
Összesen:		11,6535	4,23	-

Csikéria /0593/:

Hrsz.	Műv. Ág	Nyt-i. ter. /m ² /	Apadás/ha/	Eltéréskód
05/10	E	0,2493	0,25	A = Teljes apadás
09/b	E	0,6933	0,69	A
Összesen:		0,9426	0,94	-

Katymár /0594/:

Hrsz.	Műv. Ág	Nyt-i. ter. /m ² /	Apadás/ha/	Eltéréskód
04/4/b	E	0,4240	0,42	e = Fásítás
048/2	E	0,4280	0,43	A = Teljes apadás
0155/1/b	E	0,2733	0,27	e
0318/22/d	E	0,1969	0,20	A
0364/4/f	E	0,6487	0,65	A
0368/4/g	E	0,3192	0,32	e
0385/14	E	11,4561	0,11	RA = Részapadás
Összesen:		13,7462	2,41	-

Kelebia /0595/:

Hrsz.	Műv. Ág	Nyt-i. ter. /m ² /	Apadás/ha/	Eltéréskód
028/1	E	30,6379	1,12	RA = Részapadás
030/11	E	0,3597	0,36	A = Teljes apadás
030/18	E	0,7194	0,72	A
030/25	E	1,0790	0,36	RA
030/30	E	0,3942	0,15	RA
041/6/c	E	0,2588	0,12	RA
041/7/c	E	0,2210	0,08	RA
045/6	E	0,3597	0,36	A
045/7	E	0,2251	0,23	e = Fásítás
047/33/a	E	21,7056	12,26	RA
047/8	E	0,1799	0,18	A
047/9/b	E	0,2298	0,23	A
075/1	E	11,5974	3,45	RA
078/18	E	4,0683	1,31	RA
082/52	E	0,1709	0,17	A
087/2/b	E	0,2123	0,21	A
095/1/b	E	6,3824	0,24	RA
099/7	E	1,8777	1,88	A
0109/2	E	0,6618	0,66	A
0110/c	E	0,2932	0,29	A
0167/6	E	0,1198	0,12	A
0187/2/b	E	0,2869	0,29	e
0204/4/a	E	0,1739	0,17	e
0204/5/a	E	0,1746	0,17	e
0227/2/b	E	0,1880	0,19	e
0268/13/d	E	0,1516	0,15	A
0268/16/d	E	0,6188	0,62	A
0305/3	E	1,3962	1,40	A
0319/3	E	0,3956	0,40	A
0320/1/a	E	16,6523	0,05	RA
0326/2	E	0,2877	0,29	A
0328/5	E	11,4914	0,53	RA
0328/6	E	3,4315	0,37	RA
0346/8	E	3,3873	1,43	RA
0346/9	E	3,3642	0,81	RA
0366/d	E	0,3771	0,38	e
0366/f	E	1,1904	1,19	A
0366/g	E	1,1804	1,18	A
0393/17/b	E	0,3816	0,38	e
Összesen:		126,8834	34,50	-

Kisszállás /0596/:

Hrsz.	Műv. Ág	Nyt-i. ter. /m ² /	Apadás/ha/	Eltéréskód
0089/1/b	E	0,2053	0,21	e = Fásítás
0263/7/b	E	0,1654	0,17	e
0265/1/c	E	0,1628	0,16	e
0265/1/d	E	0,2396	0,24	e
0267/1/b	E	0,2572	0,26	e
0316/3/b	E	0,1964	0,20	e
0318/24/c	E	0,2158	0,22	e
0318/36/b	E	0,3801	0,38	e
0318/36/f	E	0,3866	0,39	e
0318/37/b	E	0,0952	0,10	e
0342/14/d	E	0,4312	0,43	e
0351/14/a	E	0,3703	0,37	e
0450/14	E	1,6519	1,65	A = Teljes apadás
0456/3	E	1,1380	1,14	A
0456/6	E	0,3176	0,10	e
0456/6	E	0,3176	0,22	RA = Részapadás
0456/7	E	1,7297	1,73	A
0470/2	E	0,2935	0,24	RA
0528/b	E	0,6359	0,64	A
0530/c	E	0,1104	0,11	e
0531/1/b	E	0,3094	0,31	e
0531/3	E	0,3376	0,34	A
0531/6	E	0,7524	0,24	e
0531/6	E	0,7524	0,51	RA
0531/8/d	E	0,7350	0,26	e
0531/8/d	E	0,7350	0,48	RA
0560/12	E	9,0067	9,01	A
0562/3	E	8,3974	8,40	A
0564/17/a	E	15,8650	2,30	RA
0574/4	E	0,3946	0,39	e
0575/10/b	E	0,2122	0,21	e
0575/21	E	0,2750	0,28	e
0674/1/c	E	0,7067	0,71	A
0687/4	E	0,3126	0,31	e
0691/6/b	E	0,2086	0,21	e
0695/1/b	E	0,8704	0,87	A
0725/10/b	E	2,8947	0,75	RA
0725/26/c	E	7,3786	7,38	A
0725/26/h	E	1,4972	1,50	A
0772/10/b	E	0,3326	0,10	e
0772/10/b	E	0,3326	0,23	RA
0772/11/b	E	0,1274	0,13	e
Összesen:		61,7346	43,84	-

Kunbaja /0597/:

Hrsz.	Műv. Ág	Nyt-i. ter. /m ² /	Apadás/ha/	Eltéréskód
0140/19	E	0,2727	0,27	e = Fásítás
0144/2/a	E	1,1850	1,19	A = Teljes apadás
0175/42/b	E	0,0838	0,08	e
0176/69/b	E	0,2168	0,22	e
0198/20	E	0,4486	0,45	e
Összesen:		2,2069	2,21	-

Madaras /0598/:

Hrsz.	Műv. Ág	Nyt-i. ter. /m ² /	Apadás/ha/	Eltéréskód
033/5/c	E	0,2598	0,26	e = Fásítás
048/64	E	0,7218	0,72	A = Teljes apadás
053/3	E	0,3020	0,30	A
053/4	E	0,1074	0,11	A
053/46/c	E	0,5024	0,50	A
053/5	E	0,3411	0,34	A
058/43/b	E	0,1602	0,16	A
058/43/c	E	0,4193	0,42	A
058/43/d	E	0,3230	0,32	A
066/24/a	E	0,1027	0,10	A
082/16	E	0,2022	0,20	A
086/3/b	E	0,9195	0,92	A
086/4/b	E	0,6707	0,67	A
099/24	E	0,3890	0,39	A
099/25	E	0,3269	0,33	A
0104/4/b	E	0,2495	0,25	A
0104/5/c	E	0,2479	0,25	A
0106/4/b	E	0,4790	0,48	e
0106/4/d	E	0,2297	0,23	e
0108/1/b	E	1,4327	0,50	e
0108/1/b	E	1,4327	0,41	RA = Részapadás
0124/3	E	0,2473	0,25	e
0142/18/a	E	0,9569	0,96	A
0149/2/b	E	0,3221	0,26	e
0149/2/b	E	0,3221	0,06	RA
0151/2/b	E	0,2627	0,26	e
0162/20	E	0,2838	0,28	e
0167/11	E	0,2518	0,25	e
0239/5	E	0,2568	0,26	e
0246/31	E	0,5197	0,14	RA
0250/55	E	0,3597	0,30	RA
0250/59	E	0,1928	0,04	RA
0262/1	E	0,2749	0,27	A
0265/8/b	E	0,5007	0,50	e
0267/4/b	E	0,3139	0,31	e
0267/4/d	E	0,3363	0,34	e
0277/58	E	0,1571	0,16	A
0277/64	E	0,1648	0,16	A
0285/1	E	0,4461	0,45	e
0289/8/a	E	0,1610	0,16	A
Összesen:		16,1500	12,96	-

Mátételke /0599/:

Hrsz.	Műv. Ág	Nyt-i. ter. /m ² /	Apadás/ha/	Eltéréskód
07/15/b	E	0,3201	0,32	e = Fásítás
09/15/b	E	0,4110	0,41	e
079/2	E	0,2409	0,24	A = Teljes apadás
Összesen:		0,9720	0,97	-

Tataháza /0600/:

Hrsz.	Műv. Ág	Nyt-i. ter. /m ² /	Apadás/ha/	Eltéréskód
0103/28	E	0,2687	0,27	e = Fásítás
0103/29/b	E	0,1872	0,19	e
0177/b	E	0,4785	0,48	A = Teljes apadás
Összesen:		0,9344	0,93	-

Tompa /0601/:

Hrsz.	Műv. Ág	Nyt-i. ter. /m ² /	Apadás/ha/	Eltéréskód
021/3/b	E	4,2702	2,81	RA = Részapadás
031/2/b	E	0,2760	0,28	A = Teljes apadás
048/41	E	0,0756	0,08	A
051/6/b	E	0,3438	0,34	A
055/31	E	0,1262	0,13	A
060/32/b	E	0,1234	0,12	A
080/4/b	E	0,7241	0,72	A
084/25/a	E	9,7510	9,75	A
092/47	E	0,7933	0,79	A
095/31/b	E	0,2009	0,20	e = Fásítás
0113/6/b	E	1,2526	0,78	RA
0153/11	E	0,1490	0,15	e
0162/13/b	E	0,1995	0,20	e
0213/12	E	0,1500	0,15	A
0213/13	E	0,2700	0,27	A
0213/15	E	0,1280	0,13	A
0215/1	E	21,1148	2,09	RA
0223	E	5,1860	2,09	RA
0262/16/b	E	0,2747	0,28	A
0290/20/c	E	1,7247	1,72	A
0360/16/b	E	0,2691	0,27	e
0360/17/b	E	0,1240	0,12	e
0400/5/b	E	0,2604	0,26	A
Összesen:		47,7873	19,83	-

A földrészlet-erdőrészlet, valamint az erdő részlet-földrészlet megfeleltetések listája a mellékletek között megtalálható. (4.1 és 4.2 számú mellékletek)

Az erdészeti területek részletes terület-elszámolását lásd a vonatkozó erdészeti üzemtervekben.

3.1.4. Geodéziai munkák és feldolgozások

3.1.4.1. Geodéziai mérések, térképezés

A térség erdőterületeinek első felmérése az 1897. évben készült. Ezt követően 1905-ben a kelebiai és tompai erdők egy részéről újra készült üzemterv. A II. Világháború után az első részletes felmérés 1951-1952-ben történt meg, majd ettől kezdve 5-10 évenként volt üzemtervezés a területen.

Az erdőgazdasági üzemi térképek készítéséhez az ingatlan-nyilvántartási térképek numerikus állományai kerültek felhasználásra. A térképek kiegészítése GPS mérésekkel, és a 2003 évi légi felvételek digitális kiértékeléseinek eredményeivel történt.

A területszámítás a digitális térképi állomány alapján, numerikusan, a területre állás pedig segédprogrammal történt.

3.1.4.2. Határállandósítás

A határjelek azonosítása a terepi felvételek során megtörtént. Az előző erdőtervezés során elhelyezett határjelek állapota, illetve megléte nagyon változó. A korábbi üzemtervezések során kihelyezett határjelek pótlása, karbantartása csak az állami erdészeti részvénytársaságok területén működik, de ott is részlegesen. Egyes erdészeti kerületekben (Sáskalapos) a hiányzó oszlopok pótlása és a meglévők karbantartása folyamatos, más kerületek egyes részein a határjelek állapota rossz, hiányos, míg ugyanazon erdészeti kerület más részén tapasztalható volt a megfelelő pótlás és felújítás. A birtokhatár kitűzését bizonyító földmérők által elhelyezett azonosító nélküli facövekek egy-két esetben felfedezhetőek voltak, azok állandósításáról viszont a gazdák nem gondoskodtak.

A térképen a meglévő határjelek egyezményes jellel és számmal jelennek meg, míg a hiányzó határjelek helyén kör látható. A határjelek pótlása, illetve folyamatos karbantartása (festése, cseréje) az erdőgazdálkodó feladata.

Feltétlenül pótlandó határjeleket az erdészet területén jeleztek az erdőtervezők:

Balotaszállás	: 146, 183, 222,
Kelebia	: 7, 8, 9, 11, 13,
Kisszállás	: 179,
Tompa	: 5/1, 6/1.

A fenti határjeleknél több határjel pótlására, javítására lenne szükség a tájékozódás könnyítése miatt. Régi határjelekkel nem érintett területeken egyre nagyobb igény mutatkozik az állami erdészeti részvénytársaságok részéről az általuk kezelt földrészek töréspontjainak állandósítására a magánerdőkkel határosan. Ezen földmérési feladatok költségeit azonban csak birtokviták elkerülése miatt hajlandók felvállalni, általában fahasználattal nem érintett területeken a földmérést nem végeztetik el.

3.1.4.3. Erdőtervi térképek ismertetése

Az erdészeti alaptérkép térképlapjai 1:10000-es méretarányban, EOVS vetületi rendszerben készültek. Az üzemterv mellékletét képező térképek a digitális állományból nyomtatott tematikus térképek, melyek az elsődleges rendeltetés-csoportok szerinti színezéssel készültek. A digitális térképi állomány lehetővé teszi, hogy a területre igény szerint –más fajta tematikával– könnyen és gyorsan készüljenek további térképek is.

Az érintett térképszelvények átnézeti vázlata a következő oldalon található. A szelvények számozása az Egységes Országos Térképrendszer (EOTR) szerint történt.

Az érintett térképszelvények
(EOTR számozás szerint)

				26-312	26-321	
				26-314	26-323	
						26-324
			26-331	26-332	26-341	26-431
			26-333	26-334	26-343	26-433
		15-221	15-222	16-111	16-112	16-121
		15-223	15-224	16-113	16-114	16-123
		15-241	15-242	16-131	16-132	16-141
		15-243	15-244	16-133	16-134	
	15-412	15-421	15-422	16-311	16-312	
	15-414	15-423	15-424			

3.2. A termőhelyi viszonyok értékelése

3.2.1. Földrajzi fekvés, erdőgazdasági táj

A körzet keleti része, az 53-as főúttól K-re, valamint a Kisszállás 1-16-os erdőtagok és közvetlen környezetük a „Duna-Tisza közti hátság” erdőgazdasági tájba, a többi terület a „Bácskai-löszvidék” erdőgazdasági tájba tartozik.

A Magyarország kistájainak katasztere I-II c. könyv alapján az Erdészeti területének az Alföld elnevezésű „nagytáj”, Bácskai-Síkvidék „középtáj”-ának alábbi „kistáj”-ába tartozik a körzet összes községe:

- Bácskai löszös síkság „kistáj”

3.2.2. Geológiai viszonyok

A földtörténeti ókorban a Nagyalföld helyén a Variszkuszi hegység vonulata emelkedett, melynek lepusztulása és lesüllyedése után a területet tenger árasztotta el. Az elpusztult tengeri élőlényekből összetevődő mészszip a nagy víznyomás hatására mészkővé és dolomittá alakult, egyre vastagabb réteget alkotva a lesüllyedt hegység felszínén, mely végül a tengerfenék feltöltődéséhez vezetett.

A Föld belső erőinek újabb „föltámadásával” a Variszkuszi tömb darabokra töredezett, és az így elkülönült részek kiemelkedésének következtében kialakultak többek közt az Alpok és a Kárpátok, melyek most már egyértelműen körülhatárolják a Nagyalföldet is magába foglaló „Tisia” elnevezésű földtörténeti egységet.

A „Tisia” masszívum a környezetével ellentétben süllyedésnek indult és három jól elhatárolható részre tagolódott:

- a Dunántúlra, ahol a legkisebb mértékű volt a süllyedés.
- a Nagyalföldre, ahol a legtovább tartott a süllyedés, s amelynek keleti részein (Tiszántúl) még a mai napig is tart.
- az Északi-középhegységre, amely az ellentétes, vertikális irányú folyamatok hatására létrejövő vulkáni tevékenység eredménye.

A süllyedés következtében a „Tisia”-t néhol tenger öntötte el, melynek későbbi feltöltődésében azonban már komoly szerepet játszottak a környező, magas hegyekből érkező folyók, amelyek hatalmas kiterjedésű hordalékkúpokat hoztak létre. A Duna-Tisza közének tekintélyes része a Duna törmelékkúpján helyezkedik el.

A folyók által szállított, kiszáradt törmeléket szemcsenagyságának függvényében a szél különböző távolságra hordta el. Ez a folyamat különösen a jégkorszakban bontakozott ki, mivel az Alföldön nem lévén jégborítás a száraz szélviharok óriási mennyiségű port szállítottak nagy távolságokra. Az évezredek során a porszerű anyag füves területeken történő lerakódásával, megfelelő klimatikus viszonyok között vastag lösztakaró alakult ki. Ezeket az óriási kiterjedésű löszablákat, a helyüket folyamatosan változtató folyók rombolták, illetve sok részre tagolták. Ezen löszablák a Duna-Tisza köze déli részén (a körzetben is) a mai napig fennmaradtak.

Az utolsó jégkorszak (új pleisztocén) és a hűvös, száraz „fenyő-nyír” korszak után már nem volt nagyobb löszképződés a Kárpát-medencében.

Az ezt követő „mogyoró-tölgy” korszakban a löszfelszínen, a szárazra került folyóhordalékból a szél segítségével nagyarányú futóhomok-felhalmozódás vette kezdetét, melynek csak a hűvös és csapadékos „bükk korszak” vetett véget, amit egyébként az intenzív romboló, ugyanakkor építő folyóvízi tevékenység is jellemez.

A Duna-Tisza közti hátság feltöltődött tengerfenék, melynek felső talajrétegét az Alföld peremén a Duna által képezett törmelékkúpból a szél hatása alakította ki. A homokhat déli részén (a körzet területén) pedig az utolsó jégkorszaki lösz tábla található, részben homokborítás alatt. A szél hatására formálódó homokvonulaton az a törvényszerűség állapítható meg, hogy az uralkodó északnyugati szél hatására a buckahátak észak-nyugat, dél-kelet irányban húzódnak, kialakítva a többé-kevésbé velük párhuzamosan futó szélbarázdákat.

A Bácskai löszvidék kialakulásában a mai Alföld helyén lévő tengerfenék feltöltődésében a folyók által szállított és lerakott törmeléknek nagy szerep jutott. Ehhez járult a későbbi korokban a szél munkája, mely a finomabb szemcsenagyságú részecskék szállítása és lerakása folytán lösz kialakulásához vezetett. Ez a lösz, különböző mélységben és több rétegben megtalálható, helyenként homokborítás alatt. A löszhat felszínén található lösz az utolsó jégkorszakban és az ezt követő fenyő-nyír korszakban képződött. Ezen az ún. „fiatal löszön” alakultak ki a jelen kor mezősegi talajai.

3.2.3. Domborzati viszonyok

A körzet területére jellemző, hogy az uralkodó szél hatásának eredményeként a felszínen sík, enyhén hullámos és néhol buckás térformák váltakoznak.

A Duna-Tisza közti hátság domborzati viszonyait dr. Babos Imre, az Erdészeti Kutatásokban megjelent közleményei alapján foglalhatjuk össze. Ezek szerint a homoki termőhelyek egyik fontos tényezője a buckaalakzatok mellett az azokra jellemző homokforma. A szél ereje alakította ki a homok mozgatása nyomán a többé-kevésbé szabályszerű ismétlődésekkel jelentkező buckákat, melyek kitettsége, lejtése, a talajvízszint és a talajtípus mellett „termőhely-láncban” jelentkezve szabja meg az egyes területekre tervezhető erdőtípusokat.

A Bácskai-löszvidékre jellemző az enyhe hullámos hajlatokkal váltakozó, főként lösszel, löszös homokkal fedett hordalékkúp-síkság. A löszköpenybe burkolt ÉNy-DK-i csapású, gyakran 5-10 km hosszú, lapos, 50-100 m széles, félig kötött homokbuckák között, vizenyős hosszanti mélyedések húzódnak. A táj Nyugaton terasszal határolódik el.

A tengerszint feletti magasság átlagosan 100-150 m között változik.

3.2.4. Klíma (2.2.2. tábla)

Az adott térség éghajlatában a kontinentális és a szubmediterrán hatás a legerősebb. A terület éghajlatának jellegzetessége a változékonyság, ami a hőmérséklet nagy évi és napi ingásában, a meleg nyári és hideg téli időjárásban, az aszályos (esetenként szélsőségesen csapadékszegény) időszakok szeszélyességében, a késő tavaszi és kora őszi fagyok gyakori előfordulásában is megnyilvánul.

A klíma a légnedvesség, és a relatív páratartalom alakulása szempontjából is meghatározó környezeti tényező az erdőgazdálkodás számára. A levegő páratartalmának változása a tenyészidőszak folyamán meghatározza az egyes fafajok termeszthetőségét az adott térségben. Az erdészeti klíma elhatárolására a júliusi 14 órás légnedvesség értékeit használták fel, (általában 65 % alatti érték) mivel a légnedvesség a változatos időjárásán belül is szabályos napi és évi ingást mutat, és a legszorosabb kapcsolatban áll a vegetációval. Erdőgazdálkodási szempontból - főként az erdősítések miatt - fontos a levegő 14. órás relatív páratartalmának áprilisi értéke. Ezen a területen ennek sokéves átlaga 50% körüli. A légnedvesség januárban a legmagasabb (77 %) és júliusban a legalacsonyabb (44 %). A fentiekén túl a páratartalom változásának különösen a tavaszi fagyok és a nyári harmat keletkezésénél van jelentősége.

Az Alföld természetes növénytakarója a füves puszták volt, amelyet foltokban többnyire állandó vízhatáshoz kötött ártéri- és láperdők, valamint nagy területű mocsarak és nádasok szakítottak meg.

A Kárpát-medence síkvidéki területei erőteljes kontinentális hatás alatt vannak, és a növénytakaró szempontjából átmenetet képeznek a közép-európai lombdők és a sztyepp között. Ezért használjuk a klímamegnevezésnél az erdőpuszta vagy az erdőssztyepp megjelölést. Az Alföld területe bizonyos szempontból klímahatár is. Egyes időszakokban a szomszédos földrajzi tájak klímájának hatásai átmenetileg módosítják a területen egyébként uralkodó kontinentális vonásokat. Így bizonyos években, vagy időszakokban a szubmediterrán, az alpi, a kárpáti, vagy a pontusi klíma hatásai érzékelhetők erőteljesebben, fokozva a terület medence jellegéből adódó időjárási változékonyságát.

Az erdészeti klímaosztályozás szerint tehát a teljes terület az erdőssztyepp kategóriába tartozik, mely elnevezés már önmagában is érzékelteti az erdőgazdálkodásra nézve esetenként halmozottan jelentkező kedvezőtlen adottságokat. Az erdőssztyepp klímát fafajokkal jellemezni nem lehet, annak ellenére, hogy természetes erdőtársulásainak többségében a kocsányos tölgy az uralkodó fafaj. A térségben ide sorolandók a síkvidéki erdőssztyepp erdők (lösztölgyesek, sziki tölgyesek, nyílt-és zárt homoki tölgyesek, borókás-nyarasok).

Az erdőssztyepp klíma erdőgazdálkodás szempontjából legjellegzetesebb tulajdonságai, az alacsony légnedvesség, a nagy hőmérséklet-ingadozás, a változatos és gyakran kedvezőtlen talaj és hidrológiai viszonyok, valamint a zárt erdők életfeltételeit biztosító csapadékmennyiség hiánya. A tenyészidőszak magas hőmérséklete nagymértékű vízfelhasználást és párolgást okoz és ezt a kevés csapadék nem pótolja. Az átlagos évi csapadék 588 mm. A tenyészidőszak csapadéka 340 mm. A hőmérséklet nyári maximuma +35 C° feletti, a téli minimum -20 C° alatti értékeket is elérhet. Ezeket az ökológiai tényeket az erdőgazdálkodás során messzemenően figyelembe kell venni.

A térség éghajlatára a fentieknek megfelelően tehát a szélsőséges kontinentális éghajlat jellemző. A növényzet fejlődése szempontjából igen jelentős a csapadék mennyisége és időbeni eloszlása, a hőmérséklet és légnedvesség viszonyok, különös tekintettel a vegetációs időszak paramétereire. Emellett általában meg kell említeni, hogy igen fontos annak a ténynek ismerete, hogy a talajvíz szintje az Alföldön időszakosan változik. Az éves legmagasabb (áprilisi) és a legmélyebb (szeptemberi) talajvízszint 80-100 cm-es eltérése mellett általában 7 éves magas vízállású és 7 éves alacsony vízállású periódussal kell számolni, ami több méteres vízszint különbséget mutat. A 30-35 évenként előforduló úgynevezett „földárja” magas talajvízszintet, belvizes, vízzel elárasztott területeket eredményezhet. Az utóbbi évtizedekben azonban a talajvíz szintje nagymértékben lesüllyedt, hogy a növényzet számára gyakorlatilag elérhetetlené vált.

Meg kell említeni még a szél járását, mely főként az északnyugati irányból uralkodó és különösen a tavaszi úgynevezett „böjti” szelek idején tesz igen sok kárt az erdősítésekben. A területre jellemző kontinentális vonás a nagy hőmérsékleti ingadozás. A hideg tél és a forró nyár mellett a napi ingadozás is jelentős mértékű. A téli hideg főleg hótakaró nélkül jelent veszedelemet az erdősítésekre, a nyári meleg pedig aszályos időben. Az évi átlagos hőmérséklet a térségben 10,7 °C. A téli hőmérsékleti átlag 3,6 °C.

Jellemző meteorológiai adatok

	Kelebiai körzet	Országos átlag adatok
átlagos évi csapadék	588 mm	600 mm
- a tenyészidőszak csapadéka	340 mm	330 mm
a hőmérséklet évi átlaga	10,7 °C	10,5 °C
a tenyészidőszak hőmérsékleti átlaga	17,5 °C	17,5 °C
a hőmérséklet téli átlaga	+3,6 °C	+2,5 °C
az évi napsütéses órák száma	2070óra	2000 óra
- ebből a tenyészidőszakban	1500óra	1450 óra
a havas napok száma	32nap	30 nap
jellemző szélirány	ÉNy-i	ÉNy-i

A területre jellemző, hogy a földfelszíni tényezők nincsenek számottevő hatással a klímára, az előforduló buckaalakzatok azonban a mikroklímát módosíthatják. Esetenként a domborzati formákból adódóan kialakulhat a mélyebb részekben fagyzug, illetve a buckatetőkön és azok déli oldalán az átlagosnál erősebb napfénybesugárzás (az évi napsütéses órák száma 2070 óra), melyek az erdőállományokra nézve káros hatások.

3.2.5. Hidrológiai viszonyok, vízjárások (2.2.1. tábla)

Hidrológiai szempontból a térség talajainak kialakulásában, a terület felszín alatti vizeinek volt jelentős szerepe. Napjainkban a korábbi vízrendezések okozta vízelvezetés és a talajvíz süllyedése van a legnagyobb hatással a vegetációra. A pannon rétegek fölött elhelyezkedő pleisztocén és holocén folyóvízi és a szél által lerakott rétegsorok az egymásra rakódás jellegzetességeinek megfelelően igen változatosak és nagyobb, összefüggő víztartó, vízzáró réteget nem képeznek. A homokos rétegeket elválasztó vízzáró iszapcsíkok különböző vastagságúak, és néhol nagyobb lencsét alkotnak, az egész rétegszerkezet azonban mégis egy összefüggő vízrendszert képez. Ennek fő táplálója a perem tájak vízgyűjtőire hulló csapadékvíz és a folyam közeli területeken a szivárgó folyóvíz. A beszivárgó vizek a vízzáró rétegek felszín alatti lejtőin hidrosztatikusan szivárognak a távolabbi, 80-100 m tengerszintfeletti magasságú térségek (medence) felé. A perem-vízgyűjtők és a medence vízháztartásában tapasztalható különbségek horizontális áramlással is igyekeznek kiegyenlítődni, a változatos talaj-rétegzettség miatt a felszín alatti vizek megtorlódhatnak, „pangó” talajvíz keletkezhet. Ezek a pangó vizek a felszín közelében a gyors párolgás következményeként, fokozatosan sűrűsödnek, és a sók feldúsulásával szikesedést okoznak.

A terület egyes részeire jellemző, hogy régebben, helyenként változatosabb vízrajzi viszonyok uralkodtak. A Tiszától és a Dunától való nagy távolság miatt az árterület ugyan soha sem nyúlt idáig, viszont a helyenként magasabb talajvízszint miatt előfordultak belvíz által borított, valamint jellemzően „vizesebb” térszerek is. A XX. század főként második felében a helyenként kiépített csatornarendszer és az elmúlt évtizedek aszályos időszakainak - valamint egyes vélemények szerint a kőolajkutató fúrások - következtében (a terület korábban jobb vízellátottságú részein is) a talajvíz szintje az erdősítések és fiatalosok számára gyakorlatilag elérhetetlen mélységbe süllyedt.

A területen előfordulnak a talajvízszinthez közelebb lévő, a csapadékvizet némiképp összegyűjtő, mélyebb buckavölgyek, de a talajvíz szintje ebben a térségben jelenleg olyan mélységben van, hogy ezeknek a földfelszíni tényezőknek csak annyiban lehet pozitív hatása, hogy a buckák napfény-sugárzásnak kevésbé kitett oldalain a talaj valamivel lassabban szárad ki, így az itt lévő növények számára némileg több csapadékvíz maradhat, valamint az ilyen buckaoldalakon a harmatképződés is erősebb lehet.

A termőhely hidrológiai viszonyait a többlet vizek jelenléte vagy hiánya határozza meg. Hidrológiai tényezők között tartjuk számon azokat a vízfelvételi forrásokat, amelyek a növényzet számára a csapadékon kívül és a talajnak ebből a gravitációval szemben visszatartott mennyiségén túl rendelkezésre állnak (talajvíz, szivárgó vizek, összefutó vizek, stb.).

A hidrológiai viszonyok hét kategóriába sorolhatók a növekvő vízellátás sorrendjében. A kategóriákba való besorolás mindig a tavaszi legmagasabb vízállásra vonatkozik. A körzetet érintő két erdőgazdasági tájon nincs jelentős különbség a különböző hidrológiai kategóriák arányában az erdőterületeken. Mindkét erdőgazdasági tájban a többletvízhatástól független hidrológiájú erdőrészek területének aránya közel 95 %, a fennmaradó területek pedig zömében időszakos vízhatással érintettek.

1. A többlet vízhatástól független termőhelyek vízellátás tekintetében kizárólag a csapadékra vannak utalva. A növényzet csak a talaj által tárolható vízkészlettel rendelkezik, egyéb forrásból nem jut többletvízhez.
2. Az időszakos vízhatású termőhelyeken a termőrétegben, illetve a gyökerek által hasznosított talajrétegben időszakosan víztöbblet lép fel. A víztöbbletet adó talajvíz (tavasszal) kapillárisan telíti az alsó talajszinteket és ezt a növényzet - főként a tenyészidőszak első részében - felhasználja. A térségben ebbe a kategóriába tartoznak azok a termőhelyek, amelyeknél az átlagos áprilisi talajvízszint 150-200 cm között mozog.

A térségben két nagyobb csatorna a Kígyós és a Köröséri-főcsatorna, több kisebb tó, valamint több víztározó és halastó található. A körzet területén ezen kívül számtalan kisebb-nagyobb csatorna található. Ezek közül jelentősebb a Kunbajai és a Tavankuti csatorna, amelyek megfelelő vízellátottság esetén esetleg kedvező hatást fejthetnének ki az állományokra. Napjainkban azonban a helyenként meglehetősen mély csatornák, a térségben lévő kisebb árkokhoz, mélyedésekhez, laposokhoz hasonlóan, szinte évek-, évtizedek óta teljesen szárazak.

3.2.6. Talajviszonyok

A körzet területén lévő talajviszonyok jelentős eltérést mutatnak erdőgazdasági tájaként.

Duna-Tisza közti hátság körzetbe tartozó erdeinek talajviszonyai:

A teljes körzet erdőgazdasági tájba tartozó erdeinek 99 %-a **humuszos homok** talajtípusokon áll, amelyen belül a karbonátos, valamint kis területen a két- vagy többrétegű homoktalajokat találjuk meg. A homoktalajok humusztartalma jellemzően igen alacsony, a mésztartalmuk pedig általában magas. A humuszos homok szelvényében a humuszos szint, vagy szintek jellemzően már morfológiailag is jól megfigyelhetők és elkülöníthetők. Humusztartalmuk általában 0,5 % és 1,0 % között van. A humuszos szint, vagy szintek vastagsága, a talaj-előkészítésnek köszönhetően általában meghaladja a 40 cm-t. Az eltemetett humuszos szintek gyakran kiváló termőhelyi tulajdonságokkal rendelkező talajt biztosítanak az erdőgazdálkodás számára. A humuszos homok vízáteresztő képessége jó, vízmegtartó képessége gyenge vagy csak megfelelő humusztartalom és szemcseméret esetén átlagos. Tápanyag szolgáltató képességük gyenge, elsősorban nitrogén készletük a humuszosodás mértékével növekszik. Ezek a talajok a talajfejlődés kezdeti stádiumában vannak, de mint már említésre került, általában morfológiailag jól elkülönülő, vékonyabb-vastagabb, humuszos rétegeket tartalmaznak.

Erdőterületen az egyéb genetikai talajtípusok közül futóhomok, csernozjom jellegű homok, réti csernozjom és típusos réti talaj fordul elő minimális mennyiségben.

Összességében az erdőgazdasági tájba tartozó részeken, mind a genetikai talajtípusok, mind a hidrológiai viszonyok ismeretében elmondható, hogy erdészeti szempontból az alföldi tájakkal történő összehasonlításban közepes fatermőképességű szárazságtűrő állományok létrehozására van lehetőség.

Bácskai-löszvidék körzetbe tartozó erdeinek talajviszonyai:

A Bácskai-löszvidék körzetbe tartozó erdeinek jelentős része homoktalajokon, homokon kialakuló genetikai talajtípusokon fordul elő. Ennek egyik oka, hogy az északnyugat-délkeleti irányú ritkás homokbucka vonulatokat és környékét sok hely beerdősítették, hogy megakadályozzák azok további vándorlását. A másik ok abban keresendő, hogy kisebb-nagyobb egybefüggő sík területeken itt is előfordul, hogy a feltalajt homok alkotja. Ezek a talajok a Bácskai-löszvidék egyéb talajaihoz képest a mezőgazdaság számára kevésbé értékesek és a korábbi években is az erdőtelepítéseket inkább ezeken a területeken hajtották végre.

A fentiekkel magyarázható, hogy a „Bácskai löszös síkság” kistájra jellemző genetikai talajtípus megoszlás (45 %-a mészlepedékes csernozjom, 10 %-a mélyben sós mészlepedékes csernozjom, 9 %-a réti csernozjom, 14 %-a mélyben sós réti csernozjom, 9 %-a futóhomok, 6 %-a humuszos homok, 3%-a csernozjom jellegű homok és a fennmaradó 4 %-a valamilyen szikes vagy réti talajtípus) ellenére az erdőtalajok genetikai talajtípusainak megoszlása a következő:

54 %-a humuszos homok, 23 %-a csernozjom jellegű homok, 17 %-a mészlepedékes csernozjom, 4 %-a réti csernozjom és kevesebb, mint 2 %-a karbonátmaradványos csernozjom illetve típusos réti talaj.

A humuszos homoktalajok jellemzését már a Duna-Tisza közti hátságnál ismertettük. A Bácskai-löszvidéken előforduló homoktalajok abban különböznek tőlük, hogy a helyenként több méteres homokborítás alatt minden esetben megtalálhatók a jobb vízgazdálkodású, néha még eltemetett humusztartalommal is bíró löszös részek. Ezek termőhelyre gyakorolt kedvező hatása azonban csak ott jelentkezik, ahol nincs nagy térszintbeli különbség a homokborítás és

a környező löszvidékek között, ui. ott a felszíni vizek gravitációs úton eltűnnek az erdőállományok alól.

A körzet ezen részére jellemző és erdőterületen sem ritka **csernozjom talajokat** mezőségi talajoknak is nevezzük. Nagyon változatosak, kialakulásukra és tulajdonságaikra jellemző, hogy a csernozjom jellegű humuszosodást gyenge vízhatás kíséri. A humuszos szintek színe sötétebb, barnás fekete, fekete, szerkezetük morzsás. A szénsavas mésztartalma lefelé haladva hirtelen maximumot mutat, majd lecsökken. Jellemző e talajtípusra a mészgöbcecsek jelenléte. A humusztartalom a felső szintben 3-4 %-os, lefelé haladva a humusztartalom hirtelen csökken, ez az éles határ rendszerint egybeesik a szénsavas mész megjelenésének helyével. E talajtípus alatt a talajvíz általában 4-5 m körüli mélységben található. Tápanyag-szolgáltató képessége az erdő számára is megfelelő. Az állományalkotó fafajok számára a térség többi talajtípusához viszonyítva kedvezőbb életfeltételeket biztosít ez a talajtípus.

A **csernozjom jellegű homoktalajok** az erdőgazdálkodás szempontjából ugyancsak fontos termőhelyek. Általában foltokban fordul elő a gyengén humuszos homoktalaj különböző altípusai között. Kialakulásuk szénsavat tartalmazó homok, mint talajképző közet függvénye. A talajtípusra jellemző folyamat a humuszosodás, majd kísérő folyamata lehet a kilúgzás. Termőértékük a termőréteg vastagságától, valamint a homok szemcseösszetételétől függ. A csernozjom jellegű homoktalajok termőréteg vastagsága általában 50 cm-nél több, illetve a humusztartalom 1 %-nál magasabb. Tápanyag gazdálkodásuk a humuszos szintek vastagságától és a szerves anyag tartalmától függ.

A fentiekből is látható, hogy összességében az erdőgazdasági tájba tartozó körzeti erdők termőhelyi adottságai a terület jelentős részén az alföldi viszonyokhoz képest közepesek. Helyenként mind tápanyag, mind víz szempontjából igényesebb közepes fejlődésű kemény lombos és nemes nyáras állományok létrehozására alkalmasak.

3.2.7. Természetes erdőtársulások

A térség teljes egészében a Kárpát-medence a magyar flóratartomány (Pannonicum) alföldi flóra vidéke (Eupannonicum) flórajárásába (Praematricum) tartozik és annak legnagyobb részét kitölti.

A táj jellegzetes törmelékkúp, síksággal váltakozó buckák világa, melynek geomorfológiai viszonyait Babos I. homoki termőhely-láncai tisztázták. A térség homokvilága néhol még a régi, legtöbb helyen azonban kultúrtáj. A buckákon és buckaközi laposokban jellegzetes homoki növényzet díszlik, néhol homoki tölgyes maradványfoltokkal, helyenként szép szikések találhatók.

Florisztikai-növényföldrajzi tekintetben a Duna-Tisza közti hátság szoros kapcsolatban áll az Ösmátrával. A táj növényföldrajzi lényegét a kontinentális fajok adják meg.

Cönológiai-növényföldrajzi vonatkozásban a homokbuckákon és laposokban a homoki pusztai gyepek és homoki erdők jellemzők; a közbeékelődő szikések, bár jelentős kiterjedésűek és jellegzetes megjelenésűek, alárendeltebb tájképi szerepet játszanak.

Ha az erdő megtelepedésére kedvező viszonyok uralkodnak, akkor a homokpusztai gyepek fehéryanaras-borókás típusai a Duna-Tisza közére annyira jellemző borókás-nyarasokhoz vezetnek. Más oldalról ezek viszont a pusztai- és gyöngyvirágos tölgyesek leromlási állapotának is tekinthetők, amelyek az Alföldön az erdős sztyeppet, illetve a záró társulást képezik.

A Duna-Tisza közti pusztai tölgyes szálerdők ma már kis foltokban fordulnak elő (pl. Kelebia), kocsányos tölgygel, fehér- és szürke nyárral, nyírrel, mezei szillel, vadrőzével, fagyallal, számtalan cserjefajjal.

A Bácskai-löszvidék ugyancsak a Duna-Tisza közti flórajárásba (Praemetricum) tartozik. A terület potenciális természetes erdőtársulásai a borókás nyárasok, a pusztai tölgyesek, a sziki tölgyesek és a tatárjuharos löszölgyesek.

A két erdőgazdasági táj őshonos fafajai közül néhol megtalálható a boróka (*Juniperus communis*), a kocsányos tölgy, a fehér-, a rezgő-, a fekete- és a szürke nyár, a bibircses nyír, a magyar kőris, a mezei- és a tatár juhar, a mezei- és a vénic szil.

Az erdőgazdálkodás számára legfontosabb állományalkotó őshonos fafajok: a szürke nyár és a kocsányos tölgy. Ez utóbbi már csak néhány helyen fordul elő állományalkotó főfafajként a Duna-Tisza közti hátságon (pl.: Tompa 28/E, 29/B, 33/D, 34/D, F), és sokkal gyakoribb a Bácskai-löszvidéken.

A területre jellemző kultúrerdők, ültetvények (idegenföldi, illetve nemesített fafajok alkotta erdők) az erdei- és feketefenyvesek, a hazai nyárasok, az akácok és a nemes nyárasok.

3.2.8. Tipikus termőhelyek jellemzése – termőhelytípus-változatok és célállományok

A területen 448 db termőhelyfeltárásról van felhasználható adatsor (T-lap), ebből 436-hoz nemcsak helyszíni, hanem laboratóriumi vizsgálatok is készültek. A jelenlegi felvételhez kapcsolódóan ebből 58 helyen készült részletes feltárás. A vizsgálatok átlagos sűrűsége: 25,41 ha-onként egy talajgödör illetve fúrás.

A termőhely-feltárási adatsorok (T-lapok tartalma) teljes listája a mellékletben csatolva van az erdőtervhez.

A termőhely-feltárással nem érintett erdőrészekben termőhely-típus változatok meghatározása a természetes erdőtársulás, illetve a jelenlegi faállomány és a termőhelyet jelző növények alapján, jellemzően közvetett úton történt.

Az erdőrészenkénti termőhelyi adatok az előforduló termőhely-típus változatok közül a legnagyobb területűt tartalmazzák.

Erdőgazdasági tájanként a körzet jellemző termőhely-típus változatai:

Duna-Tisza közti hátság:

Termőhely típus változat és területaránya	Vízgazdálk odási fok	Jelenlegi, jellemző állománytípusok	Tervezett Célállomány	Vágásérettségi szakasz	Tervezett Célállomány	Vágásérettségi szakasz
			Fatermelési rendeltetés esetén		Különleges rendeltetés esetén	
ESZTY-TVFLEN- HH-KMÉ-HOM (65,7 %)	ISZ-SZ	HNY, A, EF, FF	HNY	30-45 év	HNY	35-50 év
			FF	45-60 év	FF	50-70 év
			A	25-40 év	A	30-45 év
ESZTY-TVFLEN- HH-SE-HOM (20,2 %)	ISZ	FF, EF, HNY, A	FF	45-60 év	FF	50-70 év
			HNY	30-45 év	HNY	35-50 év
			A	25-40 év	A	30-45 év
ESZTY- TVFLEN - HH-MÉ-HOM (10,7 %)	SZ	KST, HNY, NNY, A	KST	80-100 év	KST	80-120 év
			HNY	30-45 év	HNY	35-50 év
			NNY	20-30 év	NNY	20-30 év
			A	25-40 év	A	30-45 év

Kelebiai körzet erdőterve 2005-2014

Bácskai-lösztér

Termőhely típus változat és területaránya	Vízgazdál- kodási fok	Jelenlegi, jellemző állománytípusok	Tervezett Célállomány	Vágásérettségi szakasz	Tervezett Célállomány	Vágásérettségi szakasz
			Fatermelési rendeltetés esetén		Különleges rendeltetés esetén	
ESZTY-TVFLEN- HH-KMÉ-H (35,8 %)	ISZ-SZ	HNY, A, EF, FF	HNY	30-45 év	HNY	35-50 év
			FF	45-60 év	FF	50-70 év
			A	25-40 év	A	30-45 év
ESZTY-TVFLEN- HH-SE-H (9,4 %)	ISZ	FF, EF, HNY, A	FF	45-60 év	FF	50-70 év
			HNY	30-45 év	HNY	35-50 év
			A	25-40 év	A	30-45 év
ESZTY- TVFLEN - HH-MÉ-H (7,8 %)	SZ	KST, HNY, NNY, A	KST	80-100 év	KST	80-120 év
			HNY	30-45 év	HNY	35-50 év
			NNY	20-30 év	NNY	20-30 év
			A	25-40 év	A	30-45 év
ESZTY- TVFLEN- MLCS-KMÉ-V (10,1 %)	ISZ	KST, HNY, NNY, A	KST	80-100 év	KST	80-120 év
			HNY	30-45 év	HNY	35-50 év
			NNY	20-30 év	NNY	20-30 év
			A	25-40 év	A	30-45 év
ESZTY- TVFLEN- MLCS-MÉ-V (4,8 %)	SZ	KST, HNY, NNY, A	KST	80-100 év	KST	80-120 év
			HNY	30-45 év	HNY	35-50 év
			NNY	20-30 év	NNY	20-30 év
			A	25-40 év	A	30-45 év
ESZTY-TVFLEN- CSJH-KMÉ-H (6,9 %)	SZ	KST, HNY, NNY, A	KST	80-100 év	KST	80-120 év
			HNY	30-45 év	HNY	35-50 év
			NNY	20-30 év	NNY	20-30 év
			A	25-40 év	A	30-45 év
ESZTY-TVFLEN- CSJH-MÉ-H (7,8 %)	SZ-FSZ	KST, HNY, NNY, A	KST	80-100 év	KST	80-120 év
			HNY	30-45 év	HNY	35-50 év
			NNY	20-30 év	NNY	20-30 év
			A	25-40 év	A	30-45 év

3.3. Az erdő állapotának értékelése

3.3.1. Az erdő múltjának történelmi áttekintése

A honfoglalás kori időktől a XX. század elejéig az alföldi térség erdőterületeire vonatkozó konkrét adatok nem állnak rendelkezésre. A táj képe a történelmi korokban erősen változott. A jelenleg ismert, egyes történelmi munkák, feljegyzések, rendeletek általában átfogóak, az egész Alföldre vonatkoznak. Ezekből kiderül, hogy összefüggő erdőségek az Alföld peremvidékét borították, míg a mocsaras, lápos síkságon csak sztyepp-erdők, erdőfoltok, ligetek voltak. Iratok bizonyítják, hogy a régmúltban az Alföld sokkal gazdagabb volt erdőkben, mint ma a levéltári adatok szerint az Alföld fátlanságának tudata mégsem a múlt században született, már a messze múltban ilyen hírért keltették egyes, a hazánkban járt idegenek.

A honfoglalás idején és utána a mezőgazdasági kultúra és az állattenyésztés térhódítása következtében az erdők folyamatosan pusztultak. A tatár, a török és a német háborús évszázadok szintén hozzájárultak az erdők számottevő pusztulásához. A török hódoltság a pusztaság igazi mesterséges térfoglalásához vezetett. Kaán Károly állapítja meg, hogy: „...az Alföld számottevő részén a török kiverése után az erdőnek nyoma is alig maradt. Egyébként pedig az ez időben újra megélénkült, mérhetetlen arányú legeltetés, az erdőrontásban nevelkedett, hozzánk beszivárgott műveletlen idegen népelemeknek - az akkori nehéz viszonyaink között kellően nem ellensúlyozott - garázdálkodása kizárta még azt is, hogy az elpusztított erdők valamennyire önmaguktól is felújulhassanak”. Ezeknek az okoknak eredményeként írhatta az Alföldről szintén Kaán Károly egy 1927-ben megjelent munkájában: „Fátlan mezőtenger, amelyet a nagy messzeségben láthatóan erdők és rétek nem tarkítanak. Egy-egy tanya kietlen elhagyatottságban révedez, minden lomb és árnyék nélkül.”

A XVIII. században felvetődik az erdőtelepítések szükségszerűségének gondolata, melynek az idők folyamán egyre több lelkes hirdetője és az erdősítések végrehajtása terén egyre több, tevékeny híve akad. (Krámer János György, Witsch Rudolf, Vedres István, Gregori János, Mitterpachen Lajos, Skopek Ferenc, Feistmantel Rudolf, Kiss Ferenc.) Érdekes megemlíteni, hogy az Alföldfásítás első hívei orvosok, papok voltak, akik elsősorban harcászati és egészségi szempontból sürgették a homok megkötését.

Az Alföld fásításának szükségességét az uralkodók is belátták és a problémát rendeletekkel próbálták megoldani. Így 1769-ben a Mária Terézia féle erdőrendtartás, II. József 1788-as okirata, majd később az 1923. évi XIX. törvény. Szükség volt ezekre a rendeletekre, de sajnos a végrehajtás - egyes vidékeket kivéve - messze elmaradt az előírásoktól. Ha lassú is volt az ütem, de valójában azért mégis csak elkezdődött a fásítás. Fő fafaja a nálunk akkor még ismeretlen, de Ausztriában már közönségesnek számító akác volt, a silány homokokra pedig általában feketefenyő került.

Az Alföld térségében nem az összefüggő erdőtelepítések váltak jellemzővé, hanem dűlőút és tanyafásítások történtek, komolyabb erdőgazdálkodás nem volt jellemző.

A II. világháború előtt és után folytatott erdőművelési eljárásokat az alábbiakban foglalhatjuk össze: A térség erdőterületei elsősorban őshonos fehér- és szürke nyarasokból másodsorban ültetett akácosokból, végül tölgyesekből álltak. A háború előtt a hazai nyarasokat minden esetben és a tölgyesek egy részét is sarjra újították fel, és ez utóbbiak esetében csak kis területen végeztek makkvetéses felújítást. Az akác - főleg a homokkötés köztudatba való elterjedése idején - magról nevelt csemetéknek szántásba történő ültetésével végezték, de a továbbiakban már sarjaztatták.

A körzet fafajösszetételét vizsgálva azt mondhatjuk, hogy a századfordulótól számítva az akác térfoglalásának emelkedése és a tölgy térfoglalásának csökkenése a jellemző. Az

3.3. Az erdő állapotának értékelése

3.3.1. Az erdő múltjának történelmi áttekintése

A honfoglalás kori időktől a XX. század elejéig az alföldi térség erdőterületeire vonatkozó konkrét adatok nem állnak rendelkezésre. A táj képe a történelmi korokban erősen változott. A jelenleg ismert, egyes történelmi munkák, feljegyzések, rendeletek általában átfogóak, az egész Alföldre vonatkoznak. Ezekből kiderül, hogy összefüggő erdőségek az Alföld peremvidékét borították, míg a mocsaras, lápos síkságon csak sztyepp-erdők, erdőfoltok, ligetek voltak. Iratok bizonyítják, hogy a régmúltban az Alföld sokkal gazdagabb volt erdőkben, mint ma a levéltári adatok szerint az Alföld fátlanságának tudata mégsem a múlt században született, már a messze múltban ilyen hírért keltették egyes, a hazánkban járt idegenek.

A honfoglalás idején és utána a mezőgazdasági kultúra és az állattenyésztés térhódítása következtében az erdők folyamatosan pusztultak. A tatár, a török és a német háborús évszázadok szintén hozzájárultak az erdők számottevő pusztulásához. A török hódoltság a pusztaság igazi mesterséges térfoglalásához vezetett. Kaán Károly állapítja meg, hogy: „...az Alföld számottevő részén a török kiverése után az erdőnek nyoma is alig maradt. Egyébként pedig az ez időben újra megélénkült, mérhetetlen arányú legeltetés, az erdőrontásban nevelkedett, hozzánk beszivárgott műveletlen idegen népelemeknek - az akkori nehéz viszonyaink között kellően nem ellensúlyozott - garázdálkodása kizárta még azt is, hogy az elpusztított erdők valamennyire önmaguktól is felújulhassanak”. Ezeknek az okoknak eredményeként írhatta az Alföldről szintén Kaán Károly egy 1927-ben megjelent munkájában: „Fátlan mezőtenger, amelyet a nagy messzeségben láthatóan erdők és rétek nem tarkítanak. Egy-egy tanya kietlen elhagyatottságban révedez, minden lomb és árnyék nélkül.”

A XVIII. században felvetődik az erdőtelepítések szükségszerűségének gondolata, melynek az idők folyamán egyre több lelkes hirdetője és az erdősítések végrehajtása terén egyre több, tevékeny híve akad. (Krámer János György, Witsch Rudolf, Vedres István, Gregori János, Mitterpachen Lajos, Skopek Ferenc, Feistmantel Rudolf, Kiss Ferenc.) Érdekes megemlíteni, hogy az Alföldfásítás első hívei orvosok, papok voltak, akik elsősorban harcászati és egészségi szempontból sürgették a homok megkötését.

Az Alföld fásításának szükségességét az uralkodók is belátták és a problémát rendeletekkel próbálták megoldani. Így 1769-ben a Mária Terézia féle erdőrendtartás, II. József 1788-as okirata, majd később az 1923. évi XIX. törvény. Szükség volt ezekre a rendeletekre, de sajnos a végrehajtás - egyes vidékeket kivéve - messze elmaradt az előírásoktól. Ha lassú is volt az ütem, de valójában azért mégis csak elkezdődött a fásítás. Fő fafaja a nálunk akkor még ismeretlen, de Ausztriában már közönségesnek számító akác volt, a silány homokokra pedig általában feketefenyő került.

Az Alföld térségében nem az összefüggő erdőtelepítések váltak jellemzővé, hanem dűlőút és tanyafásítások történtek, komolyabb erdőgazdálkodás nem volt jellemző.

A II. világháború előtt és után folytatott erdőművelési eljárásokat az alábbiakban foglalhatjuk össze: A térség erdőterületei elsősorban őshonos fehér- és szürke nyarasokból másodsorban ültetett akácosokból, végül tölgyesekből álltak. A háború előtt a hazai nyarasokat minden esetben és a tölgyesek egy részét is sarjról újították fel, és ez utóbbiak esetében csak kis területen végeztek makkvetéses felújítást. Az akác - főleg a homokkötés köztudatba való elterjedése idején - magról nevelt csemetéknek szántásba történő ültetésével végezték, de a továbbiakban már sarjaztatták.

A körzet fafajösszetételét vizsgálva azt mondhatjuk, hogy a századfordulótól számítva az akác térfoglalásának emelkedése és a tölgy térfoglalásának csökkenése a jellemző. Az

östölgyesek jó termőhelyein sok erdőt kiirtottak és helyettük akácosokat, nemes nyarasokat és kismértékben fenyveseket telepítettek. Az alföldfásítási törvény alapján létesült magán, községi és közalapítványi erdőtelepítések nagy része szintén akácból és kisebb mértékben fenyőből és nemes nyaraktól állt. A telepítési eljárás ezeknél kézi forgatású talajelőkészítés, öles hálózat és köztes mezőgazdasági műveléses ápolási mód volt.

A második világháborúig ezen a területen nem alakult ki nagyobb erdőtest, így üzemszerű erdőgazdálkodás sem folyt. A kézi erővel ültetett és sarjztatással felújított magántulajdonban lévő erdőterületekről nem készült üzemterv. A háború befejezése után az erdőbirtok állami tulajdonba került és területileg összefüggő tömbök alakultak ki, új parlagterületek beerdősítésével.

A háború utáni időkben felismerték, hogy a múlt gazdálkodásának legfőbb hibája a helytelen fafaj-megválasztás volt, és nem ismerték a mélyszántásos telepítés előnyeit, ezért megelégedtek a sekélyszántásos talajelőkészítéssel. A 1960-as évek elején jutottunk el odáig, hogy a jó talajelőkészítés és helyes fafaj-megválasztás együttesen vetik meg biztos alapját a jövő állományának.

Elkészült üzemtervek: Bácsalmás 29166/1963, Bácsszőlős 88406/1951, 29167/1963, Balotaszállás 743/1952, 25931/1963, Kisszállás 88150/1951, 662/1/357/1956, 7434/1962 OEF számok alatt jóváhagyva.

Nagyobb múltra tekint vissza a Tompa és Kelebia községek területén üzemtervezett erdő. Az erdőbirtok a trianoni szerződés előtt Szabadka város tulajdona volt. A szerződés alapján a magyar állam tulajdonába került a hasonló, határ menti birtokkal együtt. Az erdőbirtok irányítását a Kiskunhalasi Erdőhivatal intézte. Közigazgatásilag Bács-Bodrog vármegye Bácsalmási szolgabírói járásához tartozott. A földművelésügyi miniszter 13019/1930 sz. rendeletével az erdők állami kezelése megszűnt, és a kezelést az új tulajdonos – Önkormányzati testületek kárpótlási vagyonának Tompa-Kelebiai Gazdasága - erdőtisztjére bízta. Ez a tulajdonjog a második világháború befejezéséig volt érvényben. Ekkor újra állami tulajdonba került és kezelését állami erdőgazdaság látta el.

Az első terv 1905-ben készült, valószínűleg Szabadkán maradt, a második 1926-ban, amit 1945-ig hosszabbítottak meg. A háború után 1951-ben ötéves, 1961-ben tízéves erdőgazdasági üzemterv készült.

A második világháború előtti erdőgazdálkodást jól jellemzik az 1926-ban készült üzemterv megállapításai:

- „Az előbbi üzemrendezés alapja az egyszerű mértani vágásosztás volt, az erdősítések is szabályosan sorakoznak egymás mellett, aminek következtében a terület nagy részén helyreállt a korfokozatok szabályos sorrendje.”

- „A használat tarvágással, a tuskók kiszedésével kapcsolatban történt.” A vágásokat kéziszerszámokkal végezték el. A faanyagból két választékot termeltek: tűzifát és szerszámfát. A szükséges munkaerőt a közelben lévő tanyák lakossága adta, akik a fában szegény vidéken, faanyag részesedésért dolgoztak. A faanyag egy részét a gazdaság saját szükségleteire használta fel, a többit árjegyzék szerint értékesítette, a selejtes anyagot: rőzse, botfa, tuskó rúdafa, részben árverés útján adta el. A közvetlen környezet faanyagszükséglete olyan nagy volt, hogy fakereskedelemről szó sem lehetett.”

- „A felújítás akácvágásokban természetes úton, sarjadzás útján történt: a tisztásokon és a volt régi nyarasok helyén pedig csemeteültetés útján, mezőgazdasági köztes használattal kapcsolatban eszközöltetett.”

Az első világháború okozta károk felszámolását bizonyítja:

- „Ki kell itt emelni, hogy az előző birtokos -1921. augusztusában megalakult Ujszabadka város, majd a későbbi szervezés folytán létesült Tompa-Kelebia Csikéria területén fekvő

közhatalom vezetésével, élén Balku Gyula főispán kormánybiztossal és Balázs Kálmán helyettes polgármester, közhatalom gondnokkal igen nagy megértést és szeretetet tanúsított az erdők iránt. Ennek eredményeképpen a háború és a szerb megszállás alatt történt túlhatalmatok behozták: az erdőterelési hátralek (676 k. hold) pótolhattak, sőt az 1923 évi XIX. t. cz. intencióinak megfelelően még a törvény megjelenése előtt megindult annak végrehajtása az erdőhöz csatolt silány legelő területek beerdőterelése által, s így az erdők állománya 582 k. holddal gyarapodott.”

Ennek megfelelően alakultak a két világháború közötti időszakra készült üzemterv előírásai:

- „A terület mintegy 2/3-ad részben megfelel az akác termőhelyének, s mivel ezen fánem iránt a kereslet legnagyobb, az elsőseg ezen fafajnak adandó. Hogy a talaj jobb karban maradjon, az akácot elegyíteni kell egyéb fánemekkel. Nevezetesen a legjobb talajjal bíró üde foltokon, kocsányos tölgyet és kanadai nyárt kell ültetni, a kevésbé jó talajokon az akácot, fehér, fekete, szürke és jegenyenyárral elegyítve. A területnek mintegy 1/3-ad része csak fekete és erdei fenyőnek alkalmas, mégpedig a silányabb, nedves helyekre az erdei fenyőt. Az erdővédelem céljából az erdő körülárkolandó, s az árokpartokra glédics ültetendő.”

A vágásérettségi korokat a terv 30, illetve 60 évben állapította meg. Három vágáscsoportot alakított ki: I. Sáskalaposi, II. Darvasi, III. Fődjárasi. A vágásokat északról délnek kellett vezetni. A tuskózás kötelező volt. A felújítást sarjrol (gyökér) és csemeteültetés útján kellett végrehajtani. Az ápolások, tisztítások, gyérítések 4-6 évenként kötelező előírásként jelentkeztek. Az első belenyúlás 7-9 évben történt. Mellékhaszonvételként a mezőgazdasági köztes használat, a vadászat és a fűkaszás jöhetett számításba.

Az 1950-es évek üzemterveinek előírásai a hozadék fokozására és az üres területek beerdőterelésére fektetett nagyobb hangsúlyt. Az előírások jelentős részét teljesítették, de így is maradtak az állományok között betelepítetlen parlagterületek. Az 1960-as években készült üzemterv előírásai már a termőhely-térképezés megállapításaival is összhangban voltak. Továbbra is az erdők állapotának javítása, a hozadék fokozása és az üres területek beerdőterelése volt a fő célkitűzés. Az 1970-es évek üzemtervei az állományok minőségének javítására, a termőhelynek megfelelő helyes fafaj megválasztásra, ezen kívül az erdők többcélú hasznosítására fektetett hangsúlyt. Az 1980-as és 1990-es évek üzemtervei mindezeket túl nagy gondot fordítottak az erdők egészségi állapotának felmérésére, a vadgazdálkodásra, a természetvédelemre és mindezek összhangjára is tettek megállapításokat.

Az 1985-1994-es tervidőszakban a KEFAG RT. Jelentős gazdasági átszervezéseket hajtott végre. Így került a Kelebiai Erdészeti kezelésébe Mélykút község határ. A privatizáció során a megszűnt Hosszúhegyi Mezőgazdasági Kombinát Bácsszőlősi Leányvállalatától az erdeinek a kezelését is átvette a gazdálkodó Bácsalmás, Bácsszőlős, Csikéria és Kunbaja község határoiban. Ugyanakkor az erdészeti, a megszűnt állami gazdaságok és termelő szövetkezetek kezeléséből magántulajdonba kerültek jelentős erdőterületek.

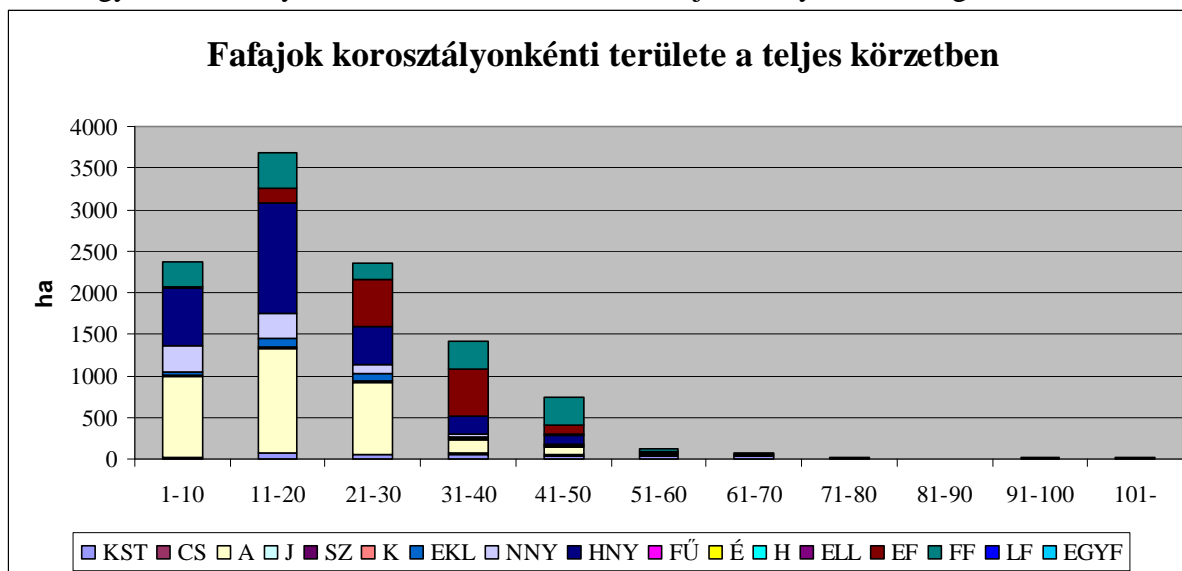
Az elmúlt tíz évben lezajlott erdőterületi növekedést és a KEFAG Rt. erdészeteit érintő változásokat már korábban részleteztük, ezért itt nem kerülnek újbóli ismertetésre.

3.3.2. Az erdő állapotának értékelése

3.3.2.1. Faállományviszonyok

Korosztályviszonyok (2.3.1. táblák)

Az egyes korosztályok területét és azon belül a fafajok arányát az 1. diagram szemlélteti.



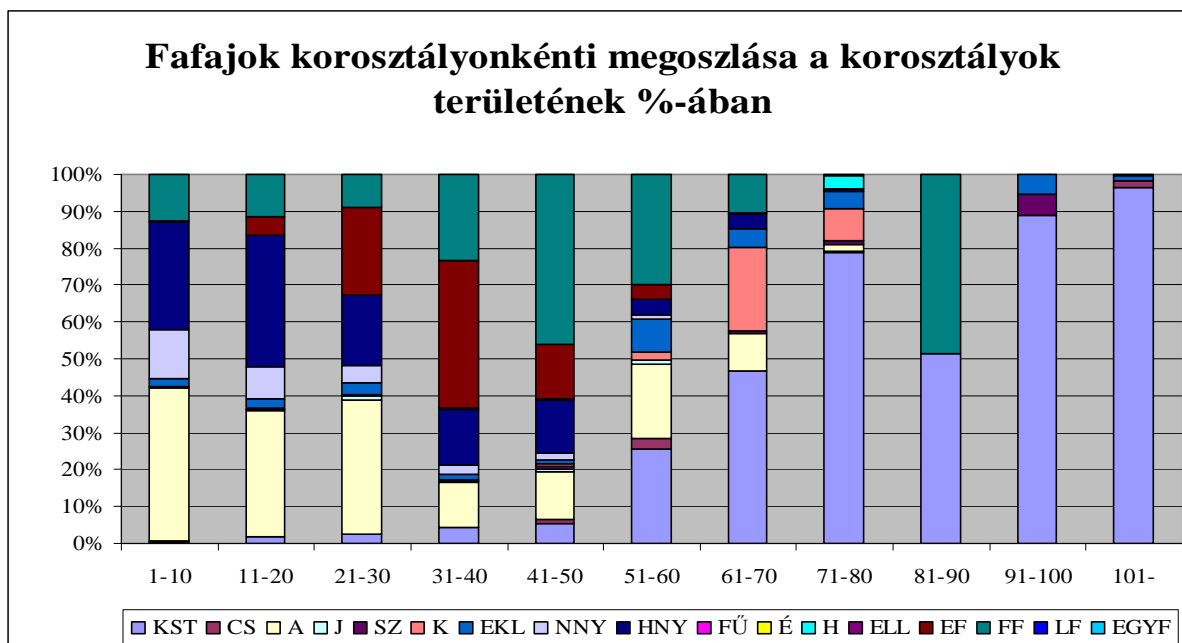
1. diagram

Az 1985-1994. között végrehajtott erdősítéseknek köszönhetően a második korosztály területe kiemelkedően magas, a teljes körzet erdeinek 32,4 %-a. Ebben a korosztályban a hazai nyár és az akác területe és területi aránya a meghatározó, míg a fenyők területe és területi aránya csökkent. Közrejátszott ebben, hogy a magántulajdonosok nem szívesen erdősítenek fenyővel, jobban ragaszkodnak az Alföld fájához, az akáchoz, illetve a kedvezőbb támogatási feltételekkel ültethető hazai nyarakhoz.

Az 1995-2004. évi időszakban a korábbi erdősítési kedv közel 2/3-ára esett vissza, de így is jelentős, mely a majd 1000 ha-os területgyarapodásban mutatkozik meg.

Az 50 év feletti korosztályok területe elenyésző, melyet a termőhelyi indokok mellett a korábbi erdőgazdálkodók rövid- és közepes vágásfordulóval kezelt fafajok preferálása magyaráz. A kevés idős (jellemzően őshonos) állományt a tervezés szintjén továbbra is meg kívánjuk őriztetni a gazdálkodókkal. (Pl.: Madaras 20/H) A példaként kiemelt erdőrészleten kívül mutatja még az idős állományok megőrzésére tett terv szintű javaslatunkat, hogy a 81-100 éves korcsoport területének közel fele faanyagtermelést nem szolgáló erdőként lett értékelve. (A fiatalabb korcsoportokban hasonló – 7 ha alatti – területtel mindenhol megtalálhatók a faanyagtermelést nem szolgáló erdők.)

A 2. diagram a fafajok korosztályonkénti megoszlását szemlélteti a korosztályok területének százalékában.



2. diagram

A 2. diagramból kitűnik, hogy az 1-10 és 11-20 éves korosztályokban az idősebb korosztályokhoz képest alacsony a fenyők aránya, és különösen az erdeifenyő (továbbiakban EF) hiánya szembeötlő. Ennek egyik magyarázata, hogy az erdőtelepítők a lombos fafajokat részesítik előnyben. Másik ok, hogy a korábbi évek erőltetett fenyvesítési programja olyan termőhelyeket is érintett, melyek lombos állományokkal is gazdaságosan hasznosíthatók. A harmadik ok, mely leginkább az EF eltűnését magyarázza, hogy a fenyő gyökérrontó tapló terjedése elijesztette az erdőgazdálkodókat az erdei fenyvesek létesítésétől. Ezt alátámasztja az a tény, hogy a 41-50 éves korosztály és a 10 évvel ezelőtti 31-40 éves korosztály fafajainak területét összehasonlítva az EF területe közel a felére csökkent, míg a feketefenyőnél (továbbiakban FF) ez a csökkenés néhány tízed ha-t érint.

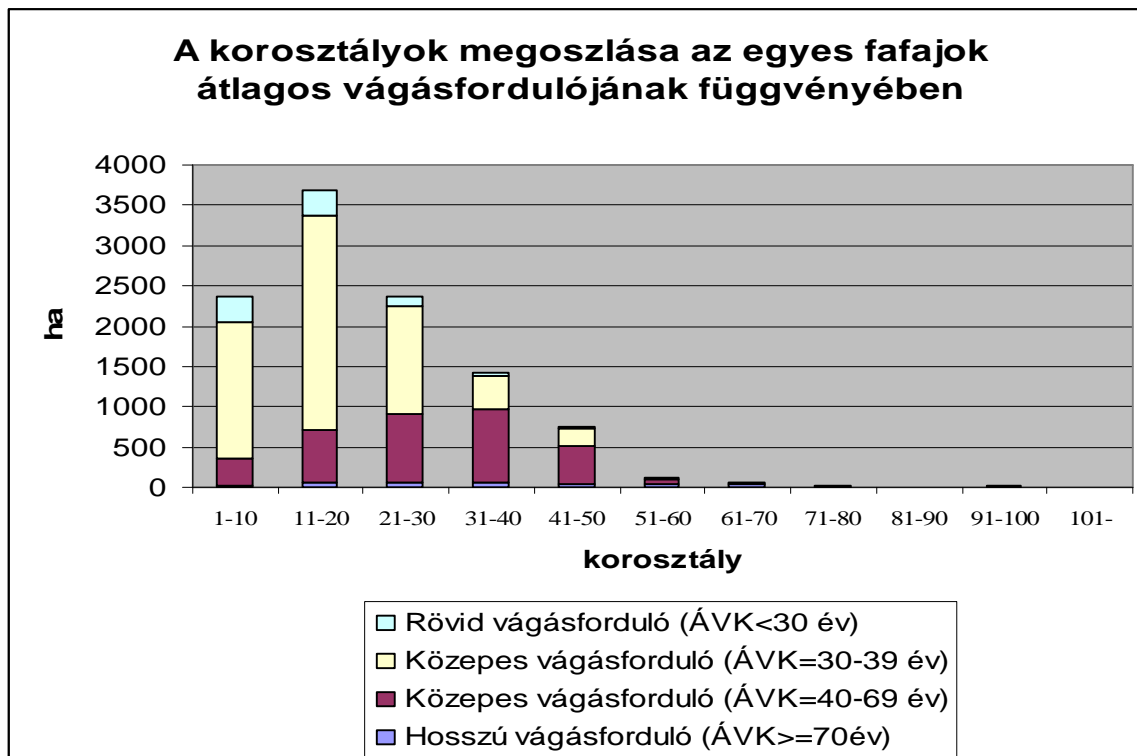
A körzet másik érdekes és ökológiai szempontból pozitív különlegessége, hogy a hazai nyárok (főleg szürkenyár, továbbiakban SZNY) területfoglalása közel egyenértékű az akác által elfoglalt területtel. (Az 1-10 éves korosztályban HNY 29,3 %, akác 41,5 %; a 11-20 éves korosztályban HNY 35,7%, akác 34,0 %.)

Az 50 év feletti korosztályokról korábban írtuk, hogy területük nem jelentős, viszont a korosztályokban az őshonos fafajok (jellemzően kocsányos tölgy, továbbiakban KST) területi aránya domináns.

A korosztályok megoszlásának átlagos vágásérettségi koronkénti vizsgálatából (3. diagram) kitűnik, hogy csak a rövid vágásfordulóval kezelt fafajok területének az eloszlása egyenletes. Itt az első két korosztály területe azonos, és az idősebb korosztályokban egyenletesen tűnnek el a rövid vágásfordulójú fafajok a területről.

A teljes körzetben a rövid vágásfordulójú csoportba a nemes nyár klónok, a közepes vágásfordulójú csoportba a 30-39 év átlagos vágásérettségi korú fafajok (a hazai nyárok, az akác) és a 40-69 év vágásérettségi korú fafajok (a fenyők, az egyéb lágy lombos fafajok és az egyéb kemény lombos fafajok) tartoznak. Hosszú vágásfordulójú fafajok a kocsányos tölgy és a cser.

A 30-39 éves átlagos vágásérettségi korról kezelt (zömében akác és SZNY) fafajok területében már jelentősen megmutatkozik a 11-20 éves korosztály teljes körzetre jellemző túlsúlya. Az idősebb korosztályokban azonban egyenletesen csökken a 30-39 éves átlagos vágásérettségi korról kezelt fafajok jelenléte.



3. diagram

A 40-69 éves átlagos vágásérettségi korrallal kezelt erdőknél is aránytalanságok mutatkoznak. Itt a 21-30 és 31-40 éves korosztályok területe igen magas. Ezen aránytalanság a korábbi fenyvesítési program eredménye, melyet az utóbbi húsz évben már nem erőltetnek. A termőhelyhez, a gazdálkodók igényéhez és az ökológiai igényeknek megfelelően háttérben szorították ezen átlagos vágásérettségi korrallal kezelt fenyőket a rövidebb vágáskorral kezelt lomb állományok. A fenyők visszaszorulásával, idővel ez az aránytalanság megszűnik és hatással lesz a 30-39 éves átlagos vágásérettségi korrallal kezelt fafajok korosztályszerkezetének kiegyenlítődére is. Nem kell azonban elfelejteni, hogy a körzet Bácskai-lösztérvidékre eső részein lenne lehetőség 40-69 éves átlagos vágásérettségi korrallal kezelendő lombos fafajokkal történő erdősítésre, de kevés helyen találkozunk a gazdálkodói szándékkal és ezen lehetőség.

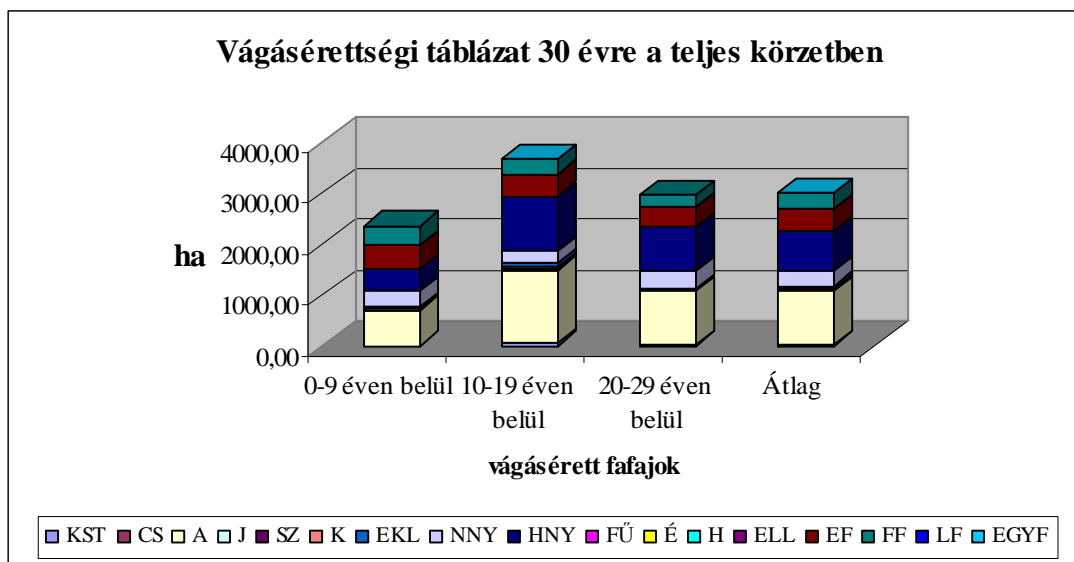
Ugyanez mondható el a hosszú (70 évnél idősebb) vágásérettségi korrallal kezelendő fafajok jelenlétére és korosztályszerkezetére. 10 évvel ezelőtt ezen fafajok korosztályszerkezete is kiegyenlített volt. Ez a mai állapotra nem mondható el, mivel közel 70 ha-ról kb. 15 ha-ra esett vissza az idősebb vágáskorral kezelendő fafajokkal történő erdősítés az elmúlt tíz évben. Remélhetően ez a kedvezőtlen állapot nem lesz jellemző a későbbi évekre. Ennek eléréséhez a gazdálkodói szándékot megváltoztatni képes támogatási feltételekre van szükség.

A (vágáskor nélküli) faanyagtermelést nem szolgáló erdők területe (17,67 ha) jelentéktelen (Pl.: Tompa 63/A). Ezek hatása a korosztályszerkezetre elhanyagolható.

Üres terület 573,68 ha van a teljes körzetben, ami az erdőterület 5 %-a. Ez a felújítatlan üres vágásterületekből és a folyamatos erdősítések záródáshiányából adódik össze.

Vágásérettségi viszonyok (2.3.4., 2.3.5. és 2.3.6. táblák)

A *teljes körzetben* vágásérettségi csoportok megoszlása egyenlőtlen, melyet a 4. diagram mutat. Az 1. vágásérettségi csoport területe 78,5 %-a, a 2. vágásérettségi csoport területe 122,6 %-a és a 3. vágásérettségi csoport területe 98,9 %-a az első három vágásérettségi csoport területi átlagának.

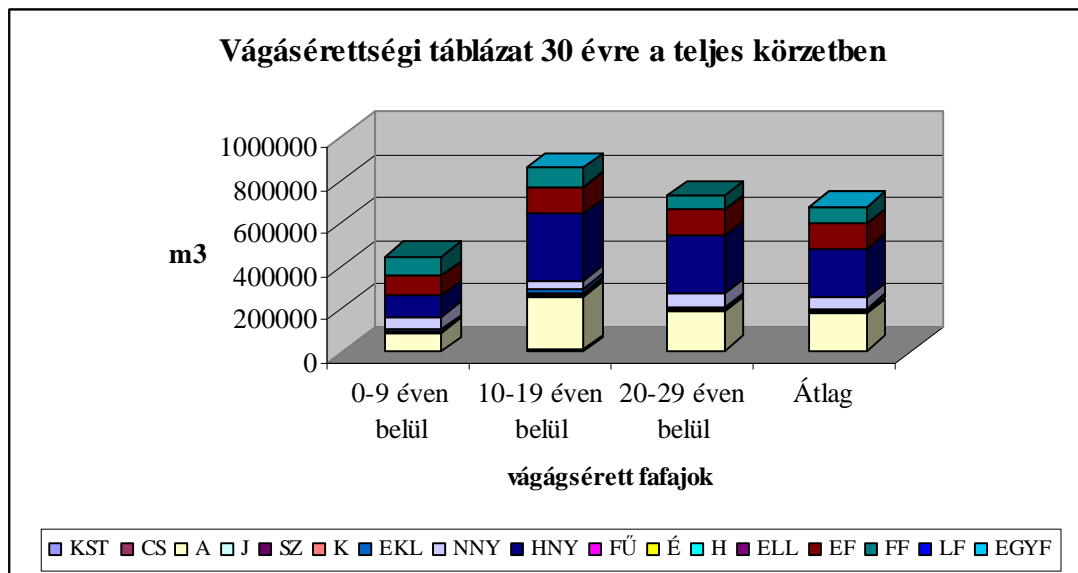


4. diagram

A fenti területi adatok ismeretében teljes körzetre kiterjedő hozamszabályozásra lehetne szükség, ha cél a fahasználatok területének időbeli kiegyenlítése. Matematikailag lehetséges lenne az esetleges hozamszabályozás: a 2. vágásérettségi csoportból kb. 600 ha-t az első vágásérettségi csoportba kellene átsorolni. Az erdők egészségi állapota, a faállománytípusok és a korosztályviszonyok figyelembevétele ezen átsorolást nem indokolja, csak a szakmai irányelvek figyelmen kívül hagyása mellett lenne lehetőség a végrehajtására. Külön ki kell emelni, hogy a hozamvizsgálat igen, a hozamszabályozás nem cél a körzeti erdőtervezés során. Az állami erdészetek esetén azok egyenletes gazdálkodási viszonyait a saját kezelésű területeiken történő hozamszabályozás biztosítja.

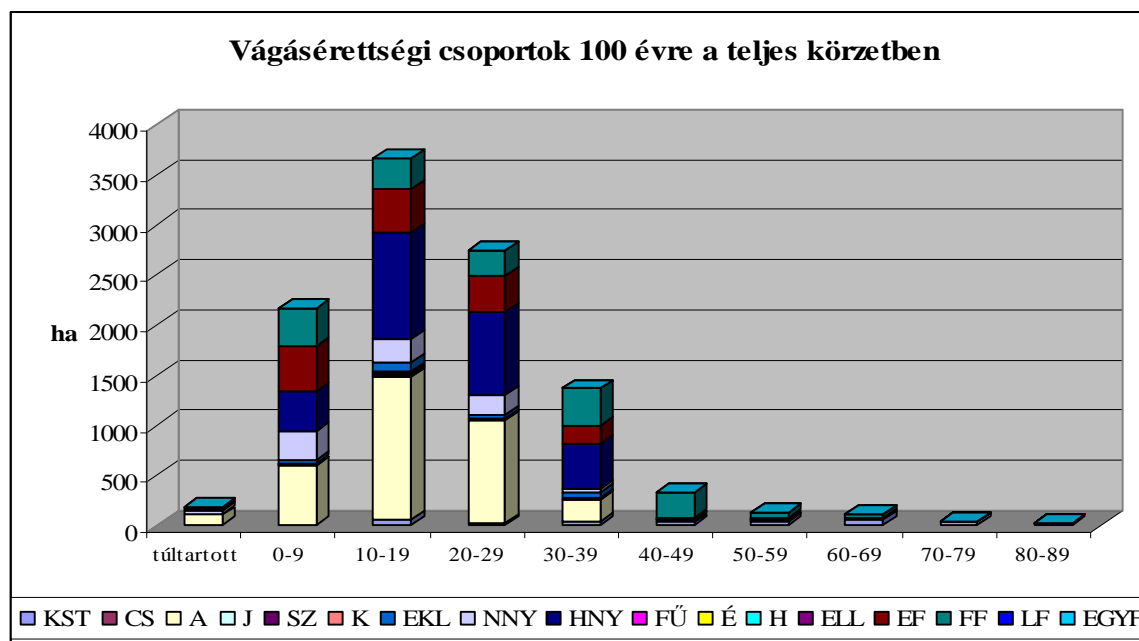
A diagram színezéséből is látszik, hogy az egyes (teljes körzetre jellemző) fafajokat a vágásérettségi csoportok más-más mennyiségben tartalmazzák. Az EF és FF 30 éven belül kitermelhető mennyisége közel azonos lesz. A hazai nyárok és az akác mennyisége a második vágásérettségi csoportban kiemelkedően magas, míg az elsőben a három vágásérettségi csoport átlaghoz képest is alacsony. A nemes nyárok (továbbiakban NNY) kitermelési lehetősége ingadozó.

A vágásérettségi csoportok különbsége a területi eltéréseknél közel másfélszeres, a vágásérettségi csoportonként kitermelendő fakészlet esetében viszont több, mint kétszeres. Ezt a 4. és 5. diagram figyelmes összehasonlítása során tapasztaljuk. Ezen diagramokból azonban nem arra a következtetésre kell jutni, hogy a későbbiekben sokkal jobb átlagos fakészletű erdőket fogunk kitermelni. Inkább azt jelenti, hogy a jelenleg jó egészségi állapotú és záródású fiatal és középkorú erdők záródásának csökkenésével nem számolunk, pedig tudjuk hogy az erdőssztyepp klímában tenyésző erdőkre jellemzően ezen erdők végvágásánál is alacsonyabb fakészlettel kell számolni az időközben végrehajtott elő- és egészségügyi fahasználatok, valamint a korosodás során bekövetkező öngyérülés miatt.



5. diagram

A következő diagram a jelenlegi állományok fafajainak területéből 100 évre számított vágásérettségi csoportokat tartalmazza.



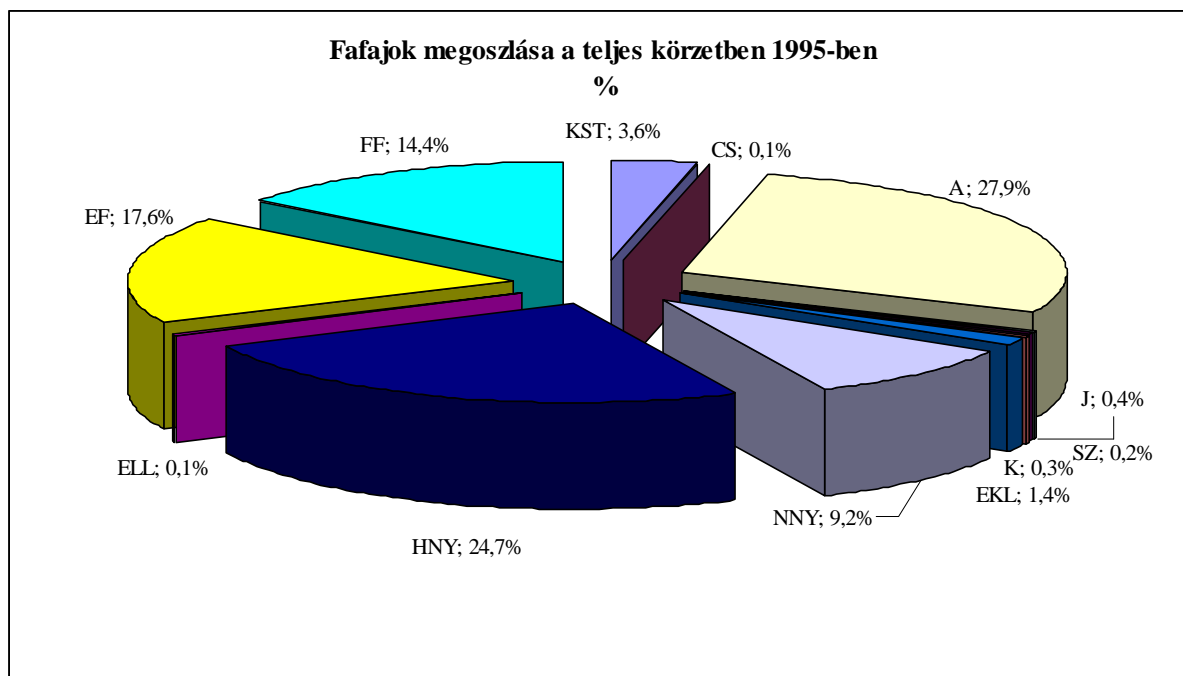
6. diagram

Ebből látszik, hogy nem csak az 50 év feletti korosztályok területaránya rendkívül alacsony, de az 50 évnél idősebb vágásérettségi korral tervezett állományoké is. Az utóbbit könnyebb megváltoztatni a magasabb vágáskorral kezelendő faállományok telepítésének ösztönzésével, de azon termőhelyek, melyek erre alkalmasak lennének a körzetben, zömében szántóföldi növénytermesztéssel lesznek érintve a jövőben is. A mostani erdőterületek termőhely-típus változataiból adódik, hogy várhatóan mindig is fennmarad az 50 év alatti vágáskorral kezelt állományok túlsúlya.

A túltartott erdők mennyisége 182,65 ha, a teljes körzet erdeinek 1,6 %-a. Területük több mint 50 %-án akác áll. Ezek többségében mezővédő erdősávok, melyeket a tulajdonosok a nehézkes felújítási körülmények, vagy a rendezetlen erdőgazdálkodói viszonyok miatt inkább magukra hagytak. Ezek későbbi felszámolására sincs meg a tulajdonosi szándék, mivel a várható bevételeknél jóval magasabb erdőfelújítási költségekkel kell számolniuk. A gazdasági szempontokon kívül a földhivatali ingatlan-megosztási eljárás is nehezíti ezen erdők sorsát, mivel jellemzően a mezővédő erdősávokra merőlegesen osztották meg a mezőgazdasági táblákat, így velük együtt az egyébként is kis területű mezővédő erdősávokat. Ezen viszonyok szakmai szempontból megnyugtató felszámolása csak többlettámogatással érhető el.

Fafajösszetétel (2.3.11. tábla)

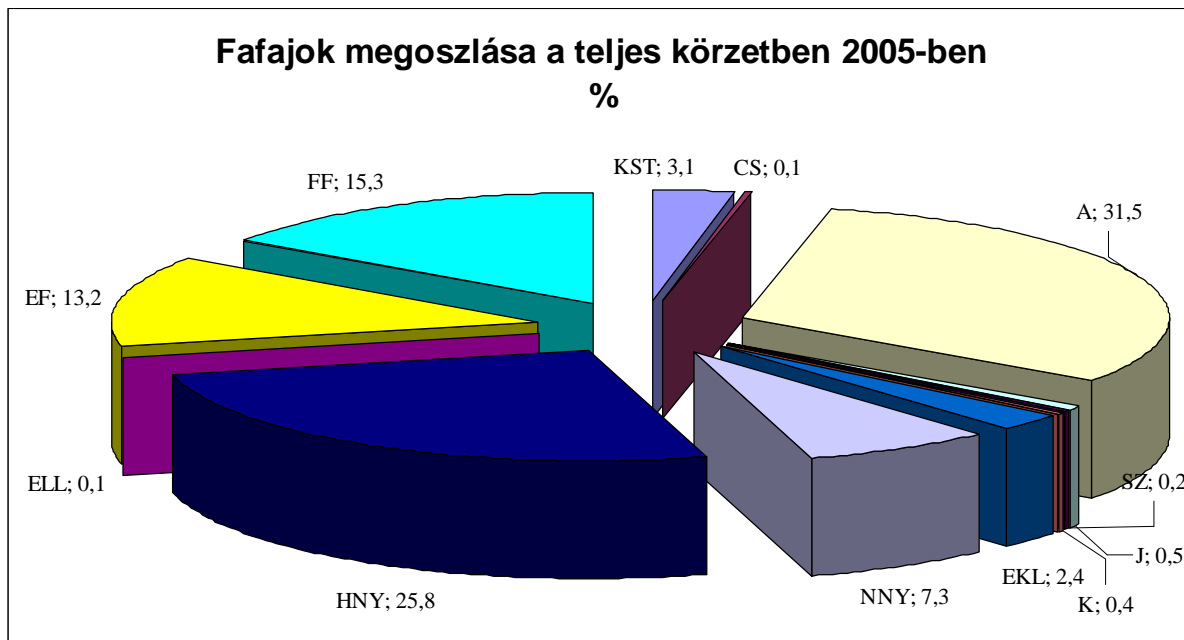
A teljes körzet jelenlegi erdőterületein a vízhiányos erdőgazdálkodás miatt igen kevés az üzemi méretekben alkalmazható fafajok száma (Pl.: kocsányos tölgy, akác, hazai nyár, nemes nyár, erdei- és feketefenyő).



7. diagram

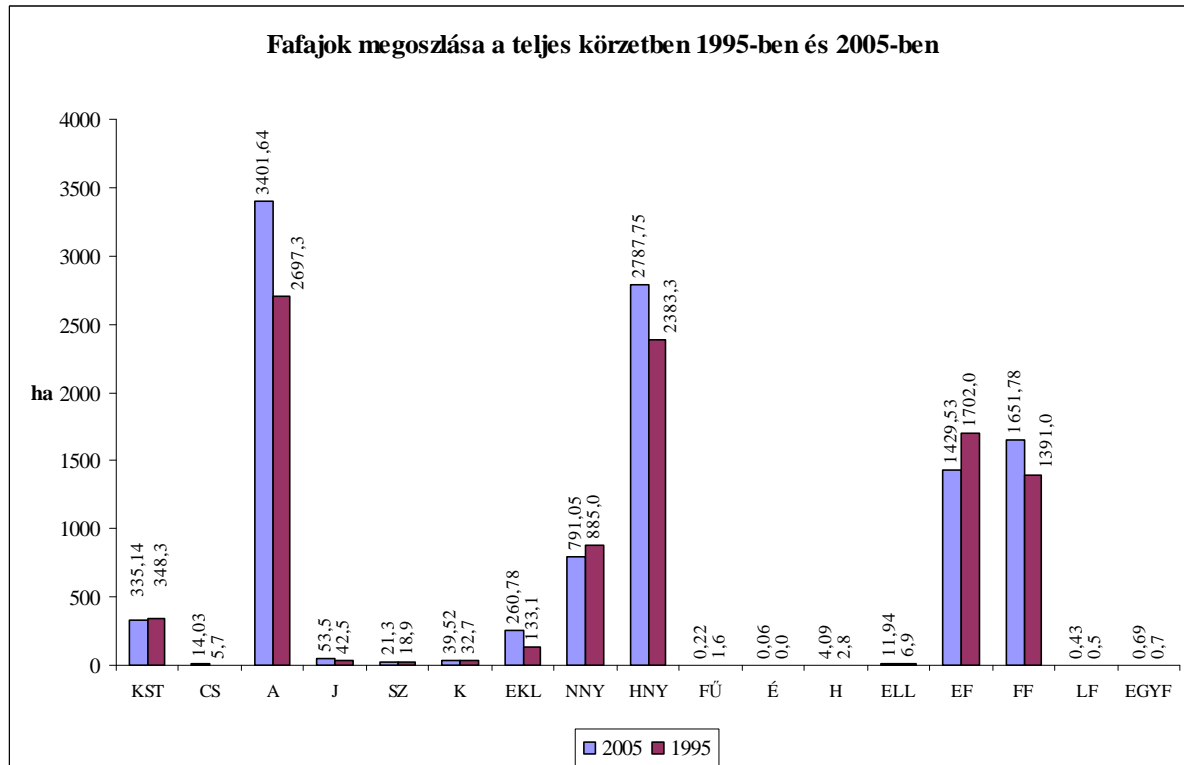
A teljes körzetben a 10 év alatt bekövetkezett változásokat a 7. és 8. kördiagramok jól mutatják. Az erdőterületek általános területi növekedése mellett jelentősen csökkent az EF és a NNY területi aránya, míg ezzel szemben nőtt az akácé és a hazai nyaraké. Kis mértékben nőtt a FF és az egyéb kemény lombos fafajok területi aránya, míg a tölgyé csökkent.

Az EF lombos állományokkal történő lecserélése örömdetes tény, ha a termőhelyi viszonyok is alátámasztják a fafajcserét. Bizonyos esetekben azonban az EF-t (és a korábbi rontott lomberdőket is) csak FF-vel lehet felújítani, a kedvezőtlen termőhelyi adottságok miatt. Ennek köszönhető a FF területi arányának növekedése, valamint annak, hogy az EF-FF elegyes erdőkben az egészségügyi jelleggel végrehajtott előhasználatok megváltoztatták a korábbi elegyarányokat a FF javára.



8. diagram

Abszolút értékben vizsgálva a területi változásokat elmondható, hogy csak az EF területe csökkent jelentősen, kisebb mértékben pedig a NNY és a KST területe. Minden más fafaj területe nőtt, vagy alig változott.



9. diagram

A helyes fenyő-lomb arány a teljes körzet jelenlegi erdeinek termőhelyi adottságait figyelembe véve már kialakult. A fenyők jelenléte a 60 cm-nél sekélyebb termőrétegű többletvízhatástól független humuszos homoktalajokon (a védett területek kivételével) minden esetben indokolt. Ez a jelenlegi termőhelyek majd 17 %-át jelenti. Ezen túlmenően egyes 60 cm-nél mélyebb termőrétegű többletvízhatástól független humuszos homoktalajokon magas mésztartalom mellett a legkisebb kockázattal járó erdősítés továbbra is FF-vel lehetséges (Pl.: Kisszállás 18/H).

A fentiek ellenére a fenyők arányának kismértékű csökkenésére lehet számítani a jövőben is, mivel az erdőgazdálkodók, ha folytatódik az eddig megfigyelt tendencia, a fenyveseket lombos állományokra próbálják cserélni, valamint a későbbi erdőtelepítések már jobb termőhelyeken valósulhatnak meg.

A lombos fafajokon belül a más körzetekre jellemző (pl.: Kecskeméti) akác térnyerés nem annyira látványos. A helyi szakembereket és a hatóságot dicséri, hogy az akác mellett a hazai nyárák területe és területi aránya is jelentősen növekedett.

Az akác területi növekedését azonban nem kell negatívan értékelni. Az ökológiai hátrányok mellett az akácok jelentős ökonómiai előnyökkel bírnak. A termőhely és az időjárás viszontagságaival szembeni viszonylagos tűrőképesség, gyors növekedés, sarjztatás esetén alacsony felújítási költség, folyamatos (a fenyőkhöz és hazai nyarakhoz képest jól fizető) kereslet a kitermelt faanyag iránt, hasznos erdei melléktermék-termelő képesség, pl. akácméz, bodza, gomba. Ezen értékeket az erdőgazdálkodók régóta ismerik. Ezért talán az a különös, hogy az akác mellett a hazai nyárák területe és területi aránya is növekedett.

Sajnálatos tény, hogy a KST területi aránya mellett a tényleges területe is csökkent és az első korosztályban alig néhány hektár található a fafajból.

Az erdők sokféleségét az egyes fafajok területi arányán kívül az elegyesség is jól jellemzi. A teljes körzet (üres területek nélküli) erdeinek 28,5 %-a elegyetlen monokultúra. Ezen monokultúrák 34,5 %-a akác, 19,1 %-a HNY, 18,1 %-a FF, 13,5 %-a NNY, 10,8 %-a EF, 3 %-a KST, míg a fennmaradó 1 %-ot pedig egyéb keménylombos fafajok alkotják.

Az elegyesnek mondott erdők is jellemzően a monokultúrákat alkotó fafajok elegyei. Ezen faállománytípusok stabil állományokat alkotnak, de a fafajok elegyetlen állományai mellett sem jelentenek az erdei ökoszisztéma szempontjából tényleges változatosságot. Alföldi erdész szakemberek régóta keresik a lehetőséget további elegyfajok bevezetésére, de a vágásérettségi korok különbözősége, az ültetés bonyolultabb kivitelezhetősége, valamint egyes próbálkozások sikertelensége miatt általános bevezetése nem történt meg.

A három, vagy annál több fafaj elegyeiből álló erdők területe (üres területek nélkül) a körzet összes erdejének 27,2 %-a. Tehát a körzet erdeinek 44,3 %-án olyan erdőrészletek találhatók, ahol a főfafaj mellett egyetlen elegyfajt tudunk elegyaránnyal leírni.

A három, vagy több fajjas erdőrészletek 27,5 %-án HNY, 25,8 %-án akác, 13,9 %-án EF, 13,7 %-án FF, 3,8 %-án KST, 1,5 %-án juhar, 0,6 %-án szil, 0,5 %-án köris, 0,2 %-án cser, 0,5 %-án hárs és egyéb lágy lombos fafajok találhatók. Az eddig fel nem sorolt egyéb keménylombos fafajok a három, vagy több fajjas erdőrészletek területének 4,8 %-át alkotják. Ezen erdők többsége az akác nyugati ostorfával (továbbiakban NYO) történő spontán elegyedéséből alakult ki. Ökológiai szempontból a NYO jelenléte káros, mivel a madarak terjesztette nem őshonos fafaj rendkívül erős természetes újulatot képez az őshonos fa- és cserjefajokkal felújítható erdők alatt.

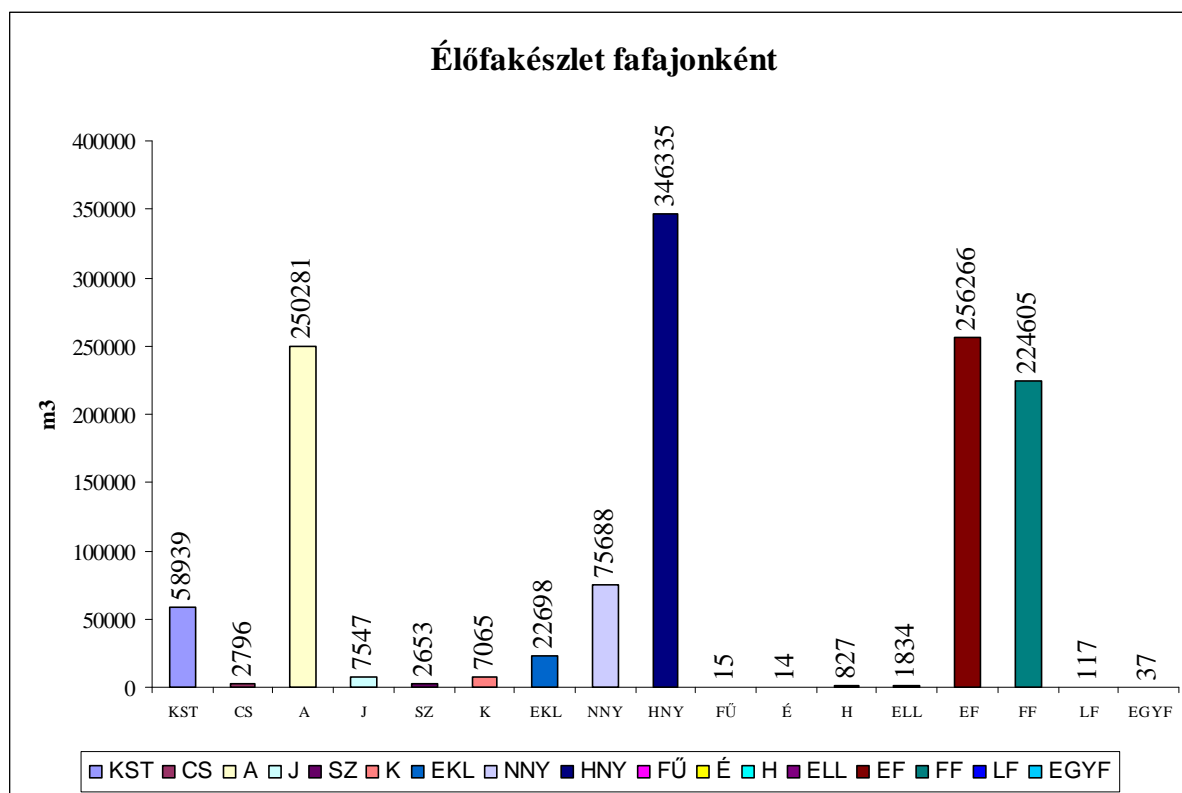
Őshonos fafajokkal történő elegyítés a körzet Bácskai-löszvidéken lévő termőhelyein valósítható meg nagyobb sikerességgel. Ezen lehetőséget támogatási feltételekkel megerősítve a gazdálkodói szándék is a többfajta őshonos fafajjal történő elegyítés felé fordulhat. Támogatás nélkül nem várhatjuk ezen fafajok elterjedését, mivel az erdőkben idős

egyedeik és természetes újulatuk alig található meg, ezen fafajok csemetéinek ára magasabb az általánosan alkalmazott fafajokénál és a faanyaguk iránti kereslet ingadozó.

Fakészlet-adatok (2.3.1. táblák)

A teljes körzet erdőtervezett erdőrészeinek terület 1.1385,36 ha, a bruttó fatömeg 1.257.715 m³, a hektáronkénti fakészlet 110 m³/ha. A folyamatos erdősitések záródáshiányából és az üres vágásterületekből számított üres terület 578,21 ha. A ténylegesen faállománnyal borított erdőrészek átlagos fakészlete 116 m³/ha. A folyónövedék 93.759 m³/év (ami 8,24 m³/ha/év átlagnak felel meg az erdőrészek területén). Az átlagnövedék 61.052 m³/év (5,36 m³/ha/év). A hozamterület 290,56 ha, míg az üres területből számított hozamterület 8,00 ha. Az átlagos vágásérettségi kor 37 év.

Az átlagadatokból kitűnik, hogy az állományok átlagos fakészlete alacsony, de ez a fiatal állományok túlsúlyának eredménye. A fiatal állományok túlsúlyát mutatja az is, hogy a folyónövedék jelentősen meghaladja az átlagnövedék értékét.



10. diagram

A teljes körzet élőfakészletének 27,5 %-át HNY, 20,4 %-át EF, 19,9 %-át akác, 17,9 %-át FF, 6,0 %-át NNY és 4,7 %-át KST adja. A fennmaradó kb.: 3 % a többi fafaj között oszlik meg.

A területi adatokkal összehasonlítva szembeötlő, hogy magas területi arány mellett az akác fakészlete a fenyőkhöz és a hazai nyarakhoz képest alacsony. Ez azzal magyarázható, hogy a fiatalabb korosztályokban magasabb az akác aránya, valamint azzal, hogy azonos korosztályokban az akác átlagos fakészlete minden esetben a fenyők illetve a hazai nyarak átlagos fakészlete alatt marad.

Fatérfogat-meghatározás módja, fatermési táblák:

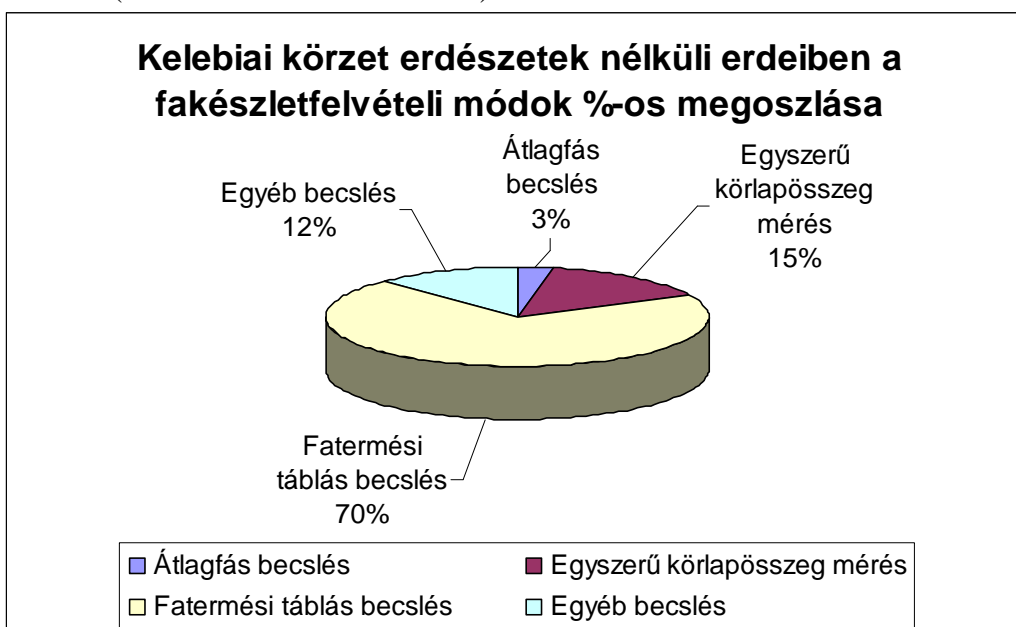
A fatérfogat kiszámításához a személyi számítógépen futó feldolgozóprogram által használt fatérfogat függvényeket illetve az 1971-72-es fatermési nomogramokból manuális leolvasással készített fatermési tábla-mátrixokat (tömböket) használja. Ezek a következők, illetve a következő fajokra kerültek alkalmazásra:

1. KST (Kiss R.) kocsányos, későn fakadó és szlavón tölgy, juharok, magyar kőris, diók, platánok, vadgesztenye, bálványfa, szivarfa
2. KTT_{mag} (Sopp) kocsánytalan, magyar és egyéb tölgyek; szilek, magas és amerikai kőris; vadgyümölcsök, berkenyék, EKEM, hársak
3. KTT_{sarj} (Sopp) sarj eredet esetén a kocsánytalan tölgyhöz sorolt fajok
4. Cser_{mag} (Sopp) cser
5. Cser_{sarj} (Sopp) sarj eredetű cser
6. Akác_{mag} (Sopp) akácok
7. Akác_{sarj} (Sopp) sarj eredetű akácok
8. ONY (Szodtfridt) összes nemes nyár
9. NNY (Magyar J.) választott fatermési tábla=2 esetén egyenlő NNY
10. FRNY (Szodtfridt) hazai nyárok
11. Fűz (Palotás) fűzek
12. Éger (Adorján) égerek
13. Nyír (Greiner) nyírek
14. EF (Solymos) erdeifenyő, simafenyő
15. FF (Solymos) feketefenyő, banksfenyő, borókák
16. LF (Solymos) lucfenyő és a fel nem sorolt egyéb fenyők
17. VF (Greiner) vörösfenyő

Fakészletfelvételi módok terület-kimutatása (2.5.5. tábla)

Mivel nem a teljes körzet került felvételre a 2004. év során, ezért csak az erdészetek nélküli területét vizsgáljuk a felvételi módok szempontjából.

A körzet erdészeten kívüli gazdálkodóinál a következő arányban oszlottak meg a fakészlet felvételi módok (az üres területek kivételével):



Fakészletfelvételi módok területkimutatása

Nyomtatás ideje: 2005. 12. 02.

Erdőterv 2.5.5.

842 körzet beszúrt erdőterve (2005)

Iroda: 7 Szegedi ETI

Körzet (erdészet nélkül): 842 Kelebiai

F a k é s z l e t f e l v é t e l m ó d j a	rövidítése	Erdőrészlet		T e r ü l e t	
		db	%	ha	%
Fatérfogat nincs (üresvágás is)	FN	29	2,6	110,80	2,8
Törzsenkénti felvétel	TF				
Körös mintavétel	KM				
Szögszámláló mintavétel a leszámolt törzsek átlalásával	SZ				
Sávós mintavétellel kombinált szögszámláló felvétel	SK				
Változó mintakörös becslés (Prodan módszer)	VM				
Átlagfás becslés törzsszám meghatározással	ÁT	26	2,3	114,19	2,9
Egyszerű körlapösszeg mérés	EK	146	13,1	564,48	14,5
Fatermési táblás mérés	FT	744	66,6	2.648,61	67,9
Egyéb becslés	EB	158	14,1	464,56	11,9
Összesen		1117	100,0	3.902,64	100,0

3.3.2.2. Faállománytípusok (2.3.3. tábla)

A Kelebiai körzet teljes egészében az erdőössztyepp klímában található. A jelenlegi faállománytípusok meg is felelnek e klímának.

A teljes körzet faállománytípusai közül legjelentősebbek: az akácosok (29,5 %), a hazai nyárasok (28,3 %), a feketefenyvesek (15,5 %), az erdeifenyvesek (14,4 %) a nemes nyárasok (6,3 %) és a kocsányos tölgyesek (3,7 %). Az arányszámokat vizsgáljuk, kitűnik, hogy igen magas a nem őshonos vagy tájidegen fafajok ill. állománytípusok térfoglalása (összességében 65,8 %!). E tény oka, hogy ezen fafajok jól alkalmazkodtak, ill. elviselik a klíma és a termőhely szélsőségeit, valamint a magángazdálkodók kívánalmainak is megfelelnek.

A fenyvesek visszaszorulását mutatja, hogy az 1-10 éves korosztálynak kevesebb mint 14 %-át alkotják. Nem meglepő, és az erdőgazdálkodók „akácpártiságát” mutatja az, hogy ebben a korosztályban az akácosok területfoglalása már 35 % körüli. Kissé meglepő azonban a hazai nyárasok 37 % feletti területaránya a korosztályon belül. Ez mutatja, hogy az utóbbi évek támogatási feltételei meg tudták győzni az erdősítők egy részét, hogy az őshonos fafajok jellemezte faállomány-típusokat részesítsék előnyben.

Az őshonos fafajokkal jellemezhető faállomány-típusok közül klímára jellemzők a hazai nyárasok és helyenként a kocsányos tölgyesek. A Dél-Kiskunsági Erdészeti tevékenységét dicséri, hogy teljes körzethez tartozó hazai nyárasok 68,4 %-a, a kocsányos tölgyesek 84,1 %-a a kezelésében van, amellett hogy az összes erdőterület 61,4 %-át kezeli.

A faállomány-típusok mellett erdeink fontos jellemzője azok biológiai sokfélesége. Az erdészeti nyilvántartás eszközei közül az elegyesség vizsgálata eredményezhet használható mutatószámot a biológiai sokféleség jellemzésére.

A teljes körzet erdeinek több mint negyede monokultúra. Az „egyfafajos” erdők 35 %-a akácos, 19 %-a fekete fenyves, 14 %-a nemes nyáras, 11 %-a erdeifenyves, 18 %-a hazai nyáras és 3 %-a kocsányos tölgyes. Ebből látszik, hogy a monokultúrákat jellemzően idegenföldi és tájidegen fafajok alkotják.

A három vagy több fajjal alkotó erdők ugyancsak az összes erdő több mint negyedét alkotják. Ezen erdők 4 %-a egyéb keménylombos, 5 %-a kocsányos tölgyes, 35 %-a hazai nyáras, 23 %-a akácos, 17 %-a erdeifenyves, 13 %-a feketefenyves és 4 %-a nemes nyáras.

A körzet erdeinek majd felén olyan elegyes erdők fordulnak elő, ahol %-os elegyarányban a főfafaj mellett egyetlen elegy-fafajt tüntettünk fel. Ezen erdők, de az elegyes erdők is általában jellemző, hogy akác, hazai nyáras, nemes nyáras, erdei fenyő és fekete fenyő alkotó faállományokról van szó. Az egyéb fafajok előfordulása elenyésző az elegyfajok között a fő állományalkotó fafajok mellett.

3.3.2.3. Fatermőképesség (2.3.3. tábla)

A teljes körzet erdeinek 5,3 %-a jó, 94 %-a közepes és 0,7 %-a rossz fatermőképességi csoportba tartozik.

A fenti adatokból következik, hogy elenyészően kevés kedvezőtlen termőhelyen a téves fafaj-megválasztás. Továbbá az is látszik, hogy a kedvezőtlen termőhely is viszonylag kevés, illetve termőhelynek megfelelő faállományok (pl.: feketefenyves) borítják.

A leromlott és rontott erdők száma is viszonylag kevés, a fentiek miatt is. Ezek jellemzően túltartott, túlsarjztatott akácosok és nem a termőhelyükre ültetett hazai- és nemes nyárasok (pl.: Kisszállás 29/G, 115/C).

Az egyes fatermőképességi csoportokhoz tartozó faállománytípusok megoszlását a következő táblázat mutatja %-os eloszlásban:

	Jó	Közepes	Rossz
Ks.tölgyes	8,55%	3,69%	0,00%
Cseres	0,00%	0,14%	0,00%
Akácos	15,39%	30,37%	48,31%
Juharos	0,00%	0,04%	0,00%
Kőrises	0,00%	0,19%	0,00%
Ek. lombos	0,36%	1,93%	8,42%
N.nyár-n.fűz	1,63%	6,44%	12,24%
Hazai nyáras	21,58%	28,11%	22,89%
Hársas	0,00%	0,03%	0,00%
El. lombos	0,00%	0,05%	0,00%
Erdei fenyves	34,81%	13,73%	0,00%
Fekete fenyves	17,67%	15,29%	7,08%
Egyéb fenyves	0,00%	0,00%	1,06%
összesen	100,00%	100,00%	100,00%

A jó fatermőképességi csoportban a fenyő állományok jelentős területi aránnyal szerepelnek. Az ide tartozó fenyő állományok esetén el kell gondolkozni azon, hogy a korábbi fafaj-megválasztás helyes volt-e. Ha a termőhely-feltárások igazolják, ezen állományok véghasználatát követően érdemes az erdőfelújítást lombos fafajokkal elvégezni (pl.: Kisszállás 19/F).

A fenti csekély kivétel figyelembe vétele mellett is nagy biztonsággal állítható, hogy a jelenlegi faállományok többsége igényeinek megfelelő termőhelyre került.

3.3.2.4. Záródás minősítése (2.3.7. tábla)

A teljes körzetben az erdőállományok 77,5 %-án megfelelő a záródás. A legjelentősebb a természetes záródáshiány, mely az erdők 7,7 %-án fordul elő. Károsítások miatt fellépő záródáshiány az erdőterület 5,1 %-án, folyamatos erdősítések záródáshiánya a terület 5,1 %-án, felújítandó üres vágásterület az erdők 2,8 %-án került megállapításra. A gazdálkodói hiba okozta záródáshiány a terület 1,1 %-át érinti. A bontási záródáshiány, túltartott erdők záródáshiánya és a túlzott záródás jelentéktelen mennyiségben, 1 % alatt volt tapasztalható.

A teljes záródásra való törekvés leginkább a faanyagtermelési rendeltetésű erdőkben cél. Ezen erdők fontosabb faállomány-típusai esetében érdemes külön kitérni azok záródásviszonyaira.

A teljes körzetben a faanyagtermelési rendeltetésű erdőállományok 78,8 %-án megfelelő a záródás. A természetes záródáshiány mellett (5,9 %) legjelentősebb záródáshiányt okozó tényező a károsítások okozta záródáshiány (5,4 %) és az erdősítések záródáshiánya (5,3 %). Felújítandó üres vágásterület a faanyagtermelést 2,6 %-a. A gazdálkodói hiba okozta záródáshiány a terület 1,1 %-át érinti. A bontási záródáshiány, túltartott erdők záródáshiánya és a túlzott záródás összesen sem éri el az 1 %-ot.

Faanyagtermelési rendeltetésű állományok főbb faállomány-típusainak záródás minősítése:

	Faállománytípusok (ha)				
Záródás minősítése	A	NNY	HNY	EF	FF
Zárt	2406,75	559,78	2215,50	1255,45	1233,44
Felújítandó üres vágásterület	87,11	27,34	75,34	44,55	72,54
Bontási záródáshiány	0,00	0,00	9,92	0,00	5,73
Természetes záródáshiány	128,60	43,72	266,91	53,21	84,91
Erdősítési záródáshiány	107,22	22,22	330,00	0,00	76,96
Gazdálkodási hibából eredő zh.	26,15	22,60	20,21	0,00	37,24
Károsítások miatt bekövetkezett zh.	59,85	7,51	77,39	244,96	139,98
Túltartott erdők záródáshiánya	0,00	16,73	0,35	0,00	0,00
Túlzott záródás	9,19	0,00	17,29	0,00	7,99
Faáll. típ. alkotta összes erdő	2824,87	699,90	3012,91	1598,17	1658,79

Egy-egy erdőrészlet-szintű példa a záródáshiányt okozó tényezőkre:

- Felújítandó üres vágásterület: Kisszállás 43/B.
- Bontási záródáshiány: Kisszállás 32/E.
- Természetes záródáshiány: Csikéria 24/C.
- Erdősítési záródáshiány: Bácsalmás 64/A.
- Gazdálkodási hibából eredő záródáshiány: Kelebia 231/A.
- Károsítások miatt bekövetkezett záródáshiány: Tompa 48/B.
- Túltartott erdők záródáshiánya: Bácsalmás 64/B.
- Túlzott záródás: Kisszállás 100/B.

3.3.2.5. Vadeltartó-képesség, vadállomány

A teljes körzet a Közép-Magyarországi Vadgazdálkodási Táj Dél-Bács-Kiskuni vadgazdálkodási körzetébe tartozik. Fontos kiemelni a Baja-Kiskunhalas-Kiskunfélegyháza vonalon elhelyezkedő erősen erdősült részekhez szervesen csatlakozik az ugyancsak jelentős, szinte teljesen összefüggő Tompa-Kelebia-Kisszállás-Balotaszállást érintő erdőtömb, amely a gímszarvas és a vaddisznó betelepítése, valamint a dām vad betelepítése következtében hagyományosan nagyvadas területekhez igen hasonlóvá vált. A körzet keleti részén meghatározó a dām vad terjeszkedése, stabilan jelen van a vaddisznó és a gím. A körzet nyugati részén az alacsony erdősültség miatt az őz és az apróvadak terítéke magasabb. A körzetben az értékes dām vad állomány fenntartása mindenképpen fontos cél. Szerencsére a megye ezen részének mezőgazdasága nem túl fejlett és emiatt a vadkár nem volt súlyos ellentétek forrása. Inkább a hazai nyár erdősítések elszaporodásához vezetett a vadállomány akácot érintő nagyobb kártétele a Tompa-Kelebia-Kisszállás-Balotaszállási tömb közelében.

Az erdősültség növekedésével a nagyvad, főleg a dām és a gím területfoglalására, létszámának növekedésére lehet számítani. A fiatal erdőkben a növekvő vadlétszám által okozott kár egyes lombos fafajoknál jelentősebb lehet, ezért az engedélyezett nagyvadlétszám óvatos, körültekintő meghatározása nagyon fontos.

Vadgazdálkodási szempontból jelentős a Dél-Kiskunsági Erdészet kezelésében lévő mélykúti és a bácsszőlős-kunbajai vaddisznós kert. A kertek összes területe 977,59 hektár. A teljes körzetben 51,29 ha a vadvédelmi rendeltetésű erdők terület.

Erdőtervezéskor vadkárosítást 284,74 ha összterületű erdőrészletben regisztráltunk 43,2 ha tényleges károsodott területen. Pl.: rügyek hajtások rágása akácokban Kelebia 204/B, vagy kéreghántás lágy lombos faállományokban Kelebia 230/D. A vadkárosítás szempontjából főként a mezőgazdasági kultúrák közvetlen és a nagy erdőtömbök találkozásánál lévő fiatalabb állományok veszélyeztetettek. Az erdősítések általában vadriasztás nélkül is befejezhetők.

A körzet erdőterülete több vadásztársaságot érint. Az érintett vadgazdálkodási egységekre vonatkozó vadgazdálkodási tervek elkészültek, jóváhagyásra kerültek. Sem ezek a tervek, sem a körzeti vadgazdálkodási terv nem a fentiekben meghatározott vadeltartó képességgel számolt, hanem egy újonnan kidolgozott módszerrel, mely az adott terület faállománytípus csoportjainak energia kínálatát korosztályonként számítja ki. Az általunk számított vadeltartó képesség a teljes körzet erdőtervezett területére 205 szarvasegység.

3.3.2.6. Egészségi állapot (2.3.8. és 2.3.9. táblák)

Az állományok egészségi állapotának ismerete igen fontos az erdőállomány-gazdálkodás értékeléséhez. Az erdőket ért jellemző károsításokat és kórokozókat erdőrészletenként és fafajonként 10 %-os kárfokozatonként vettük fel. Az erdőrészlet lapokon ebből csak a károsított terület nagysága jelenik meg. A felvett adatok minden esetben a tervezés időpontjában észlelhető károsodásokat tükrözik. Az alábbi értékelések a körzet erdészeti nélküli területére korlátozódnak, mivel a körzetbe eső erdészetek által kezelt területek nem lettek teljes egészében felvéve a körzettel együtt.

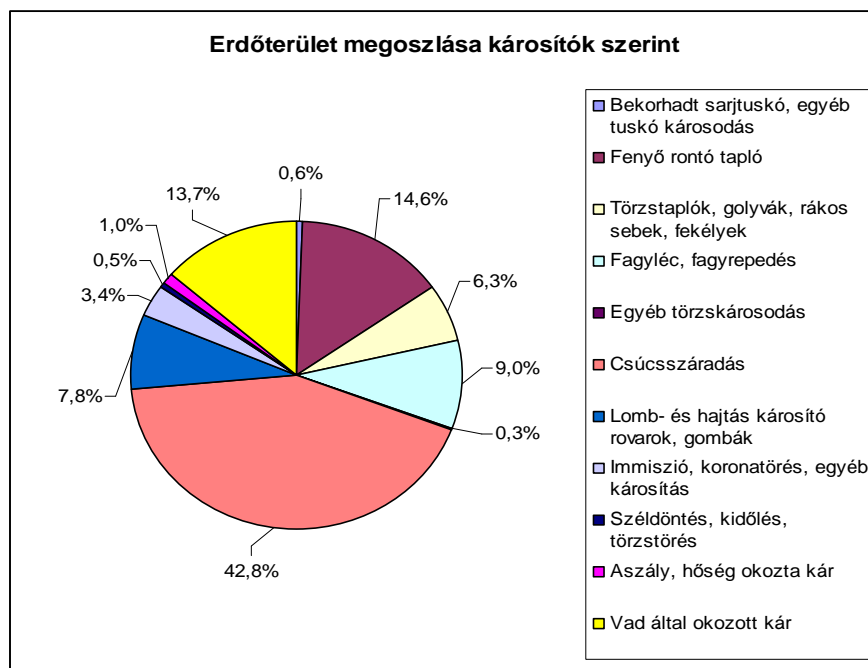
A körzet erdőállománnyal borított területének 18,3 %-a károsítással érintett. Ezen a területen belül tényleges károsodás a teljes erdőterület 2,9 %-án volt tapasztalható.

A körzetre jellemző fafaj-csoportonként a károsítással érintett terület a fafaj-csoport területéhez viszonyított aránya a következő: a kocsányos tölgy 23,2 %-a, az akác 17,4 %-a, a nemes nyárok 30,2 %-a, a hazai nyárok 11,2 %-a, az erdeifenyő 73,3 %-a és a feketefenyő 4,6 %-a érintett károsítással.

Jelenleg a főbb állományalkotó fafajok közül az erdei fenyő kivételével egészségesnek tekintendő az összes fafaj.

A károsítással érintett terület 46,7 %-án biotikus és 53,3 %-án abiotikus eredetű károsítások tapasztalhatók.

A károsodások, illetve károsítók megoszlása az alábbi diagramon látható:



A körzetre jellemző fafaj-csoportokon belül a főbb károsodásokat (5 % feletti) vizsgálva szembevetendő a csúcsszáradással érintett terület kimagasló aránya: a tölgyeknél 100 %, az akácoknál 72 %, a nemes nyárokban 29,3 %, a hazai nyárokban 37,8 %.

Fenyőrontó tapló a károsítással érintett erdei- és fekete fenyők területének 63 %-án került kimutatásra. A tervezők terepi tapasztalatai alapján biztosan állítható, hogy a gyökérrontó tapló főleg az erdei fenyőt károsítja, annak termőhelyi viszonyaitól függetlenül.

Vad által okozott kár a károsított akácok 18,2 %-án, a károsított hazai nyárok 41,9 %-án és a károsított nemes nyárok 7,8 %-án fordult elő.

Fagyléc, fagyrepedés főleg a hazai- és nemes nyárokban fordul elő, azok károsított területének 0,8 ill. 39,1 %-án.

Lomb- és hajtáskárosító rovarok, gombák főleg a hazai nyárasokban fordulnak elő, azok károsított erdeinek 1,4 %-án, pl.: nagy nyárlevelész (*Melasma populi*) és a nyárfalevél-foltosító gomba (*Marssonina brunnea*).

Az erdőgazdálkodási tevékenység szakszerűségének biztosításával az erdők egészségkárosodásának nagy része megelőzhető, úgy mint:

- a termőhely alapos értékelése, ennek megfelelő, gondos fafaj-megválasztás,
- szakszerű talaj-előkészítés,
- egészséges, fajtatiszta, rezisztens szaporítóanyag használata,
- gondos ültetés, ápolás,
- a vadlétszám elfogadható szinten tartása,
- az erdőművelési munkák szakszerű, előírt időben történő elvégzése.

A Nagy Távolságra Ható Légszennyezésre vonatkozó 1979-es Genfi Konvenció keretében, az ENSZ Európai Gazdasági Bizottsága által koordinált nemzetközi együttműködési program útmutatója alapján, Európa 35 országában évente felméri az erdők egészségi állapotát.

Hazánkban az Erdővédelmi Hálózat (EVH) 4 * 4 km-es hálózatban elhelyezett állandó mintapontjain 1988 óta azonos módszer szerint vesszük fel kb. 22 000 mintafa egészségi állapotát.

A körzetben lévő EVH mintapontok

EVH pont száma	Térképszelvény	Helység	Tag	Részlet
900	26-324	Kisszállás	22	G
933	16-211	Kelebia	89	A
934	16-122	Tompa	46	B
962	16-132	Csikéria	25	B
963	16-131	Bácsalmás	53	A
998	15-423	Katymár	23	A
1132	26-342	Kelebia	190	D

3.3.3. Természetvédelem helyzete a körzetben

A körzetben nincs nagy kiterjedésű védett terület. Jelentősége elhanyagolható, megemlítésre részletenként kerülnek a kis területük miatt.

Helyi védett: Bácsalmás 12/B (3,89 ha) és Kelebia 82/B (1,4 ha) mellett „ex lege” védett területek találhatók: Bácsalmás 38/A (1,38 ha), Bácsalmás 64/A (12,41 ha).

A fenti felsorolásból a Bácsalmás 12/B erdőrészlet fokozottan védett területen, a gyapjas gyűszűvirág legnagyobb hazai populációja található. A többi erdőrészlet védett természeti terület.

3.3.4. Közjóléti, turisztikai értékelés

A teljes körzetben az egészségügyi-szociális, turisztikai rendeltetésű erdők területe 17,11 ha. Ezek teljes egészében parkerdők: Bácsalmás 12/A és C, valamint Kisszállás 80/A.

A körzet nagyobb méretű városoktól mért viszonylag nagy távolsága miatt nem alakultak ki jelentős mértékben turisztikai célt szolgáló erdők. A fent felsorolt erdőrészletek a ritka kivételek.

A Dél-Kiskunsági Erdészeti Igazgatóság által kezelt területen, az erdészeti központjának közelében faanyagtermelési rendeltetésű erdőkben kialakításra került néhány erdei ösvény, elhelyezésre került néhány fapad és asztal, de ezek is a helyi szakemberek önálló kezdeményezései. Fenntartásukat, gondozásukat az erdészeti végző és fedezi.

Megemlítendő még a kék túra útvonal, amely az erdészeti központjának közelében, a Kisszállás-Balotaszállási tömbben fut, amin rendszertelenül, de minden évben turistacsoportok jelennek meg.

Hazánkban az Erdővédelmi Hálózat (EVH) 4 * 4 km-es hálózatban elhelyezett állandó mintapontjain 1988 óta azonos módszer szerint vesszük fel kb. 22 000 mintafa egészségi állapotát.

A körzetben lévő EVH mintapontok

EVH pont száma	Térképszelvény	Helység	Tag	Részlet
900	26-324	Kisszállás	22	G
933	16-211	Kelebia	89	A
934	16-122	Tompa	46	B
962	16-132	Csikéria	25	B
963	16-131	Bácsalmás	53	A
998	15-423	Katymár	23	A
1132	26-342	Kelebia	190	D

3.3.3. Természetvédelem helyzete a körzetben

A körzetben nincs nagy kiterjedésű védett terület. Jelentősége elhanyagolható, megemlítésre részletenként kerülnek a kis területük miatt.

Helyi védett: Bácsalmás 12/B (3,89 ha) és Kelebia 82/B (1,4 ha) mellett „ex lege” védett területek találhatók: Bácsalmás 38/A (1,38 ha), Bácsalmás 64/A (12,41 ha).

A fenti felsorolásból a Bácsalmás 12/B erdőrészlet fokozottan védett területen, a gyapjas gyűszűvirág legnagyobb hazai populációja található. A többi erdőrészlet védett természeti terület.

3.3.4. Közjóléti, turisztikai értékelés

A teljes körzetben az egészségügyi-szociális, turisztikai rendeltetésű erdők területe 17,11 ha. Ezek teljes egészében parkerdők: Bácsalmás 12/A és C, valamint Kisszállás 80/A.

A körzet nagyobb méretű városoktól mért viszonylag nagy távolsága miatt nem alakultak ki jelentős mértékben turisztikai célt szolgáló erdők. A fent felsorolt erdőrészletek a ritka kivételek.

A Dél-Kiskunsági Erdészeti Igazgatóság által kezelt területen, az erdészeti központjának közelében faanyagtermelési rendeltetésű erdőkben kialakításra került néhány erdei ösvény, elhelyezésre került néhány fapad és asztal, de ezek is a helyi szakemberek önálló kezdeményezései. Fenntartásukat, gondozásukat az erdészeti végző és fedezi.

Megemlítendő még a kék túra útvonal, amely az erdészeti központjának közelében, a Balotaszállási-tó tömbjén fut, amin rendszertelenül, de minden évben turistacsoportok jelennek meg.

3.3.5. Az erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló területek

A teljes körzetben 670,01 ha egyéb részlet található melynek 84,2 %-a állami erdészeti kezelésében van. Jelentőségük az összefüggő erdőtömbökben kimagasló, ahol növelik az erdők feltártságát és az egyes erdőrészek megközelíthetőségét (nyiladékok pl.: Kelebia 11/NY1, utak pl.: Kisszállás 26/ÚT), valamint az erdőtömbök bizonyos szintű fregmentáltságát, természetes állapotokhoz közelítést biztosítják (tisztások pl. Kisszállás 19/TII, vadföldek pl.: Kisszállás 51/VF2). Az erdőtömbök zöme erdészeti kezelésben van, ezért nem véletlen, hogy a nyiladékok 95 %-a, erdei tisztások 71,2 %-a, vadföldek 99,9 %-a és a cserjések 94 %-a erdészeti kezelésben van. A nyiladékok állapota az esetek többségében jó. Helyenként nem a jobb közlekedést szolgálják, hanem nagyfeszültségű vezetékek alatt, vagy gázpásztákon találhatóak.

Csemetekert, kopár, terméketlen terület, erdei vízfolyás és erdei tó, üzemen kívüli erdő, erdei épület, mesterségesen kialakított vízfelület, bánya, valamint erdészeti létesítményhez tartozó terület néhány ha-os, jelentéktelen mennyiségben fordul elő.

Bot, vessző és díszítógally termelést szolgáló terület, karácsonyfatelep, rakodó és készletező hely, park, illetve erdei vasút nem került erdőtervezésre a teljes körzetben.

3.5. Átfogó tervezés

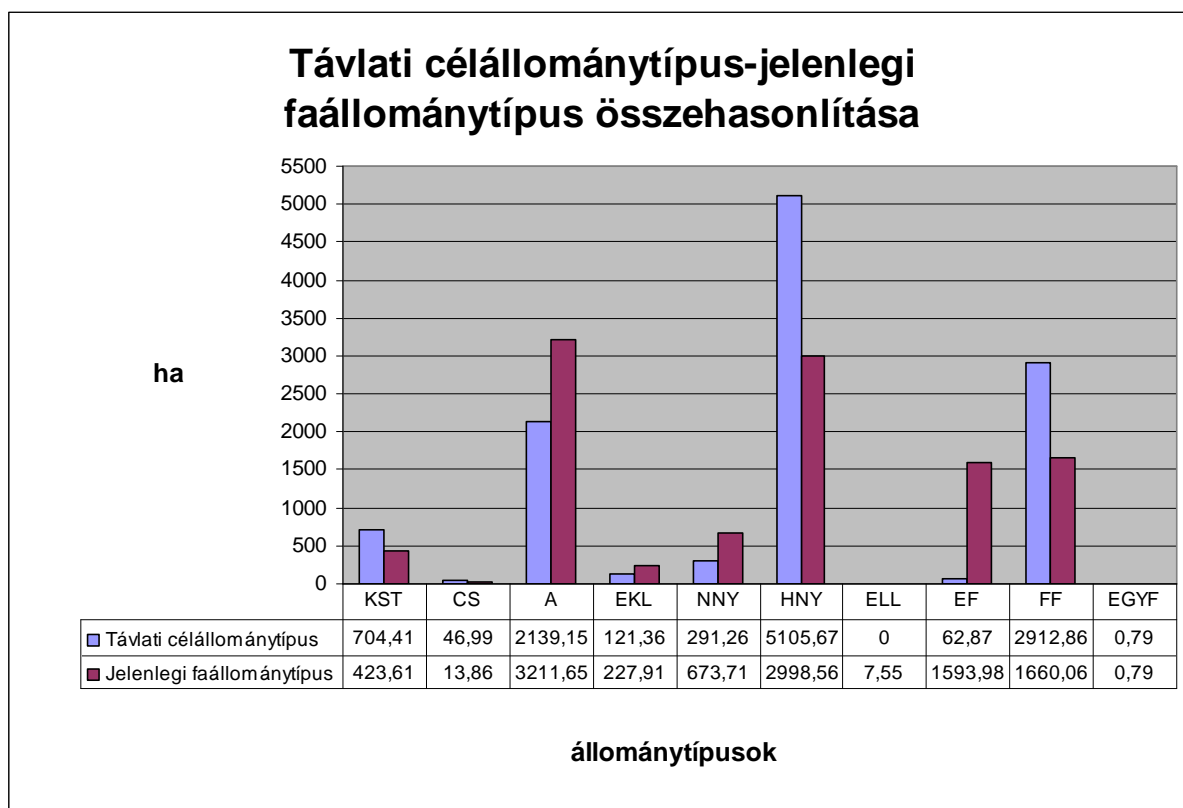
(A körzet teljes területére vonatkozóan)

Az átfogó tervezés, a körzet teljes területre vonatkozó műveletek és hozamok tervszámainak kialakítása, az erdőrészlet szintű tervezés alapján történt.

3.5.1. Hosszú távú tervezés a körzet teljes területére

3.5.1.1. Távlati erdőkép, erdőprognózis (2.4.1.A-C. táblák)

A jelenlegi főbb állománytípusok területét és a célállományok területét összehasonlítva megállapíthatjuk, hogy távlatokban - figyelembe véve a termőhelyi adottságokat és a természetvédelmi előírásokat - a kocsányos tölgyes, cseres, hazai nyáras és a feketefenyves állományok területi aránya növekedhet. Nagyobb mértékben csökken az erdeifenyvesek és egyéb lágylombosok, valamint csökkenhet a nemes nyárasok, az akácok és egyéb keménylombosok térfoglalása.



A 2.4.1.A és 2.4.1.C tábla adatai szerint a hazai nyáras területi növekedése várhatóan az akácok, nemes nyáras, valamint az erdei fenyves állományok területének csökkenésével párhuzamosan zajlik. Érdemes kiemelni, hogy a hazai nyáras esetében a jelenlegi faállomány és a távlati célállomány között lévő eltérésnek csak egy része található különleges rendeltetésű területen. Ez is szemlélteti, hogy ha a termőhelyi körülmények lehetővé teszik a tervezés során előtérbe kerültek az őshonos fafajok a faanyagtermelési rendeltetésű területeken is.

Akácok 8,6 %-án kocsányos tölgyes, 29,5 %-án hazai nyáras és 6,8 %-án feketefenyves a távlati célállomány, melyek megvalósulása az akácok nagymértékű területcsökkenését eredményezheti. Figyelembe kell venni ugyanakkor, hogy ha az erdősítések a korábbinak megfelelően folytatódnak a körzetben, akkor ez a csökkenés erősen megkérdőjelezhető az eddigi faj-választás ismeretében. Úgy tűnik, hogy az erdőtelepítések esetében már a hazai nyárasok térnyerése megfigyelhető az akáccal szemben (hála a támogatási feltételeknek), de a felújítások során még nem tapasztalható, hogy kedvezőbb lehetőséget látnának a gazdálkodók az akácok további sarjztatásánál.

Nagyobb területen prognosztizálható fajcseré az erdőfenyvesekben. Az erdőfenyő állományok 54,4 %-án feketefenyves, 40,8 %-án hazai nyáras, 2,7 %-án akác a távlati célállomány. Ráadásul az eddig megmaradt erdőfenyő állományokban hosszabb távon valószínűleg nem lesznek alkalmazhatók a korábbi - a ténylegesen véghasználat állományok vágáskorainak tükrében magas - vágásérettségi korok. Az alföldi homoki termőhelyeken az erdőfenyő állományok vágásérettségi korát - tekintettel az állományok fejlődésére, romló egészségi állapotára - a további erdőtervezések során nagy valószínűséggel a jelenlegi szinten, 40-45 év körül kell majd meghatározni. Az állományok többsége e kor után már nem tartható fenn, amit az elmúlt időszakban végrehajtott véghasználatok is bizonyítanak. Ennek következtében az erdőfenyő állományok körzetben belüli területarányának viszonylag gyors csökkenése lesz megfigyelhető az elkövetkező 30 évben.

Kisebbségi volumenű, de a faállománytípuson belül mégiscsak jelentős állománycseré várható a nemes nyárasok esetében, ahol ezen állományok 18,6 %-án akác és 34,2 %-án hazai nyáras a távlati célállomány. Ezen állományok a nemes nyár határ-termőhelyein találhatóak és a jelenlegi csapadék- és talajvíz-viszonyok mellett nagyobb biztonsággal tervezhetőek a hazai nyáras és akác faállományok.

A jelenlegi és a kialakítandó ideális állapotot mutatja az alábbi táblázat.

Jelenlegi és ideális korosztályviszonyok

Év	Korosztályok területe és aránya			
	2005		Ideális	
	ha	%	ha	%
0 - 10	2372,58	20,87	2808,05	24,70
11 - 20	3690,24	32,46	2808,05	24,70
21 - 30	2355,08	20,72	2641,69	23,24
31 - 40	1414,75	12,44	1719,25	15,13
41 - 50	738,51	6,50	750,45	6,60
51 - 60	126,12	1,11	356,21	3,13
61 - 70	61,16	0,54	177,57	1,56
71 - 80	16,31	0,14	35,93	0,32
81 - 90	2,97	0,03	30,24	0,27
91 - 100	7,23	0,06	26,50	0,23
101 -	9,06	0,08	13,75	0,12
Üres terület	573,68	5,05	0,00	0,00
Összesen:	11367,69	100,00	11367,69	100,00

A jövőkép - az állományok korosztályonkénti megoszlásának - meghatározásakor a jelenlegi területtel, illetve a jelenleg alkalmazott vágásérettségi korokkal számoltunk. (Beszámítva a jelenlegi üres területeket is, de kihagyva a nem vágásos üzemmódú erdőterületeket!) A vágásérettségi korokat érintő esetleges jövőbeni változtatás, valamint a várható erdőtelepítések a jelenlegi számítás eredményét jelentősen megváltoztatja. de az erdőtelepítési lehetőségek valamint a nem vágásos üzemmódú erdőterületek nélkül!

Az ideális állapot 2808,05 ha-os hozami területét összehasonlítva a jelenlegi állapot elkövetkező 30 évének hozami területének változásával; megállapítható, hogy a jelenlegi állapot első vágásérettségi csoport éves átlaga majd 500 ha-ral alatta marad az ideális állapot szerinti véghasználati lehetőségnek, de a 30 év átlaga majd 200 ha-ral meghaladja azt.

Ennek oka, hogy a korábbi évek egyenetlen erdőtelepítési volumenei egyenetlen hozami területeket eredményeznek, mivel a telepítések jellemző faállománytípusai megegyeznek vagy a különbözőség ellenére is egyszerre közel kerülnek letermelésre. (pl. 50-es évek tölgyesei, 70-es évek fenyvesei, 90-es évek akácosai).

A mostani támogatási feltételek miatti nagymértékű erdőtelepítési kedv a továbbiakban is bizonytalanná teszi a hozamok hosszú távú kiegyenlítését. Ráadásul a hozamok egész körzetre terjedő kiegyenlítése erős magán erdőgazdálkodói ellenérdekbe ütközne.

3.5.1.2. Erdőtelepítések távlati lehetőségei (2.4.1.D. tábla)

A teljes körzet erdőterületeinek növekedése várhatóan továbbra is jelentős nagyságú lesz, hiszen sok a gyenge termőképességű, a mezőgazdaság által gazdaságosan nem hasznosítható terület. Ezeken a mezőgazdaság számára kedvezőtlen területeken számítani kell az erdőtelepítések előtérbe kerülésére. Az erdőtelepítések végrehajtása előtt termőhely-feltárást kell végezni, melynek eredményei alapján - figyelembe véve a kialakítandó állomány rendeltetését is - meghatározhatók az adott terület erdősítésére alkalmas fafajok.

Az eddigi erdőtelepítési tapasztalatok alapján a magántulajdonosok nem szívesen erdősítenek fenyővel, jobban ragaszkodnak az Alföld fájához, az akáchoz, valamint a jobban támogatott és hasonló biztonsággal ültethető hazai nyarakhoz. A termőhelyi viszonyok miatt csak feketefenyővel történő erdősítésekre nagy mennyiségben nem számíthatunk, hiszen a körzet igen kedvezőtlen termőhelyi adottságú területei már erdősítésre kerültek. A mezőgazdasági termelés hosszan tartó kedvezőtlen jövedelmezőségi mutatói mellett számítani kell a jobb termőhelyi adottságú területek erdősítésére is a körzet nyugati részén. Az erdőtelepítések helyes fafaj-megválasztásának betartatása fontos hatósági feladat, de megfelelő támogatások nélkül az őshonos keménylombos állományok területi gyarapodására nincs lehetőség.

3.5.1.3. Tartamosság - hozamvizsgálat, hozamkiegyenlítés

A hozamvizsgálat célja annak a megállapítása, hogy a körzetben az erdőállományok jelenlegi szerkezete, bennük rejlő távlati lehetőségek mennyiben biztosítják hosszú távon a tartamos erdőgazdálkodás feltételeit, az erdőben rejlő hozam egyenletes hasznosíthatóságát. Ebből fakadóan a körzeti erdőtervben a véghasználati előírások összesített terület és fatömeg adatai, mint fahasználati lehetőség jelennek meg. A hozamvizsgálat eredménye az üzemtervekben a hozamszabályozás feltételrendszerében érvényesül.

A hozamszabályozás feladata a véghasználati előírásokban rejlő hozadék és a hozamvizsgálat során megfogalmazott korlátok, mutatók összehangolása. Eredménye az erdőrésztlet szintű tervelőírásokban jelenik meg.

A hozadék megállapítása az erdőállomány gazdálkodás alapvető kérdése, megmutatja a jelenlegi - üzemtervben rögzített - lehetőségeket, s egyben előre vetíti - a hozamvizsgálat tükrében - a jövőben várható feladatokat.

A hozamszabályozás során vizsgált legfontosabb mutatók az évi átlagos véghasználati hozami terület, a folyónövedék az előhasználati fatömeggel és mortalitással csökkentve, valamint a átlagnövedék az előhasználatok fatömegével csökkentve, illetve ezek viszonya a véghasználati előírásokhoz.

A körzeti erdőtervezés során az erdőrésztlet szintű szakmai elvárások megfogalmazására, illetve az erdőállományok hozamvizsgálatára van csak mód, a hozadékszabályozás és az ennek megfelelő tervelőírások adása már az erdőgazdálkodási üzemterv feladata.

Hozamvizsgálat táblázatai

	Egy évre eső átlagos T E R Ü L E T			
	ha/év			
	véghasználatra tervezett	0 - 9 éven belül vágásérett	30 évben belül vágásérett átlaga	hozami terület
fatermelés	199,08	203,87	255,04	254,89
különleges	28,78	31,14	44,24	43,96
összes	227,86	235,01	299,28	298,85

	Egy évre eső átlagos F A K É S Z L E T				
	m ³ /év				
	redukált folyónövedék	redukált átlagnövedék	véghasználatra tervezett fakészlet		
			mennyisége	a r. folyónöv%-ban	a r. átlagnöv. %-ában
fatermelés	71209	44251	39095	54,9	88,4
különleges	12323	7031	4041	32,8	57,5
összes	83532	51282	43136	51,6	84,1

A későbbi erdőtelepítések okozta bizonytalanság, valamint az egyéb okok miatti nehézkes kiegyenlítés miatt a körzeti erdőtervezésnek nem lehet célja a teljes körzetre történő hozamszabályozás.

A tartamos erdőgazdálkodás érvényesülését mutatja azonban a tény, hogy összességében a teljes körzet erdeiben a véghasználati fatömeg értéke nem éri el az előhasználatok fatömegével és a mortalitással csökkentett folyónövedék, illetve az előhasználatok fatömegével csökkentett átlagnövedék értékét, mely a jelenlegi korosztályszerkezetből adódik.

3.5.2. Egyéb átfogó tervezés

3.5.2.1. Egyéb erdei haszonvételek tervezése

A jelenlegi körülmények között a vadászat a legjelentősebb erdei mellékhaszonvétel, melyről egy korábbi fejezetben már részletesen beszéltünk.

További jelentős erdei mellék-haszonvételt a méhészek végeznek az akácok közelében. A teljes körzet fafaj-összetételéből adódóan jelentős terület áll rendelkezésükre és a korosztályviszonyokból látszik, hogy az elkövetkező 30 évben a méhészkedésre alkalmas területek folyamatos növekedésére lehet számítani.

Az erdőterület egyes részein lakossági gombagyűjtés is tapasztalható. Az általánosan ismert ehető gombafajok közül a következők voltak megtalálhatóak nagyobb mennyiségben: nagy őzlágomba, laskagomba és erdei csiperke.

Az állami kezelésű idős tölgyesekben évről évre visszatérően folyik makk-, illetve értékes elegyfajok magjának gyűjtése.

További erdei mellék-haszonvételt nem tapasztaltak az erdőtervezők, de lehetőség nyílik erdei gyümölcsök, gyógynövények gyűjtésére. Kosárfonáshoz és koszorúkészítéshez vessző (pl. kinincs) és toboz is nagyobb mennyiségben is rendelkezésre áll az erdőterületeken.

3.5.2.2. Természetvédelmi tervezés (természetvédelem kezelési tervei)

A körzet rendkívül kis mennyiségű erdőt érintő védett és fokozottan védett természeti értéke miatt nem készült általános természetvédelmi tervezés. A részletenkénti tárgyaláson a tervelőírások megállapításánál maximálisan figyelembe vettük a jelen lévő természetvédelmi szakemberek iránymutatásait.

3.5.2.3. Egyéb szakhatóságok kezelési tervei

A körzeti erdőtervezés folyamatában meghívásunk ellenére egyéb szakhatóságok nem vettek részt, valamint kezelési irányelveikről nem küldtek tájékoztatást. A településvédelmi, műtárgyvédelmi, valamint vadvédelmi rendeltetésű erdőrészek esetében az érintett szakhatóságok nélkül is szem előtt tartottuk a rendeltetését betölteni tudó erdőállapot szerinti tervezést.