

# **EDELÉNYI 524-ES ERDÉSZETI TERVEZÉSI KÖRZET MÁSODIK ERDŐTERVE**

ÉRVÉNYES: 2007. január. 1. - 2016. december 31.

Felelős tervező: Farkas Imre

Tervezők: Szűcs Zoltán  
Veres Tibor

Ellenőrizte: Juhász Zsolt

Törzskönyvi szám: **3/2007.**

Miskolc, 2007. október 15.

Csomós János  
igazgató

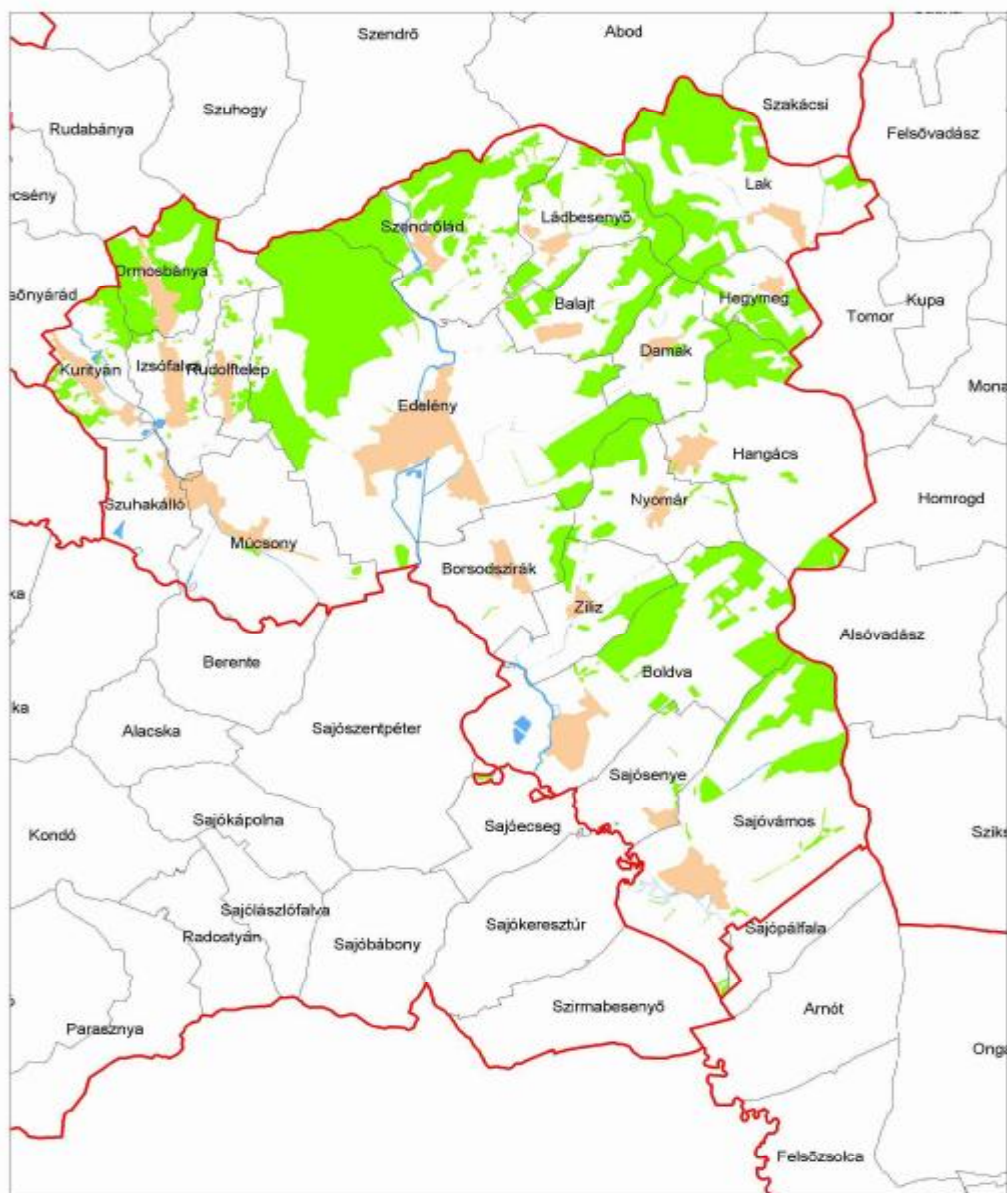
# Az I. kötet tartalomjegyzéke

<b>Bevezető. A körzeti erdőtervezés</b>	<b>2</b>
<b>1. Hatósági eljárások</b>	<b>4</b>
1.1. Előzetes jegyzőkönyv	4
1.2. Zárójegyzőkönyv	4
1.3. Határozatok	4
A körzetben érvényét veszített erdőállomány-gazdálkodási tervek	5
<b>2. Táblázatok, statisztikák a körzet teljes területére</b>	<b>6</b>
2.1. Területi adatok	7
2.1.2. Helységhatáros területkimutatás	7
2.1.3. Rendeltetések kimutatása – elsődleges és további rendeltetések együtt (Halmozott terület hektárban)	7
2.1.4.A. Elsődleges rendeltetések területkimutatása	7
2.1.4.B. További rendeltetések területkimutatása I.	7
2.1.4.C. További rendeltetések területkimutatása II.	7
2.1.5. Egyéb részletek területkimutatása	7
2.1.6. Területváltozás a körzetben	8
2.2. Termőhelyi adatok	9
2.2.1. Termőhelytípus-változatok megoszlása	9
2.2.2. Faállománytípusok klímák szerint	9
2.3. Állapot adatok	10
2.3.1. Korosztály táblázatok	10
2.3.2.A. Vágásos erdők - korosztály táblázat fafajonként	10
2.3.2.D. Faanyagtermelést nem szolgáló erdők - korosztály táblázat fafajonként	10
2.3.3. Faállománytípusok megoszlása fatermőképességi csoportok szerint	10
2.3.4. Vágásérettségi korokhoz tartozó terület fajok szerint	10
2.3.5. Vágásérettségi csoportok területe fajok szerint 100 évre	10
2.3.6. Vágásérettségi csoportok terület és fakészlet adatai fajok szerint 30 évre	10
2.3.7. Záródás minősítése faállománytípusonként	10
2.3.8. Erdőterület megoszlása károsítók szerint	10
2.3.9. Egészségi állapot fajokcsoportonként	10
2.3.10. Állapotadatok változásának áttekintő táblázata	11
2.3.11. Fajok terület- és fakészlet-adatainak változása	12
2.3.12. Fajok átlagos vágásérettségi korának változása	13
2.4. Tervadatok	14
Hosszú távú tervadatok	14
2.4.1.A. Távlati célállománytípusok - jelenlegi faállománytípusok mátrix	14
2.4.1.B. Távlati célállománytípusok - erdősítési célállománytípusok (középtávú) mátrix	14
2.4.1.C. Távlati célállománytípusok és a jelenlegi faállománytípusok részletező táblázata	14
2.4.2. Korlátozások területkimutatása üzemmódonként	14
2.4.6. Erdőfelújítási mátrix	14
<b>3. Szöveges értékelés</b>	<b>15</b>
3.1. Területi adatok	16
3.1.1. Területi adatok ismertetése	16
3.1.2. Területváltozások értékelése	20
3.1.2.1. Területváltozás (2.1.6. tábla)	20
3.1.2.2. Rendeltetések területi változásai (2.1.3. és 2.1.4. táblák)	22
3.1.3. Terület-elszámolás (2.1.7. és 2.1.8. táblák, a részletes terület-elszámolás)	24

3.1.4. Geodéziai munkák és feldolgozásuk	24
3.1.4.1. Geodéziai mérések, térképezés	24
3.1.4.2. Határállandósítás	26
3.1.4.3. Erdőtervi térképek ismertetése	27
Az érintett térképszelvények	27
3.2. A termőhelyi viszonyok értékelése	28
3.2.1. Földrajzi fekvés, erdészeti táj	28
3.2.2. Geológiai viszonyok	29
3.2.3. Domborzati viszonyok	30
3.2.4. Klíma (2.2.2. tábla)	30
Jellemző meteorológiai adatok	31
3.2.5. Hidrológiai viszonyok, vízjárások (2.2.1. tábla)	31
3.2.6. Talajviszonyok	33
3.2.7. Természetes erdőtársulások	34
3.2.8. Tipikus termőhelyek jellemzése – termőhelytípus-változatok és célállományok	35
3.3. Az erdő állapotának értékelése	37
3.3.1. Az erdő múltjának történelmi áttekintése	37
3.3.2. Az erdő állapotának értékelése	41
3.3.2.1. Faállományviszonyok	41
Korosztályviszonyok (2.3.1., 2.3.2. táblák)	41
Vágásérettségi viszonyok (2.3.4., 2.3.5., és 2.3.6. táblák)	49
Fakészlet-adatok (2.3.1., 2.3.2 táblák)	58
Fatérdfogat-meghatározás módja, fatermési táblák:	58
3.3.2.2. Faállománytípusok (2.3.3. tábla)	60
3.3.2.3. Fatermőképesség (2.3.3. tábla)	65
3.3.2.4. Záródás minősítése (2.3.7. tábla)	68
3.3.2.5. Vadeltartó-képesség, vadállomány	70
A körzet területén lévő EVH mintapontok	74
3.3.3. Természetvédelem helyzete a körzetben	74
3.3.4. Közjóléti, turisztikai értékelés	75
3.3.5. Az erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló területek	75
3. 4. Az elmúlt tervidőszak erdőállomány-gazdálkodásának elemzése	77
3. 4. 1. Erdőtervezői értékelés a terepi felvételek alapján	77
3.4.2. Erdőfelügyelői értékelés a tervek teljesítéséről	78
3.5. Átfogó tervezés	81
3.5.1.1. Távlati erdőkép, erdőprognózis (2.4.1.A-C. táblák)	81
Jelenlegi és ideális korosztályviszonyok	85
3.5.1.2. Erdőtelepítések távlati lehetőségei (2.4.1.D. tábla)	88
3.5.1.3. Tartamosság - hozamvizsgálat, hozamkiegyenlítés	88
Hozamvizsgálat táblázatai	89
3.5.2. Egyéb átfogó tervezés	91
3.5.2.1. Egyéb erdei haszonvételek tervezése	91
3.5.2.2. Természetvédelmi tervezés (természetvédelem kezelési tervei)	92
3.5.2.3. Egyéb szakhatóságok kezelési tervei	92
3.5.3. Tízéves (középtávú) tervezés a körzet erdészeti nélküli területére	94
3.5.3.1. Üzemmodok (2.4.2. tábla)	94
3.5.3.2. Erdőgazdálkodást korlátozó tényezők (2.4.2. tábla)	94
3.5.3.3. Előhasználatok – nevelővágások – tervezése (2.4.3.A. és 2.4.4.A. táblák)	95
3.5.3.4. Véghasználatok tervezése (2.4.4.B., 2.4.4.B. és 2.4.5. táblák)	97
3.5.3.5. Erdőfelújítások tervezése (2.4.6. - 2.4.8. táblák)	101
<b>4. A körzet erdészeti nélküli területére vonatkozó táblázatok, statisztikák</b>	<b>103</b>
<i>Területi adatok</i>	<i>104</i>
2.1.2. Helységhatáros területkimutatás	104
2.1.3. Rendeltetések kimutatása – elsődleges és további rendeltetések együtt (Halmazott terület hektárban)	104
2.1.4.A. Elsődleges rendeltetések területkimutatása	104

2.1.4.B. További rendeltetések területkimutatása I.	104
2.1.4.C. További rendeltetések területkimutatása II.	104
2.1.5. Egyéb részletek területkimutatása	104
2.1.7. Nem erdő művelési ágban nyilvántartott erdőrészek listája	105
2.1.8. Az erdőtervezéssel nem érintett erdő művelési ágú területek listája	112
2.1.9. Erdő- és egyéb részlet jelének változása	118
<i>Termőhelyi adatok</i>	<i>120</i>
2.2.1. Termőhelytípus-változatok megoszlása	120
2.2.2. Faállománytípusok klímák szerint	120
<i>Állapot adatok</i>	<i>121</i>
2.3.1. Korosztály táblázatok	121
2.3.2.A. Vágásos erdők - korosztály táblázat fafajonként	121
2.3.2.D. Faanyagtermelést nem szolgáló erdők - korosztály táblázat fafajonként	121
2.3.3. Faállomány megoszlása fatermőképességi csoportok szerint	121
2.3.4. Vágásérettségi korokhoz tartozó terület fajok szerint	121
2.3.5. Vágásérettségi csoportok területe fajok szerint 100 évre	121
2.3.6. Vágásérettségi csoportok terület és fakészlet adatai fajok szerint 30 évre	121
2.3.7. Záródás minősítése faállománytípusonként	121
2.3.8. Erdőterület megoszlása károsítók szerint (összesen)	121
2.3.9. Egészségi állapot fajokcsoportonként	121
2.3.11. Fajok terület- és fakészlet-adatainak változása	122
<i>Hosszú távú tervadatok</i>	<i>123</i>
2.4.1.A. Távlati célállománytípusok - jelenlegi faállománytípusok mátrix	123
2.4.1.B. Távlati célállománytípusok - erdősítési célállománytípusok (középtávú) mátrix	123
2.4.1.C. Távlati célállománytípusok és a jelenlegi faállománytípusok részletező táblázata	123
<i>Tíz éves (középtávú) tervadatok</i>	<i>124</i>
2.4.2. Korlátozások területkimutatása üzemmódonként	124
2.4.3.A. Fakitermelési terv, mód és faj szerint - Előhasználatok	124
2.4.3.B. Fakitermelési terv, mód és faj szerint - Véghasználatok	124
2.4.4.A. Fakitermelési terv, mód és faállománytípus szerint - Előhasználatok	124
2.4.4.B. Fakitermelési terv, mód és faállománytípus szerint - Véghasználatok	124
2.4.5. Véghasználati fakészlet és terület, faj és fatermő-képességi csoportok szerint	124
2.4.6. Erdőfelújítási mátrix	124
2.4.7. Alternatív erdősítési mátrix	124
2.4.8. Erdőfelújítási terv célállománytípus szerint	124
<b>5. Mellékletek</b>	<b>125</b>
5.2. Földnyilvántartási adatok részletszintű megfeleltetése	126
5.4. Termőhelyi lapok (T-lapok)	127

## 524. EDELÉNYI KÖRZET



# Bevezető. A körzeti erdőtervezés

A Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium Természeti Erőforrások Főosztályának jogelődje 30447/1995. számú ügyiratában elrendelte az erdészeti tervezési körzetek kialakítását és az e szerinti erdőtervezést. Az erdőrendezés számára 1997. január 1-én életbelépő - az erdőről és az erdő védelméről szóló - 1996. évi LIV. törvény ezt törvényszintre is emelte.

Eszerint az erdők felmérése, térbeli rendjének kialakítása, állapotának leírása és az erdőgazdálkodás erdőrésszel szintű megtervezése erdészeti tervezési körzetekben történik, melyeket az FVM miniszter állapított meg. Az ország területe 166 körzetre oszlik, mely hivatalos formában a 29/1997. (IV. 30.) FM rendelet 2. számú mellékletében jelent meg, mely „Az erdészeti tervezési körzetekhez tartozó helységek jegyzéke” nevet viseli.<sup>1</sup>

A tervezési körzetek - a lehetőség határain belül - egyaránt igazodnak az erdészeti tájak, tájrészek határaihoz és az akkori állami erdészetek működési területéhez. Természetesen kialakításukban elsődlegesen az ökológiai szempontok játszottak szerepet.

A körzet erdőterületei **egy időben, egységes szemlélettel** kerülnek felvételre. Ez alól az erdőtervezés - az eltérő törvényi szabályozás miatt - az állami erdészetekre vonatkozóan kivételt tesz, melyeknél a vonatkozó körzet felvételi évétől eltérő évben is elvégezhető az erdészeti felvétel, s az így készült erdőterv, a részletes terület-elszámolással és a hozamszabályozási résszel kiegészítve egyben az adott erdészeti üzemterve is. A körzet állapot leírása és szöveges elemzése minden esetben a teljes körzetről szól, így a statisztikák tartalmazzák a területén lévő állami erdészetek aktualizált Erdőadattári összevont adatait, jellemzőit is, melyek beépülnek a körzet leírásába, jellemzésébe és az erdőgazdálkodási irányelvekbe. A hosszú távú tervezés szintén a teljes körzet területére készül.

A körzetterv ezen keresztül is törekszik az erdőállományok szektorsemleges vizsgálatára és az erdőgazdálkodás szabályozására.

A középtávú (tízéves) tervezés csak a körzet erdészeti nélküli területére készül el a körzeti erdőterv keretein belül. Az állami erdészetek területeire önálló erdőterv szintű üzemterv készül teljes körű tervezéssel és hozamszabályozással.

A körzet erdészetekhez tartozó illetve azon kívül eső területeinek jellegzetes eltérésére az állapot jellemzésénél kitér a terv. Ennek segítésére a terv - a szöveges rész után kötve - tartalmazza a körzet erdészeti nélküli területeire vonatkozó táblázatokat és statisztikákat is. Ennek megfelelően a körzeti erdőterv **Területi adatok, Termőhelyi adatok, Állapot adatok és Hosszú távú tervezésről szóló fejezetei a teljes körzet statisztikáit, míg a középtávú (tízéves) tervezésről szóló fejezetei csak a körzet erdészeti nélküli területeinek statisztikáit tartalmazzák.**

**Az erdészetek részletszintű adatai a megfelelő állami erdészeti üzemtervekben találhatók.**

---

<sup>1</sup> Az erdészeti tervezési körzetekhez tartozó helységek jegyzéke utoljára 2006. május 26-án volt módosítva, a 41/2006. (V. 26.) FVM rendelettel.

A körzeti erdőtervek irányelveit és keretszámait a természetvédelemért felelős miniszter véleménye alapján az FVM miniszter határozatban hagyja jóvá. A jóváhagyott körzeti erdőterv az alapja a körzeten belüli erdőgazdálkodási tervek - az úgynevezett **üzemtervek** - elkészítésének, illetve jóváhagyásának.

Az üzemterv elkészítése, illetve készíttetése az erdőgazdálkodó feladata.

Üzemtervet csak arra jogosult személy, vagy szervezet készíthet, melyet a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal (továbbiakban MgSzH) illetékes erdészeti igazgatóságához kell benyújtani jóváhagyásra.

Az üzemterv lejáratí éve mindenesetben azonos a vonatkozó körzetterv lejáratí évével.

Az erdőtulajdonosok és erdőgazdálkodók jogait, kötelezettségeit és nyilvántartásba vételét az erdőről és az erdő védelméről szóló 1996. évi LIV. törvény 13-14. §; a végrehajtására kiadott, többször módosított 29/1997. (IV. 30.) FM rendelet 13-19. §; továbbá az Erdőrendezési Szabályzatról szóló 88/2000. (XI. 10.) FVM rendelet 56. § szabályozza.

**Erdőgazdálkodó** - az 1996. évi LIV. tv. 13.§ (1) bekezdése szerint - az erdő tulajdonosa, illetve a tulajdonos(-ok) megbízásából az erdőgazdálkodást folytató jogszerű használó. Az erdőgazdálkodó illetve képviselője nevét, székhelyét az erdészeti hatóság veszi nyilvántartásba, mely feltétele a jogszerű erdőgazdálkodás folytatásának.

Az erdőgazdálkodó a felelős az üzemterv szerinti gazdálkodás előírásainak betartásáért, az erdők védelméért, illetve fennmaradásának biztosításáért.

2007. január 1-jével nagymértékű változás történt az erdészeti igazgatásban, egy új agrárszervezet alakult Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal néven, több korábban önállóan működő intézmény összevonásával:

- a) Állami Erdészeti Szolgálat;
- b) Állatgyógyászati Oltóanyag-, Gyógyszer- és Takarmányellenőrző Intézet;
- c) Földművelésügyi Költségvetési Iroda;
- d) Növény- és Talajvédelmi Központi Szolgálat;
- e) Országos Állategészségügyi Intézet;
- f) Országos Borminősítő Intézet;
- g) Országos Élelmiszervizsgáló Intézet;
- h) Országos Mezőgazdasági Minősítő Intézet.

A 19 megyeszékhelyen megalakult MgSzH közül régi illetékesség szerint tíz megyében illeszkedett az új szervezetbe a korábbi tíz ÁESZ igazgatóság, általában több megyére kiterjedő hatáskörrel. Ez azt jelenti, hogy az MgSzH területi szerveinek illetékességi területe az erdészeti hatósági ügyekben lényegében nem változott.

B-A-Z. Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal  
Erdészeti Igazgatósága

# **1. Hatósági eljárások**

## **1.1. Előzetes jegyzőkönyv**

## **1.2. Zárójegyzőkönyv**

## **1.3. Határozatok**

**Körzeti erdőtervet jóváhagyó határozat**

**A körzeti erdőterv természetvédelmi szempontú véleményezéséről, illetve egyetértési jogkör gyakorlásáról szóló hivatalos levél**

**A körzetben érvényét vesztt erdőállomány-gazdálkodási tervek**



**FÖLDMŰVELÉSÜGYI ÉS VIDÉKFEJLESZTÉS  
MINISZTERIUM  
TERMÉSZETI ERŐFORRÁSOK FŐOSZTÁLYA**  
63572/39/2007.

**Tárgy:** Körzeti erdőterv jóváhagyása  
**Előadó:** Ósz E. 06/43-05

**HATÁROZAT**

A(z) **524. számú Edelényi erdészeti tervezési körzetben** lévő erdőkre az Állami Erdészeti Szolgálat által 2006. évben készített körzeti erdőtervet

**j ó v á h a g y o m,**

kiadását és az Adattáron való átvezetését az MgSzH Központ Erdészeti Igazgatósága felé elrendelem.  
**A körzeti erdőterv érvényességi ideje: 2007. január 1-től 2016. december 31-ig terjed.**  
Egyidejűleg a(z) **Edelényi erdészeti tervezési körzetbe** tartozó erdőterületekre készült üzemtervek hatályukat veszítik.

Határozatom ellen fellebbezésnek helye nincs, megváltoztatását vagy megsemmisítését a bíróságtól lehet kérni.

**INDOKLÁS**

A körzeti erdőterv a körzetben lévő erdő-, és az erdőgazdálkodás célját közvetlenül szolgáló területek, valamint erdőállományok adatait a felvétel, illetve az érvénybelépés időpontjára vonatkozóan az előírt pontossággal tartalmazza. Tervjavaslatai és előírásai megfelelnek az erdőről és az erdő védelméről szóló 1996. évi L. tv. és a végrehajtására kiadott többször módosított 29/1997. (IV. 30.) FM rendelet vonatkozó előírásainak. A terv az Erdőrendezési Szabályzatról kiadott 88/2000. (XI. 10.) FVM rendelet Erdőrendezési Útmutatóra vonatkozó előírásainak figyelembevételével készült.

Határozatomat az 1996. évi L. tv. 24. §-ának (4) bekezdésében biztosított jogkörömben a 2004. évi CXI. tv. 72.122.123.114. §-ában foglaltak szerint hoztam meg. A jogorvoslatról a 2004. évi CXI. tv. 97. § (2) bekezdés b) pontja szerint rendelkeztem.

Budapest, 2007. évi augusztus hó 22 napján

.....  
főosztályvezető  
a földművelésügyi és vidékfejlesztési  
miniszter nevében



KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI MINISZTERIUM  
Természet- és Környezetmegőrzési Szakállamtitkár

H 1011 Budapest, Fő u.44-50. Telefon: 395-7093 Fax: 200-5880

E-mail:

haraszthy@mail.kvvm.hu



Ikt. sz.:ETF-310/2007.  
Hiv. sz.:64174/1-2/2007.  
Ügyintéző: Szalay Sándor

Szepesi András úr  
főosztályvezető-helyettes

Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium  
Természeti Erőforrások Főosztálya

B u d a p e s t

Kossuth L. tér 11.

1 0 5 5

Tárgy: a nemzeti park igazgatóságok működési területén készült körzeti erdőtervek természetvédelmi szempontú véleményezése, egyetértési jogkör gyakorlása

Tisztelt Főosztályvezető-helyettes Úr!

Az erdőről és az erdő védelméről szóló 1996. évi LIV. törvény 24. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a körzeti erdőtervekkel kapcsolatos miniszteri egyetértési és véleményezési jogkör gyakorlása érdekében az Aggteleki, a Bükki és a Balatoni Nemzeti Park Igazgatóság működési területén elvégeztük

az 534. számú Erdőhorvát Erdészeti Tervezési Körzet,

az 543. számú Répáshutai Erdészeti Tervezési Körzet,

a 464. számú Pápai Erdészeti Tervezési Körzet,

az 524. számú Edelényi Erdészeti Tervezési Körzet és

a 444. számú Balatonfüredi Erdészeti Tervezési Körzet

körzeti erdőtervének természetvédelmi szempontú részletes elemzését és vizsgálatát.

A vizsgálat kiterjedt a természetvédelmi oltalom alatt álló területek erdőrészlet szintű egyeztetéséből adódó eredmények összefoglaló értékelésére, a természetvédelmi kezelés irányelveinek megvalósítási lehetőségekre, továbbá az erdőgazdálkodás természetközeli vonatkozásainak a teljes tervezési körzetre vonatkozó elemzésére.

Az 534. számú Erdőhorvát Erdészeti Tervezési Körzet, az 543. számú Répáshutai Erdészeti Tervezési Körzet, a 464. számú Pápai Erdészeti Tervezési Körzet, az 524. számú Edelényi Erdészeti Tervezési Körzet és a 444. számú Balatonfüredi Erdészeti Tervezési Körzet körzeti erdőterv megállapításával és kiadásával az erdőről és az erdő védelméről szóló 1996. évi LIV. törvény 24. § (4) bekezdésében foglalt környezetvédelmi és vízügyi miniszteri jogkör alapján, a 17/2006. (MK. 94.) KvVM utasítás 17. § (5) 3. számú melléklet I. 1. f) bekezdésében átruházott jogkörben egyetértetek.

Budapest, 2007. augusztus „ „

Üdvözlettel



Haraszthy János

**A körzetben érvényét vesztt erdőállomány-gazdálkodási tervek**

Erdőgazdálkodó	Összes ter. (ha)	Helység kódja és neve	Felvétel Éve	Jóváhagyási szám	Törzs-könyvi szám	Érvényét vesztt terület (ha)
Edelényi Körzet Erdőterve (524)	2611,50		1996.	36001/19/1997	25/1997	2611,50

## **2. Táblázatok, statisztikák a körzet teljes területére**

## **2.1. Területi adatok**

A 2.1.1. Részletes terület-kimutatás csak a körzet erdőszet nélküli területére vonatkozóan az adott erdőrészlet-lapokat tartalmazó kötet elejére megosztva került bekötésre.

### **2.1.2. Helységhatáros területkimutatás**

### **2.1.3. Rendeltetések kimutatása – elsődleges és további rendeltetések együtt (Halmozott terület hektárban)**

#### **2.1.4.A. Elsődleges rendeltetések területkimutatása**

#### **2.1.4.B. További rendeltetések területkimutatása I.**

#### **2.1.4.C. További rendeltetések területkimutatása II.**

### **2.1.5. Egyéb részletek területkimutatása**

### **2.1.6. Területváltozás a körzetben**

---

# Helységhatáros területkimutatás

(területek hektárban)

Erdőterv 2.1.2.

Nyomtatás ideje: 2007. 05. 18.

Teljes körzet

Iroda: 9 Miskolci ETI

Körzet (teljes): 524 Edelényi

Helység		E r d ő r é s z l e t e k						
		Elsődleges rendeltetés szerint						
Kód	Név	Védelmi	Gazdasági	Eü.-szoc. turisztikai	Oktatás- kutató	Összesen	Egyéb részletek	Mind- összesen
1669	Balajt	2,38	260,89			263,27	3,93	267,20
1670	Boldva	14,04	582,75			596,79	7,50	604,29
1671	Borsodszirák	3,75	52,59			56,34	0,64	56,98
1672	Damak	10,42	87,60			98,02	1,18	99,20
1675	Hangács	11,37	156,99			168,36	1,55	169,91
1676	Hegymeg	7,25	186,51			193,76	1,44	195,20
1678	Lak	1,95	791,64			793,59	45,55	839,14
1679	Ládbesenyő	11,34	334,69			346,03	6,50	352,53
1681	Nyomár	21,61	161,27			182,88	7,18	190,06
1685	Ziliz	13,25	109,10			122,35	1,75	124,10
1687	Edelény	53,97	1.714,17			1.768,14	18,40	1.786,54
1691	Izsófalva	35,50	32,58			68,08	2,06	70,14
1693	Kurityán	12,70	141,23			153,93	4,86	158,79
1694	Múcsony	16,35	0,48			16,83	0,36	17,19
1697	Szendrőlád	166,98	506,72			673,70	16,01	689,71
1698	Szuhakálló	8,93				8,93	0,49	9,42
1797	Sajósenye	10,31	7,94			18,25	0,02	18,27
1798	Sajóvamos	21,61	448,19			469,80	2,12	471,92
1905	Ormosbánya	34,71	439,26			473,97	25,80	499,77
1906	Rudolftelep	25,43	11,47			36,90	0,27	37,17
Össz: 4 BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYE		483,85	6.026,07			6.509,92	147,61	6.657,53
Mindösszesen:		483,85	6.026,07			6.509,92	147,61	6.657,53

Ez a táblázat csak az elsődleges rendeltetések szerint készül!

# Rendeltetések kimutatása – elsődleges és további rendeltetések együtt (Halmazott terület hektárban)\*

Erdőterv 2.1.3.

Nyomtatás ideje: 2007. 05. 18.

Teljes körzet

**Iroda: 9 Miskolci ETI**

**Körzet (teljes): 524 Edelényi**

## **Védelmi rendeltetésű erdők**

### *Védő erdők*

TAV	Talajvédelmi erdő	405,76
MVE	Mezővédő erdő	42,71
HON	Honvédelmi érdekeket szolgáló védőerdő	
HAT	Határrendészeti és nemzetbiztonsági érdekeket szolgáló védőerdő	
VV	Vadvédelmi erdő	1,90
VÍZ	Vízvédelmi erdő	
GÁT	Partvédelmi erdő	
TLV	Településvédelmi és belterületi erdő	27,70
TÁJ	Tájképvédelmi erdő	
MŰV	Műtárgyvédelmi erdő	

*Védő erdők összesen:*

**478,07**

### *Fokozottan védett erdők*

FTV	Fokozottan védett természeti területen lévő erdő
REZ	Erdőrezervátum (fokozottan védett)
GÉN	Erdei génrezervátum (fokozottan védett)
TEM	Történelmi emlékhely területén lévő erdő (fokozottan védett)

*Fokozottan védett erdők összesen:*

### *Védett (de nem fokozottan védett) erdők*

VTV	Védett természeti területen lévő erdő	3,10
GÉN	Erdei génrezervátum	
REZ	Erdőrezervátum	
TEM	Történelmi emlékhely területén lévő erdő	5,78

*Védett (de nem fokozottan védett) erdők összesen:*

**8,88**

## **Védelmi rendeltetésű erdők összesen**

**486,95**

## **Gazdasági rendeltetésű erdők**

### *Faanyagtermelést szolgáló erdők*

FT	Faanyagtermelő erdő	6.026,07
FAÜ	Faültetvény	

*Faanyagtermelést szolgáló erdők összesen:*

**6.026,07**

### *Egyéb gazdasági erdők*

SZA	Szaporítóanyag termelést szolgáló erdő
VK	Vadaskert
KTE	Karácsonyfa-telep (erdőterületen létesített)
BVE	Bot, vessző és díszítőgally termelést szolgáló erdő (erdőterületen létesített)

*Egyéb gazdasági erdők összesen:*

## **Gazdasági rendeltetésű erdők összesen:**

**6.026,07**

## **Egészségügyi-szociális, turisztikai rendeltetésű erdők**

GYE	Gyógyerdő
PA	Parkerdő (üdülő, sport, turisztika, kiránduló és sétaerdő)

## **Egészségügyi-szociális, turisztikai rendeltetésű erdők összesen:**

## **Oktatási-kutatási rendeltetésű erdők**

TAN	Tanerdő
KI	Kísérleti erdő
VP	Vadspark

## **Oktatási-kutatási rendeltetésű erdők összesen:**

\* Az egyes szakhatóságok szakhatósági jogkörébe tartozó területek a három rendeltetés oszlopából összesítve.

Nyomtatás ideje: 2007. 05. 18.  
Teljes körzet

**Iroda: 9 Miskolci ETI**

**Körzet (teljes): 524 Edelényi**

<b>Elsődleges rendeltetés*</b>		<b>Terület (ha)</b>
<b>Védelmi rendeltetésű erdők</b>		
<i>Védő erdők</i>		
TAV	Talajvédelmi erdő	402,66
MVE	Mezővédő erdő	42,71
HON	Honvédelmi érdekeket szolgáló védőerdő	
HAT	Határrendészeti és nemzetbiztonsági érdekeket szolgáló védőerdő	
VV	Vadvédelmi erdő	1,90
VÍZ	Vízvédelmi erdő	
GÁT	Partvédelmi erdő	
TLV	Településvédelmi és belterületi erdő	27,70
TÁJ	Tájképvédelmi erdő	
MŰV	Műtárgyvédelmi erdő	
<i>Védő erdők összesen:</i>		<b>474,97</b>
<i>Védett erdők</i>		
FTV	Fokozottan védett természeti területen lévő erdő (erdőrezervátumok kivételével)	
VTV	Védett természeti területen lévő erdő	3,10
GÉN	Erdei génrezervátum	
REZ	Erdőrezervátum	
TEM	Történelmi emlékhely területén lévő erdő	5,78
<i>Védett erdők összesen:</i>		<b>8,88</b>
<b>Védelmi rendeltetésű erdők összesen</b>		<b>483,85</b>
<b>Gazdasági rendeltetésű erdők</b>		
<i>Faanyagtermelést szolgáló erdők</i>		
FT	Faanyagtermelő erdő	6.026,07
FAÜ	Faültetvény	
<i>Faanyagtermelést szolgáló erdők összesen:</i>		<b>6.026,07</b>
<i>Egyéb gazdasági erdők</i>		
SZA	Szaporítóanyag termelést szolgáló erdő	
VK	Vadaskert	
KTE	Karácsonyfa-telep (erdőterületen létesített)	
BVE	Bot, vessző és díszítőgally termelést szolgáló erdő (erdőterületen létesített)	
<i>Egyéb gazdasági erdők összesen:</i>		
<b>Gazdasági rendeltetésű erdők összesen:</b>		<b>6.026,07</b>
<b>Egészségügyi-szociális, turisztikai rendeltetésű erdők</b>		
GYE	Gyógyerdő	
PA	Parkerdő (üdülő, sport, turisztika, kiránduló és sétaerdő)	
<b>Egészségügyi-szociális, turisztikai rendeltetésű erdők összesen:</b>		
<b>Oktatási-kutatási rendeltetésű erdők</b>		
TAN	Tanerdő	
KI	Kísérleti erdő	
VP	Vadaspark	
<b>Oktatási-kutatási rendeltetésű erdők összesen:</b>		
<b>Mindösszesen (Erdőrészlet összesen):</b>		<b>6.509,92</b>

\* A táblázat csak az elsődleges rendeltetések szerinti csoportosítást tartalmazza, ezért tájékoztató jellegű !



Nyomtatás ideje: 2007. 05. 18.

Teljes körzet

**Iroda: 9 Miskolci ETI****Körzet (teljes): 524 Edelényi****Második helyen álló rendeltetés\*****Terület (ha)****Védelmi rendeltetésű erdők***Védő erdők*

TAV	Talajvédelmi erdő	3,10
MVE	Mezővédő erdő	
HON	Honvédelmi érdekeket szolgáló védőerdő	
HAT	Határrendészeti és nemzetbiztonsági érdekeket szolgáló védőerdő	
VV	Vadvédelmi erdő	
VÍZ	Vízvédelmi erdő	
GÁT	Partvédelmi erdő	
TLV	Településvédelmi és belterületi erdő	
TÁJ	Tájképvédelmi erdő	
MŰV	Műtárgyvédelmi erdő	

*Védő erdők összesen:***3,10***Védett erdők*

FTV	Fokozottan védett természeti területen lévő erdő (erdőrezervátumok kivételével)
VTV	Védett természeti területen lévő erdő
GÉN	Erdei génrezervátum
REZ	Erdőrezervátum
TEM	Történelmi emlékhely területén lévő erdő

*Védett erdők összesen:***3,10****Védelmi rendeltetésű erdők összesen****Gazdasági rendeltetésű erdők***Faanyagtermelést szolgáló erdők*

FT	Faanyagtermelő erdő
FAŰ	Faültetvény

*Faanyagtermelést szolgáló erdők összesen:**Egyéb gazdasági erdők*

SZA	Szaporítóanyag termelést szolgáló erdő
VK	Vadaskert
KTE	Karácsonyfa-telep (erdőterületen létesített)
BVE	Bot, vessző és díszítőgally termelést szolgáló erdő (erdőterületen létesített)

*Egyéb gazdasági erdők összesen:***Gazdasági rendeltetésű erdők összesen:****Egészségügyi-szociális, turisztikai rendeltetésű erdők**

GYE	Gyógyerdő
PA	Parkerdő (üdülő, sport, turisztika, kiránduló és sétaerdő)

**Egészségügyi-szociális, turisztikai rendeltetésű erdők összesen:****Oktatási-kutatási rendeltetésű erdők**

TAN	Tanerdő
KI	Kísérleti erdő
VP	Vadaspark

**Oktatási-kutatási rendeltetésű erdők összesen:****Mindösszesen (Erdőrészlet összesen):****3,10**

\* A táblázat csak a második helyen álló rendeltetések szerinti csoportosítást tartalmazza, ezért tájékoztató jellegű !

Nyomtatás ideje: 2007. 05. 18.

Teljes körzet

**Iroda: 9 Miskolci ETI****Körzet (teljes): 524 Edelényi****Harmadik helyen álló rendeltetés\*****Terület (ha)****Védelmi rendeltetésű erdők***Védő erdők*

TAV	Talajvédelmi erdő
MVE	Mezővédő erdő
HON	Honvédelmi érdekeket szolgáló védőerdő
HAT	Határrendészeti és nemzetbiztonsági érdekeket szolgáló védőerdő
VV	Vadvédelmi erdő
VÍZ	Vízvédelmi erdő
GÁT	Partvédelmi erdő
TLV	Településvédelmi és belterületi erdő
TÁJ	Tájképvédelmi erdő
MŰV	Műtárgyvédelmi erdő

*Védő erdők összesen:**Védett erdők*

VTV	Védett természeti területen lévő erdő
FTV	Fokozottan védett természeti területen lévő erdő (erdőrezervátumok kivételével)
GÉN	Erdei génrezervátum
REZ	Erdőrezervátum
TEM	Történelmi emlékhely területén lévő erdő

*Védett erdők összesen:***Védelmi rendeltetésű erdők összesen****Gazdasági rendeltetésű erdők***Faanyagtermelést szolgáló erdők*

FT	Faanyagtermelő erdő
FAÜ	Faültetvény

*Faanyagtermelést szolgáló erdők összesen:**Egyéb gazdasági erdők*

SZA	Szaporítóanyag termelést szolgáló erdő
VK	Vadaskert
KTE	Karácsonyfa-telep (erdőterületen létesített)
BVE	Bot, vessző és díszítógally termelést szolgáló erdő (erdőterületen létesített)

*Egyéb gazdasági erdők összesen:***Gazdasági rendeltetésű erdők összesen:****Egészségügyi-szociális, turisztikai rendeltetésű erdők**

GYE	Gyógyerdő
PA	Parkerdő (üdülő, sport, turisztika, kiránduló és sétaterdő)

**Egészségügyi-szociális, turisztikai rendeltetésű erdők összesen:****Oktatási-kutatási rendeltetésű erdők**

TAN	Tanerdő
KI	Kísérleti erdő
VP	Vadaspark

**Oktatási-kutatási rendeltetésű erdők összesen:****Mindösszesen (Erdőrészlet összesen):**

\* A táblázat csak a harmadik helyen álló rendeltetések szerinti csoportosítást tartalmazza, ezért tájékoztató jellegű !

**Egyéb részletek területkimutatása**  
**Erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló területek**

Nyomtatás ideje: 2007. 05. 18.

**Erdőterv 2.1.5.**

Teljes körzet

**Iroda: 9 Miskolci ETI**

**Körzet (teljes): 524 Edelényi**

Térképi jel és megnevezés

Terület hektár

CS	Csemetekert, dugványtelep	
BV	Bot, vessző és díszítőgally termelést szolgáló terület	
KT	Karácsonyfatelep	
NY	Nyiladék és vezeték védősávja (ha 6 m-nél szélesebb)	38,32
TI	Erdei tisztás	48,21
TN	Kopár, terméketlen	6,17
RA	Rakodó és készletező hely	
VF	Vadföld	1,90
VI	Erdei vízfolyás és erdei tó	0,40
ÜK	Üzemen kívüli erdő	
PK	Park	
CE	Cserjés	31,75
Erdészeti létesítményhez tartozó területek összesen		20,86
ebből		
ÚT	Állandó jellegű erdészeti magánút	14,87
VA	Erdei vasút	
ÉP	Erdei épület	2,63
MV	Mesterségesen kialakított vízfelületek (tározó, csatorna)	
BA	Bánya	
EY	Egyéb erdészeti létesítményhez tartozó terület	3,36

**Egyéb részletek összesen:**

**147,61**

## 2.1.6. Területváltozás a körzetben

Vonatkozás éve	Védelmi	Gazdasági	Eü. - Szoc. Turisztikai	Okta- táskutat ási	Összes erdőrészlet	Egyéb részletek területe	Összes terület
	elsődleges rendeltetésű erdők						
	h e k t á r						
1997.körzet erdészet nélkül	325,70	2 212,80	7,60	2,30	2 538,50	73,00	2 611,50
1997. erdészet	101,40	3 212,20	-	-	3 323,60	133,50	3 447,10
<b>1997. Összes</b>	<b>427,10</b>	<b>5 425,00</b>	<b>7,60</b>	<b>2,30</b>	<b>5 852,10</b>	<b>206,50</b>	<b>6 058,60</b>
2007. körzet erdészet nélkül	306,09	2 804,37	-	-	3 110,46	67,94	3 178,40
2007. erdészet	177,76	3 221,70	-	-	3 399,46	79,67	3 479,13
<b>2007. Összes:</b>	<b>483,85</b>	<b>6 026,07</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>6 509,92</b>	<b>147,61</b>	<b>6 657,53</b>

A táblázat csak az elsődleges rendeltetések szerinti csoportosítást tartalmazza.

A 10 évvel ezelőtti statisztikában 68,90 ha oktatási-kutatási erdő szerepelt az erdészetnél, ami nem más mint nyiladék, tisztás és egyéb részletek hibás értelmezéséből származott!

A 2.1.7. és 2.1.8. sz. táblázat a 4. fejezetben, a részletes terület-elszámolás pedig a mellékletben található.



## **2.2. Termőhelyi adatok**

### **2.2.1. Termőhelytípus-változatok megoszlása**

### **2.2.2. Faállománytípusok klímák szerint**

---

# Termőhelytípus-változatok megoszlása

Nyomtatás ideje: 2007. 05. 18.

Terület hektár

Erdőterv 2.2.1.

Teljes körzet

Iroda: 9 Miskolci ETI

Körzet (teljes): 524 Edelényi

H i d r o l ó g i a i v i s z o n y o k										
Genetikai talajtípus	Termő-réteg mélység	Fizikai talaj-féleség	Többlet-vízhatástól független	Változó vízellátású	Szivárgó-vízű	Időszakos vízhatású	Állandó vízhatású	Felszínig nedves	Vízzel borított	Összesen
<b>Gyertyános-tölgyes klíma</b>										
130 FV	SE	V	19,71							19,71
150 HH	SE	H	1,50							1,50
230 LH	KMÉ	V	3,22	0,21	2,22					5,65
	MÉ	V	0,25		1,60					1,85
310 HK	KMÉ	V	8,80							8,80
320 RE	SE	V	103,78							103,78
	KMÉ	V	130,35							130,35
340 RA	KMÉ	V	4,10							4,10
410 SBE	KMÉ	V	16,00							16,00
420 PBE	SE	V	12,05							12,05
	KMÉ	V	1,66							1,66
430 ABE	KMÉ	V	622,97							622,97
		A	16,99							16,99
	MÉ	V	1.855,83		3,20					1.859,03
		A	80,66							80,66
	IMÉ	V	131,01							131,01
440 PGBE	KMÉ	V	33,47	0,73						34,20
		AV	11,84							11,84
		A	5,97							5,97
	MÉ	V	92,82		3,85					96,67
		A	14,11							14,11
	IMÉ	V	15,92							15,92
		A	24,90							24,90
450 BFÖLD	SE	V	2,50							2,50
	KMÉ	V	735,34		1,30					736,64
		A	21,43							21,43
	MÉ	H	2,72							2,72
		V	1.278,32							1.278,32
		AV	5,72							5,72
		A	81,90							81,90
	IMÉ	V	23,60							23,60
		A	5,12							5,12
460 RBE	KMÉ	H	80,43							80,43
		V	14,03							14,03
	MÉ	H	129,93							129,93
		V	106,41							106,41
	IMÉ	H	9,53							9,53
490 KMBE	SE	V	6,91							6,91
710 TR	KMÉ	V	2,93							2,93
		A						4,54		4,54
750 ÖR	MÉ	V				2,00				2,00
930 LHE	KMÉ	V	5,62		1,90					7,52
	MÉ	V	8,94		0,40					9,34
		A	1,20							1,20
	IMÉ	V			1,08					1,08
990 MEST	ISE	HV	5,00							5,00
	MÉ	V	4,72							4,72

# Termőhelytípus-változatok megoszlása

Nyomtatás ideje: 2007. 05. 18.

Terület hektár

Erdőterv 2.2.1.

Teljes körzet

Iroda: 9 Miskolci ETI

Körzet (teljes): 524 Edelényi

H i d r o l ó g i a i v i s z o n y o k										
Genetikai talajtípus	Termő-réteg mélység	Fizikai talaj-féleség	Többlet-vízhatástól független	Változó vízellátású	Szivárgó-vízű	Időszakos vízhatású	Állandó vízhatású	Felszínig nedves	Vízzel borított	Összesen
Klíma összesen:			5.740,21	0,94	15,55	2,00		4,54		5.763,24
Kocsánytalan-tölgyes, illetve cseres klíma										
130 FV	SE	V	16,65							16,65
		A	4,03							4,03
230 LH	KMÉ	V	5,08							5,08
320 RE	SE	H	4,40							4,40
		V	3,86							3,86
420 PBE	KMÉ	V	3,12							3,12
430 ABE	KMÉ	V	38,54							38,54
	MÉ	V	22,47							22,47
		A	1,73							1,73
440 PGBE	MÉ	V	40,89							40,89
450 BFÖLD	SE	V	0,50							0,50
	KMÉ	H	0,94							0,94
		V	138,64							138,64
		AV	19,84							19,84
		A	37,94							37,94
	MÉ	H	5,34							5,34
		V	161,87							161,87
		A	27,59							27,59
	IMÉ	V	14,60							14,60
460 RBE	SE	H	1,09							1,09
	KMÉ	H	85,04							85,04
		V	5,94							5,94
	MÉ	H	24,50							24,50
480 CSBE	KMÉ	V	0,93							0,93
490 KMBE	SE	V	4,62							4,62
710 TR	KMÉ	V	6,42							6,42
	MÉ	H	1,73							1,73
		V	2,93			1,06				3,99
		A	2,98							2,98
750 ÖR	KMÉ	V	0,52			15,91				16,43
	MÉ	V	0,47							0,47
820 SL	KMÉ	A							2,54	2,54
930 LHE	KMÉ	V	3,90							3,90
	MÉ	V	7,60							7,60
990 MEST	ISE	HV	4,76							4,76
	SE	H	2,57							2,57
	KMÉ	V	18,41							18,41
Klíma összesen:			722,44			16,97			2,54	741,95
Erdőssztyepp klíma										
220 HÖ	MÉ	H				4,73				4,73
Klíma összesen:						4,73				4,73
Körzet összesen:			6.462,65	0,94	15,55	23,70		4,54	2,54	6.509,92



# Faállománytípusok klímák szerint

Nyomtatás ideje: 2007. 05. 18.

Terület hektár

Erdőterv 2.2.2.

Teljes körzet

Iroda: 9 Miskolci ETI

Körzet (teljes): 524 Edelényi

Faállomány típus	Bükkös klíma terület	Bükkös klíma %	Gy-tölgyes klíma terület	Gy-tölgyes klíma %	K t t klíma terület	K t t klíma %	Erdőssztyepp klíma terület	Erdőssztyepp klíma %	Összesen terület	Összesen %
Bükkös			12,68	0,2					12,68	0,2
Gy-tölgyes			503,57	8,7					503,57	7,7
Kt.tölgyes			1.773,19	30,8	201,36	27,1			1.974,55	30,3
Ks.tölgyes			517,26	9,0	47,38	6,4			564,64	8,7
Cseres			1.964,48	34,1	213,59	28,8			2.178,07	33,5
Mo.tölgyes			23,72	0,4	7,60	1,0			31,32	0,5
Akácos			572,99	9,9	225,02	30,3	1,17	24,7	799,18	12,3
Gyertyános			59,94	1,0					59,94	0,9
Juharos			14,09	0,2	1,19	0,2			15,28	0,2
Kórises			10,08	0,2					10,08	0,2
Ek.lombos			62,68	1,1	8,88	1,2	1,97	41,6	73,53	1,1
N.nyár - n. fűz			5,64	0,1	16,02	2,2	1,59	33,6	23,25	0,4
Hazai nyáras			3,17	0,1					3,17	
Füzes			9,51	0,2	2,54	0,3			12,05	0,2
Égeres			8,76	0,2					8,76	0,1
Hársas										
Nyíres										
El.lombos			1,29						1,29	
Erdeifenyves			190,52	3,3	18,37	2,5			208,89	3,2
Feketefenyves			23,57	0,4					23,57	0,4
Lucfenyves			6,10	0,1					6,10	0,1
Egyéb fenyves										
Összesen:			5.763,24	100,0	741,95	100,0	4,73	100,0	6.509,92	100,0

## **2.3. Állapot adatok**

### **2.3.1. Korosztály táblázatok**

**Korosztály táblázatok fafajonként terület hektárban**  
(faanyagtermelést szolgáló, különleges, összesen)

**Korosztály táblázatok fafajonként fakészlet köbméterben**  
(faanyagtermelést szolgáló, különleges, összesen)

### **2.3.2.A. Vágásos erdők - korosztály táblázat fafajonként** (Terület hektárban és fakészlet köbméterben)

### **2.3.2.D. Faanyagtermelést nem szolgáló erdők - korosztály táblázat fafajonként** (Terület hektárban és fakészlet köbméterben)

### **2.3.3. Faállománytípusok megoszlása fatermőképességi csoportok szerint**

### **2.3.4. Vágásérettségi korokhoz tartozó terület fajok szerint** (faanyagtermelést szolgáló, különleges erdők és összesen bontásban)

### **2.3.5. Vágásérettségi csoportok területe fajok szerint 100 évre** (faanyagtermelést szolgáló, különleges erdők és összesen bontásban)

### **2.3.6. Vágásérettségi csoportok terület és fakészlet adatai fajok szerint 30 évre** (faanyagtermelést szolgáló, különleges erdők és összesen bontásban)

### **2.3.7. Záródás minősítése faállománytípusonként**

### **2.3.8. Erdőterület megoszlása károsítók szerint**

### **2.3.9. Egészségi állapot fajokcsoportonként**

### **2.3.10. Állapotadatok változásának áttekintő táblázata**

### **2.3.11. Fajok terület- és fakészlet-adatainak változása**

## Terület hektár

Teljes körzet

### Erdőterv 2.3.1.

**Körzet (teljes): 524 Edelényi**

**FAANYAGTERMELÉST SZOLGÁLÓ ERDŐK** (elsődleges rendeltetés szerint)[illegible]

## Terület hektár

Teljes körzet

### Erdőterv 2.3.1.

**Körzet (teljes): 524 Edelényi**

### KÜLÖNLEGES ERDŐK (elsődleges rendeltetés szerint)

Fafaj	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-	Összesen	%
Kst m	1,42	3,13	11,83	0,54	1,08							18,00	3,8
Kst s		0,92					0,24					1,16	0,2
Ktt m	0,11	6,93		0,06	0,54							7,64	1,6
Ktt s		2,49		0,31	1,15		1,99	3,75	0,27	0,50		10,46	2,2
Et	1,94	5,90	4,06	1,27		1,96	3,24	14,92	9,24	0,56	0,61	43,70	9,2
T össz	3,47	19,37	15,89	2,18	2,77	1,96	5,47	18,67	9,51	1,06	0,61	80,96	17,1
Cs m	4,79	2,36		7,66	0,10		0,95		8,03			23,89	5,0
Cs s	9,31	14,64	7,30		3,42	2,16	14,75	18,32	13,41	2,72	1,83	87,86	18,5
Cs össz	14,10	17,00	7,30	7,66	3,52	2,16	15,70	18,32	21,44	2,72	1,83	111,75	23,6
Bükk m	0,51											0,51	0,1
Bükk s											5,51	5,51	1,2
B össz	0,51										5,51	6,02	1,3
Gyertyán	2,54	3,13	0,51	10,86	1,17	1,34	3,63		3,09	0,64	4,28	31,19	6,6
Akác m	15,51	2,99			0,69	0,48	1,40					21,07	4,4
Akác s	68,52	51,20	18,09	28,36	17,57			0,84				184,58	39,0
A össz	84,03	54,19	18,09	28,36	18,26	0,48	1,40	0,84				205,65	43,4
Juhar	1,35	4,74	1,38	1,35	2,29	1,81		0,09	1,24			14,25	3,0
Szil		0,16										0,16	
Kőris	0,10					2,01						2,11	0,4
EKL		1,45		0,19								1,64	0,3
J-EKL össz	1,45	6,35	1,38	1,54	2,29	3,82		0,09	1,24			18,16	3,8
NNY	1,88	1,06										2,94	0,6
HNY		0,97										0,97	0,2
NY össz	1,88	2,03										3,91	0,8
Fűz			3,27	0,72			0,44					4,43	0,9
Éger	4,54				0,76							5,30	1,1
Hárs	0,10	0,45		0,37	0,42							1,34	0,3
ELL	1,23	0,28										1,51	0,3
Fűz-ELL ö	5,87	0,73	3,27	1,09	1,18		0,44					12,58	2,7
EF				1,84	0,86							2,70	0,6
FF					0,42		0,24					0,66	0,1
LF	0,06	0,11										0,17	
VF	0,11											0,11	
EGYF													
F össz	0,17	0,11		1,84	1,28		0,24					3,64	0,8
Összes	114,02	102,91	46,44	53,53	30,47	9,76	26,88	37,92	35,28	4,42	12,23	473,86	100,0
Üres												9,99	
Mindösszes												483,85	

**Terület hektár**

Teljes körzet

### Erdőterv 2.3.1.

**Körzet (teljes): 524 Edelényi**

## ÖSSZESEN

Fafaj	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-	Összesen	%
Kst m	97,78	59,20	51,63	58,50	94,84	142,86	7,70					512,51	8,2
Kst s	0,10	3,32	1,97		9,50	15,62	18,74	11,07	6,15			66,47	1,1
Ktt m	338,21	140,50	186,29	199,98	120,03	109,60	5,77	5,16	0,44			1.105,98	17,7
Ktt s		22,40	2,39	2,59	6,87	69,76	189,35	132,65	31,78	6,14		463,93	7,4
Et	11,78	11,48	26,97	75,18	42,85	8,97	11,35	14,92	20,97	0,56	0,61	225,64	3,6
T össz	447,87	236,90	269,25	336,25	274,09	346,81	232,91	163,80	59,34	6,70	0,61	2.374,53	38,1
Cs m	279,82	83,36	96,88	231,63	107,21	149,80	54,64	13,44	12,74	6,82		1.036,34	16,3
Cs s	30,57	43,65	12,42	19,29	22,94	184,44	558,18	308,39	42,02	14,33	1,83	1.238,06	19,9
Cs össz	310,39	127,01	109,30	250,92	130,15	334,24	612,82	321,83	54,76	21,15	1,83	2.274,40	36,5
Bükk m	0,66						0,37					1,03	
Bükk s											5,51	5,51	0,1
B össz	0,66						0,37				5,51	6,54	0,1
Gyertyán	11,05	6,32	21,36	38,29	17,77	67,66	54,88	20,32	7,36	3,65	4,28	252,94	4,1
Akác m	34,13	30,63	48,09	12,02	2,39	3,94	1,46					132,66	2,1
Akác s	203,88	265,68	120,66	72,07	34,51	1,90	1,49	0,90	0,59			701,68	11,3
A össz	238,01	296,31	168,75	84,09	36,90	5,84	2,95	0,90	0,59			834,34	13,4
Juhar	11,59	11,00	21,67	29,46	13,67	9,56	0,47	0,09	1,24			98,75	1,6
Szil		0,57	0,52	0,35								1,44	
Kóris	3,79	5,38	0,75	3,44	8,71	8,17		2,62	0,40			33,26	0,5
EKL	3,92	8,12	3,04	12,46	2,79	3,92						34,25	0,5
J-EKL össz	19,30	25,07	25,98	45,71	25,17	21,65	0,47	2,71	1,64			167,70	2,7
NNY	7,19	7,06	7,95		0,87							23,07	0,4
HNY	0,12	3,02	0,10	1,61	0,18							5,03	0,1
NY össz	7,31	10,08	8,05	1,61	1,05							28,10	0,5
Füz		8,01	3,46	1,46			0,44					13,37	0,2
Éger	4,69	2,91	0,08		0,76							8,44	0,1
Hárs	4,18	3,51	7,67	8,58	5,69	0,38						30,01	0,5
ELL	2,19	0,28										2,47	
Füz-ELL ö	11,06	14,71	11,21	10,04	6,45	0,38	0,44					54,29	0,9
EF		2,36	18,14	118,54	34,84	40,21						214,09	3,4
FF				2,45	13,87	4,90	0,24					21,46	0,3
LF	0,06	0,11	2,90	1,80								4,87	0,1
VF	0,11		0,33	1,46	0,53	0,48						2,91	
EGYF													
F össz	0,17	2,47	21,37	124,25	49,24	45,59	0,24					243,33	3,9
Összes	1.045,82	718,87	635,27	891,16	540,82	822,17	905,08	509,56	123,69	31,50	12,23	6.236,17	100,0
Üres												273,75	
Mindösszes												6.509,92	

Iroda: 9 Miskolci ETI Körzet (teljes): 524 Edelényi

Fafaj	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-	Összesen	%
Kst m	156	2.825	4.365	13.267	23.432	34.233	1.815	6		22		80.121	7,8
Kst s	1	102	69		2.391	3.893	4.013	2.333	1.205			14.007	1,4
Ktt m	1.059	5.660	19.484	41.918	31.203	30.403	1.562	1.601	107		40	133.037	12,9
Ktt s		967	166	325	1.666	19.098	52.328	40.267	10.074	1.320		126.211	12,2
Et	156	359	3.156	22.617	12.785	1.386	1.148		1.776			43.383	4,2
T össz	1.372	9.913	27.240	78.127	71.477	89.013	60.866	44.207	13.162	1.342	40	396.759	38,5
Cs m	3.467	4.046	11.569	50.261	27.624	41.921	12.752	2.536	1.142	1.256		156.574	15,2
Cs s	299	1.067	484	3.546	4.528	42.422	136.619	76.592	8.390	2.710		276.657	26,8
Cs össz	3.766	5.113	12.053	53.807	32.152	84.343	149.371	79.128	9.532	3.966		433.231	42,0
Bükk m							98					98	
Bükk s													
B össz							98					98	
Gyertyán		142	1.792	4.623	2.697	12.309	8.345	3.209	875	422		34.414	3,3
Akác m	381	1.834	6.609	1.901	320	678	60					11.783	1,1
Akác s	3.314	17.920	17.505	7.563	3.512	367	295	7	91			50.574	4,9
A össz	3.695	19.754	24.114	9.464	3.832	1.045	355	7	91			62.357	6,0
Juhar	7	421	2.353	6.261	2.703	1.540	76				110	13.471	1,3
Szil		20	62	66								148	
Kőris	28	316	74	731	2.766	1.635		649	179			6.378	0,6
EKL		620	378	2.898	788	1.017						5.701	0,6
J-EKL össz	35	1.377	2.867	9.956	6.257	4.192	76	649	179		110	25.698	2,5
NNY	159	1.118	2.428		137	133						3.975	0,4
HNY	5	167	28	366	37							603	0,1
NY össz	164	1.285	2.456	366	174	133						4.578	0,4
Fűz		673	11	89								773	0,1
Éger		61	8									69	
Hárs		205	900	1.606	1.307	74						4.092	0,4
ELL	27											27	
Fűz-ELL ö	27	939	919	1.695	1.307	74						4.961	0,5
EF		298	4.077	32.699	11.079	12.338						60.491	5,9
FF				491	4.980	1.523						6.994	0,7
LF			403	691								1.094	0,1
VF			67	558	214	184						1.023	0,1
EGYF													
F össz		298	4.547	34.439	16.273	14.045						69.602	6,7
Összes	9.059	38.821	75.988	192.477	134.169	205.154	219.111	127.200	23.839	5.730	150	1.031.698	100,0

Korosztály táblázat fafajonként													
Fakészlet köbméterben												Erdőterv 2.3.1.	
Nyomtatás ideje: 2007. 05. 18.													
Teljes körzet													
Iroda: 9 Miskolci ETI Körzet (teljes): 524 Edelényi													
KÜLÖNLEGES ERDŐK (elsődleges rendeltetés szerint)													
Fafaj	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-	Összesen	%
Kst m	41	166	446	111	287							1.051	2,2
Kst s		77					32					109	0,2
Ktt m	4	306		11	138							459	1,0
Ktt s		168		46	203		618	1.158	57	74		2.324	4,8
Et	65	275	417	227		105	493	1.785	996	28	49	4.440	9,2
T össz	110	992	863	395	628	105	1.143	2.943	1.053	102	49	8.383	17,4
Cs m	48	197		1.482	25		131		1.644			3.527	7,3
Cs s	176	887	490		560	251	3.456	3.377	2.609	515	208	12.529	26,0
Cs össz	224	1.084	490	1.482	585	251	3.587	3.377	4.253	515	208	16.056	33,3
Bükk m	13											13	
Bükk s											1.517	1.517	3,1
B össz	13										1.517	1.530	3,2
Gyertyán	47	133	21	550	171	75	595		371	89	653	2.705	5,6
Akác m	161	140	8	7	137	169	232		6			860	1,8
Akác s	1.143	3.261	2.295	4.398	2.983			168				14.248	29,6
A össz	1.304	3.401	2.303	4.405	3.120	169	232	168	6			15.108	31,4
Juhar	13	255	41	188	348	187		14	136			1.182	2,5
Szil		11										11	
Kőris						732						732	1,5
EKL		75		40								115	0,2
J-EKL össz	13	341	41	228	348	919		14	136			2.040	4,2
NNY	41	207										248	0,5
HNY		82										82	0,2
NY össz	41	289										330	0,7
Fűz			380	183			66					629	1,3
Éger	36				208							244	0,5
Hárs		39		50	114							203	0,4
ELL	66	17										83	0,2
Fűz-ELL ö	102	56	380	233	322		66					1.159	2,4
EF				379	277							656	1,4
FF					118		49					167	0,3
LF	4	22										26	0,1
VF													
EGYF													
F össz	4	22		379	395		49					849	1,8
Összes	1.858	6.318	4.098	7.672	5.569	1.519	5.672	6.502	5.819	706	2.427	48.160	100,0

Korosztály táblázat fafajonként													
Fakészlet köbméterben												Erdőterv 2.3.1.	
Nyomtatás ideje: 2007. 05. 18.													
Teljes körzet													
Iroda: 9 Miskolci ETI													
Körzet (teljes): 524 Edelényi													
ÖSSZESEN													
Fafaj	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-	Összesen	%
Kst m	197	2.991	4.811	13.378	23.719	34.233	1.815	6		22		81.172	7,5
Kst s	1	179	69		2.391	3.893	4.045	2.333	1.205			14.116	1,3
Ktt m	1.063	5.966	19.484	41.929	31.341	30.403	1.562	1.601	107		40	133.496	12,4
Ktt s		1.135	166	371	1.869	19.098	52.946	41.425	10.131	1.394		128.535	11,9
Et	221	634	3.573	22.844	12.785	1.491	1.641	1.785	2.772	28	49	47.823	4,4
T össz	1.482	10.905	28.103	78.522	72.105	89.118	62.009	47.150	14.215	1.444	89	405.142	37,5
Cs m	3.515	4.243	11.569	51.743	27.649	41.921	12.883	2.536	2.786	1.256		160.101	14,8
Cs s	475	1.954	974	3.546	5.088	42.673	140.075	79.969	10.999	3.225	208	289.186	26,8
Cs össz	3.990	6.197	12.543	55.289	32.737	84.594	152.958	82.505	13.785	4.481	208	449.287	41,6
Bükk m	13						98					111	
Bükk s											1.517	1.517	0,1
B össz	13						98				1.517	1.628	0,2
Gyertyán	47	275	1.813	5.173	2.868	12.384	8.940	3.209	1.246	511	653	37.119	3,4
Akác m	542	1.974	6.617	1.908	457	847	292		6			12.643	1,2
Akác s	4.457	21.181	19.800	11.961	6.495	367	295	175	91			64.822	6,0
A össz	4.999	23.155	26.417	13.869	6.952	1.214	587	175	97			77.465	7,2
Juhar	20	676	2.394	6.449	3.051	1.727	76	14	136		110	14.653	1,4
Szil		31	62	66								159	
Kóris	28	316	74	731	2.766	2.367		649	179			7.110	0,7
EKL		695	378	2.938	788	1.017						5.816	0,5
J-EKL össz	48	1.718	2.908	10.184	6.605	5.111	76	663	315		110	27.738	2,6
NNY	200	1.325	2.428		137	133						4.223	0,4
HNY	5	249	28	366	37							685	0,1
NY össz	205	1.574	2.456	366	174	133						4.908	0,5
Fűz		673	391	272			66					1.402	0,1
Éger	36	61	8		208							313	
Hárs		244	900	1.656	1.421	74						4.295	0,4
ELL	93	17										110	
Fűz-ELL ö	129	995	1.299	1.928	1.629	74	66					6.120	0,6
EF		298	4.077	33.078	11.356	12.338						61.147	5,7
FF				491	5.098	1.523	49					7.161	0,7
LF	4	22	403	691								1.120	0,1
VF			67	558	214	184						1.023	0,1
EGYF													
F össz	4	320	4.547	34.818	16.668	14.045	49					70.451	6,5
Összes	10.917	45.139	80.086	200.149	139.738	206.673	224.783	133.702	29.658	6.436	2.577	1.079.858	100,0



# Vágásos erdők Korosztály táblázat fafajonként Terület hektár

Teljes körzet

**Iroda: 9 Miskolci ETI**

**Körzet (teljes): 524 Edelényi**

[illegible]

Vágásos erdők  
Korosztály táblázat fafajonként  
Fakészlet köbméterben

Erdőterv 2.3.2.A

Nyomtatás ideje: 2007. 05. 18.  
Teljes körzet

Iroda: 9 Miskolci ETI      Körzet (teljes): 524 Edelényi

Fafaj	1-40	41-60	61-80	81-100	101-120	121-140	141-160	161-	Összesen	%	Folyó- növedék m <sup>3</sup> /év	Átlagnö- vekmény m <sup>3</sup> /év
Kst m	21.377	57.952	1.817	24					81.170	7,5	4.490	1.979
Kst s	249	6.284	6.378	1.205					14.116	1,3	318	229
Ktt m	68.442	61.744	3.163	107	3				133.459	12,4	10.180	3.783
Ktt s	1.672	20.967	94.371	11.394					128.404	11,9	2.512	1.949
Et	27.272	14.252	3.426	2.772	49				47.771	4,4	2.221	1.221
T össz	119.012	161.199	109.155	15.502	52				404.920	37,6	19.721	9.161
Cs m	71.070	69.570	15.440	4.045					160.125	14,9	9.027	4.300
Cs s	6.949	47.761	219.951	13.703	208				288.572	26,8	3.617	4.551
Cs össz	78.019	117.331	235.391	17.748	208				448.697	41,6	12.644	8.851
Bükk m	13		98						111		9	3
Bükk s					1.517				1.517	0,1	20	13
B össz	13		98		1.517				1.628	0,2	29	16
Gyertyán	7.252	15.252	12.149	1.754	658				37.065	3,4	865	726
Akác m	11.024	1.300	249	10					12.583	1,2	879	514
Akác s	57.399	6.179	470	91					64.139	5,9	4.900	3.299
A össz	68.423	7.479	719	101					76.722	7,1	5.779	3.813
Juhar	9.539	4.778	90	136	19				14.562	1,4	817	417
Szil	159								159		13	7
Kóris	1.149	5.133	649	179					7.110	0,7	371	167
EKL	3.971	1.805							5.776	0,5	338	171
J-EKL össz	14.818	11.716	739	315	19				27.607	2,6	1.539	762
NNY	3.965	285							4.250	0,4	199	220
HNY	648	37							685	0,1	47	30
NY össz	4.613	322							4.935	0,5	246	250
Fűz	1.097		66						1.163	0,1	84	54
Éger	105	208							313		21	13
Hárs	2.800	1.495							4.295	0,4	304	130
ELL	110								110		27	13
Fűz-ELL ö	4.112	1.703	66						5.881	0,5	436	210
EF	37.468	23.694							61.162	5,7	1.851	1.585
FF	491	6.621	49						7.161	0,7	148	153
LF	1.120								1.120	0,1	72	41
VF	625	398							1.023	0,1	48	26
EGYF												
F össz	39.704	30.713	49						70.466	6,5	2.119	1.805
Összes	335.966	345.715	358.366	35.420	2.454				1.077.921	100,0	43.378	25.594

## Korosztály táblázat fafajonként

## Teljes körzet

### Erdőterv 2.3.2.D

**Körzet (teljes): 524 Edelényi**[illegible]

Faanyagtermelést nem szolgáló erdők  
Korosztály táblázat fafajonként  
Fakészlet köbméterben

Nyomtatás ideje: 2007. 05. 18.  
Teljes körzet

Erdőterv 2.3.2.D

Iroda: 9 Miskolci ETI Körzet (teljes): 524 Edelényi

Fafaj	1-40	41-60	61-80	81-100	101-120	121-140	141-160	161-	Összesen	%	Folyó- növedék m <sup>3</sup> /év	Átlagnö- vekmény m <sup>3</sup> /év
Kst m												
Kst s												
Ktt m												
Ktt s					131				131	7,7	2	2
Et					28				28	1,6		
T össz					159				159	9,4	2	2
Cs m												
Cs s					521				521	30,7	2	5
Cs össz					521				521	30,7	2	5
Bükk m												
Bükk s												
B össz												
Gyertyán	56								56	3,3	1	1
Akác m												
Akác s			683						683	40,2	16	16
A össz			683						683	40,2	16	16
Juhar												
Szil												
Kóris												
EKL	40								40	2,4	2	1
J-EKL össz	40								40	2,4	2	1
NNY												
HNY												
NY össz												
Fűz	239								239	14,1	12	8
Éger												
Hárs												
ELL												
Fűz-ELL ö	239								239	14,1	12	8
EF												
FF												
LF												
VF												
EGYF												
F össz												
Összes	335	683		680					1.698	100,0	35	33

# Faállománytípusok megoszlása fatermőképességi csoportok szerint

Nyomtatás ideje: 2007. 05. 18.

Terület hektár

Erdőterv 2.3.3.

Teljes körzet

Iroda: 9 Miskolci ETI

Körzet (teljes): 524 Edelényi

## E l s ő d l e g e s r e n d e l t e t é s

Faállomány		Faanyagtermelést szolgáló erdőkben				Különleges erdőkben				Összes erdőkben			
típus		Jó	Közepes	Gyenge	Összes	Jó	Közepes	Gyenge	Összes	Jó	Közepes	Gyenge	Összes
Bükkös	ha						0,45	12,23	12,68		0,45	12,23	12,68
	%						3,5	96,5	100,0		3,5	96,5	100,0
Gy-Tölgyes	ha	166,49	300,61	2,20	469,30		10,80		10,80	166,49	311,41	2,20	480,10
	%	35,5	64,1	0,5	97,7		100,0		2,2	34,7	64,9	0,5	100,0
Kt.tölgyes	ha	1.168,03	602,88	32,21	1.803,12		11,20		11,20	1.168,03	614,08	32,21	1.814,32
	%	64,8	33,4	1,8	99,4		100,0		0,6	64,4	33,8	1,8	100,0
Ks.tölgyes	ha	371,23	129,69		500,92	1,83	21,01		22,84	373,06	150,70		523,76
	%	74,1	25,9		95,6	8,0	92,0		4,4	71,2	28,8		100,0
Cseres	ha	1.109,58	855,00	10,30	1.974,88	26,65	131,58	4,50	162,73	1.136,23	986,58	14,80	2.137,61
	%	56,2	43,3	0,5	92,4	16,4	80,9	2,8	7,6	53,2	46,2	0,7	100,0
Mo.tölgyes	ha	11,60	12,12		23,72			7,60	7,60	11,60	12,12	7,60	31,32
	%	48,9	51,1		75,7			100,0	24,3	37,0	38,7	24,3	100,0
Akácós	ha	174,06	394,65	16,93	585,64	35,41	150,81	13,65	199,87	209,47	545,46	30,58	785,51
	%	29,7	67,4	2,9	74,6	17,7	75,5	6,8	25,4	26,7	69,4	3,9	100,0
Gyertyános	ha	31,62	6,15		37,77		0,62	16,04	16,66	31,62	6,77	16,04	54,43
	%	83,7	16,3		69,4		3,7	96,3	30,6	58,1	12,4	29,5	100,0
Juharos	ha	3,71	10,38		14,09		1,19		1,19	3,71	11,57		15,28
	%	26,3	73,7		92,2		100,0		7,8	24,3	75,7		100,0
Kórises	ha	9,12	0,96		10,08					9,12	0,96		10,08
	%	90,5	9,5		100,0					90,5	9,5		100,0
Ek.lombos	ha	52,83	24,20		77,03		6,07	0,90	6,97	52,83	30,27	0,90	84,00
	%	68,6	31,4		91,7		87,1	12,9	8,3	62,9	36,0	1,1	100,0
N.nyár-n.fűz	ha	3,71	16,60		20,31	1,88	1,06		2,94	5,59	17,66		23,25
	%	18,3	81,7		87,4	63,9	36,1		12,6	24,0	76,0		100,0
Hazai nyáras	ha	1,41	0,71		2,12		1,05		1,05	1,41	1,76		3,17
	%	66,5	33,5		66,9		100,0		33,1	44,5	55,5		100,0
Fűzes	ha		6,72		6,72		4,60	0,73	5,33		11,32	0,73	12,05
	%		100,0		55,8		86,3	13,7	44,2		93,9	6,1	100,0
Égeres	ha		2,22		2,22	3,00	3,54		6,54	3,00	5,76		8,76
	%		100,0		25,3	45,9	54,1		74,7	34,2	65,8		100,0
Hársas	ha												
	%												
Nyíres	ha												
	%												
El.lombos	ha						1,29		1,29		1,29		1,29
	%						100,0		100,0		100,0		100,0
Erdeifenyves	ha	79,53	125,19		204,72	4,17			4,17	83,70	125,19		208,89
	%	38,8	61,2		98,0	100,0			2,0	40,1	59,9		100,0
Feketefenyves	ha	11,83	11,74		23,57					11,83	11,74		23,57
	%	50,2	49,8		100,0					50,2	49,8		100,0
Lucfenyves	ha		6,10		6,10						6,10		6,10
	%		100,0		100,0						100,0		100,0
Egyéb fenyves	ha												
	%												
ÖSSZESEN	ha	3.194,75	2.505,92	61,64	5.762,31	72,94	345,27	55,65	473,86	3.267,69	2.851,19	117,29	6.236,17
	%	55,4	43,5	1,1	92,4	15,4	72,9	11,7	7,6	52,4	45,7	1,9	100,0
ÜRES	ha				263,76				9,99				273,75
MINDÖSSZES	ha				6.026,07				483,85				6.509,92
	%				92,6				7,4				100,0

**Terület hektárban**

Teljes körzet

**Iroda: 9 Miskolci ETI****Körzet (teljes): 524 Edelényi****FAANYAGTERMELÉST SZOLGÁLÓ ERDŐK** (elsődleges rendeltetés szerint)

Fafaj	-20	21-30	31-40	41-50	V á g á s é r e t t s é g i				k o r o k				131-	Összesen vékor	Átl.
				51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-110	111-120	121-130				
Kst m				0,10	2,30	8,80	107,72	134,88	240,71					494,51	91
Kst s				0,69		10,28	27,34	27,00						65,31	81
Ktt m			3,12	1,14	5,02	9,32	220,52	244,29	591,70	21,56	1,67			1.098,34	92
Ktt s				1,21	1,16	45,65	236,61	140,18	21,85	6,81				453,47	82
Et			0,51	14,46	2,26	6,11	71,90	34,68	52,02					181,94	81
T össz			3,63	17,60	10,74	80,16	664,09	581,03	906,28	28,37	1,67			2.293,57	88
Cs m		0,60	3,59	3,63	5,66	119,33	384,70	191,61	294,37	7,12	1,84			1.012,45	85
Cs s		0,66	2,28	2,62	17,40	273,77	668,85	174,42	8,58	1,62				1.150,20	77
Cs össz		1,26	5,87	6,25	23,06	393,10	1.053,55	366,03	302,95	8,74	1,84			2.162,65	80
Bükk m						0,37		0,15						0,52	75
Bükk s															
B össz						0,37		0,15						0,52	75
Gyertyán			0,67	3,92	3,45	38,75	68,81	58,90	44,26	2,99				221,75	82
Akác m		17,47	60,91	3,93	3,96	7,84	2,66	12,35	2,47					111,59	42
Akác s	1,27	158,78	302,83	20,51	7,49	10,54	3,80	8,22	2,55	1,11				517,10	36
A össz	1,27	176,25	363,74	24,44	11,45	18,38	6,46	20,57	5,02	1,11				628,69	37
Juhar			3,61	6,32	7,00	4,73	17,45	19,87	18,25	7,27				84,50	76
Szil			0,52		0,41		0,35							1,28	49
Kőris		0,27	0,90	5,17	2,38	1,51	12,14	3,04	4,34	1,40				31,15	70
EKL		0,23		3,08	5,60	2,00	15,42	2,15	2,52	1,61				32,61	73
J-EKL össz		0,50	5,03	14,57	15,39	8,24	45,36	25,06	25,11	10,28				149,54	74
NNY		12,88	7,25											20,13	31
HNY			2,35		0,21	0,10	1,40							4,06	50
NY össz		12,88	9,60		0,21	0,10	1,40							24,19	34
Füz			5,38		0,74	0,19	2,63							8,94	49
Éger									3,14					3,14	100
Hárs				0,06	1,14	4,34	4,96	3,73	13,22	1,22				28,67	87
ELL		0,82	0,14											0,96	31
Füz-ELL ö		0,82	5,52	0,06	1,88	4,53	7,59	3,73	16,36	1,22				41,71	72
EF			3,20	6,94	32,12	28,85	94,26	23,54	21,31	1,17				211,39	74
FF				0,14	1,63	4,30	12,03	2,43	0,27					20,80	76
LF						4,70								4,70	70
VF						0,77	1,20	0,29	0,54					2,80	81
EGYF															
F össz			3,20	7,08	33,75	38,62	107,49	26,26	22,12	1,17				239,69	74
Összes Üres	1,27	191,71	397,26	73,92	99,93	582,25	1.954,75	1.081,73	1.322,10	53,88	3,51			5.762,31 263,76	73
Vágásos üzemmód teljes korlátozás															
Mindösszes														6.026,07	

### Terület hektárban

## Teljes körzet

**Iroda: 9 Miskolci ETI****Körzet (teljes): 524 Edelényi**

**KÜLÖNLEGES ERDŐK** (elsődleges rendeltetés szerint)

Fafaj	-20	21-30	31-40	41-50	V á g á s é r e t t s é g i				k o r o k				131-	Összesen	Átl. vékor
Kst m				0,09		0,54	14,87	1,08	1,42					18,00	81
Kst s							1,16							1,16	80
Ktt m						0,06	5,83		1,75					7,64	84
Ktt s						1,15	2,49	1,27	4,47	0,31				9,69	89
Et			0,55	0,07	0,83		4,55	2,49	17,68	5,60	2,54	7,90	0,93	43,14	100
T össz			0,55	0,16	0,83	1,75	28,90	4,84	25,32	5,91	2,54	7,90	0,93	79,63	92
Cs m			0,25			4,13	13,73	2,23	0,48	3,07				23,89	81
Cs s				0,22	2,59	4,19	26,49	15,81	13,46	8,62	6,52	4,98	2,23	85,11	91
Cs össz			0,25	0,22	2,59	8,32	40,22	18,04	13,94	11,69	6,52	4,98	2,23	109,00	88
Bükk m							0,06		0,45					0,51	97
Bükk s													5,51	5,51	150
B össz							0,06		0,45				5,51	6,02	143
Gyertyán					0,68	1,95	16,07	2,67	1,10	1,05	1,26		5,98	30,76	90
Akác m			13,44	5,06		2,29	0,28							21,07	45
Akác s	6,58	36,76	82,59	33,97	12,29	1,02	4,58		1,00	2,62	0,27			181,68	37
A össz	6,58	36,76	96,03	39,03	12,29	3,31	4,86		1,00	2,62	0,27			202,75	38
Juhar				0,10	3,04	3,90	3,08		0,72	0,31	1,56		1,54	14,25	78
Szil				0,16										0,16	49
Kőris						2,01			0,10					2,11	71
EKL							1,45							1,45	80
J-EKL össz				0,26	3,04	5,91	4,53		0,82	0,31	1,56		1,54	17,97	76
NNY		2,94												2,94	30
HNY							0,29	0,68						0,97	87
NY össz		2,94					0,29	0,68						3,91	36
Füz				0,73	0,72				0,44					1,89	61
Éger					4,54		0,76							5,30	62
Hárs				0,29			0,90		0,15					1,34	71
ELL		0,28		1,23										1,51	44
Füz-ELL ö		0,28		2,25	5,26		1,66		0,59					10,04	59
EF						0,86	0,99			0,85				2,70	83
FF						0,42	0,24							0,66	73
LF							0,17							0,17	80
VF							0,11							0,11	80
EGYF															
F össz						1,28	1,51			0,85				3,64	81
Összes	6,58	39,98	96,83	41,92	24,69	22,52	98,10	26,23	43,22	22,43	12,15	12,88	16,19	463,72	55
Üres														9,99	
Vágásos üzemmód teljes korlátozás															
Mindösszes														473,71	

**Terület hektárban**

Teljes körzet

**Körzet (teljes): 524 Edelényi**

### Erdőterv 2.3.4.

## ÖSSZESEN

Fafaj	V á g á s é r e t t s é g i      k o r o k													Átl.	
	-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-110	111-120	121-130	131-	Összesen vékor	
Kst m				0,19	2,30	9,34	122,59	135,96	242,13					512,51	91
Kst s				0,69		10,28	28,50	27,00						66,47	81
Ktt m			3,12	1,14	5,02	9,38	226,35	244,29	593,45	21,56	1,67			1.105,98	92
Ktt s				1,21	1,16	46,80	239,10	141,45	26,32	7,12				463,16	82
Et			1,06	14,53	3,09	6,11	76,45	37,17	69,70	5,60	2,54	7,90	0,93	225,08	84
T össz			4,18	17,76	11,57	81,91	692,99	585,87	931,60	34,28	4,21	7,90	0,93	2.373,20	89
Cs m		0,60	3,84	3,63	5,66	123,46	398,43	193,84	294,85	10,19	1,84			1.036,34	85
Cs s		0,66	2,28	2,84	19,99	277,96	695,34	190,23	22,04	10,24	6,52	4,98	2,23	1.235,31	78
Cs össz		1,26	6,12	6,47	25,65	401,42	1.093,77	384,07	316,89	20,43	8,36	4,98	2,23	2.271,65	81
Bükk m						0,37	0,06	0,15	0,45					1,03	84
Bükk s													5,51	5,51	150
B össz						0,37	0,06	0,15	0,45				5,51	6,54	134
Gyertyán			0,67	3,92	4,13	40,70	84,88	61,57	45,36	4,04	1,26		5,98	252,51	83
Akác m		17,47	74,35	8,99	3,96	10,13	2,94	12,35	2,47					132,66	43
Akác s	7,85	195,54	385,42	54,48	19,78	11,56	8,38	8,22	3,55	3,73	0,27			698,78	36
A össz	7,85	213,01	459,77	63,47	23,74	21,69	11,32	20,57	6,02	3,73	0,27			831,44	37
Juhar			3,61	6,42	10,04	8,63	20,53	19,87	18,97	7,58	1,56		1,54	98,75	76
Szil			0,52	0,16	0,41		0,35							1,44	49
Köris		0,27	0,90	5,17	2,38	3,52	12,14	3,04	4,44	1,40				33,26	70
EKL		0,23		3,08	5,60	2,00	16,87	2,15	2,52	1,61				34,06	73
J-EKL össz		0,50	5,03	14,83	18,43	14,15	49,89	25,06	25,93	10,59	1,56		1,54	167,51	74
NNY		15,82	7,25											23,07	31
HNY			2,35		0,21	0,10	1,69	0,68						5,03	54
NY össz		15,82	9,60		0,21	0,10	1,69	0,68						28,10	34
Füz			5,38	0,73	1,46	0,19	2,63		0,44					10,83	51
Éger					4,54		0,76		3,14					8,44	72
Hárs				0,35	1,14	4,34	5,86	3,73	13,37	1,22				30,01	86
ELL		1,10	0,14	1,23										2,47	38
Füz-ELL ö		1,10	5,52	2,31	7,14	4,53	9,25	3,73	16,95	1,22				51,75	70
EF			3,20	6,94	32,12	29,71	95,25	23,54	21,31	2,02				214,09	74
FF				0,14	1,63	4,72	12,27	2,43	0,27					21,46	76
LF						4,70	0,17							4,87	70
VF						0,77	1,31	0,29	0,54					2,91	81
EGYF															
F össz			3,20	7,08	33,75	39,90	109,00	26,26	22,12	2,02				243,33	74
Összes	7,85	231,69	494,09	115,84	124,62	604,77	2.052,85	1.107,96	1.365,32	76,31	15,66	12,88	16,19	6.226,03	71
Üres														273,75	
Vágásos üzemmód teljes															
korlátozás															
Faanyagtermelést nem szolgáló és a nem vágásos (szálaló) üzemmódú erdők – részletes fafajbontást lásd a 2.3.2.A és B táblákban – összesen														10,14	
Mindösszes														6.509,92	



### Erdőterv 2.3.5.

Teljes körzet

**Körzet (teljes): 524 Edelényi****FAANYAGTERMELÉST SZOLGÁLÓ ERDŐK** (elsődleges rendeltetés szerint)

V á g á s é r e t t s é g i   c s o p o r t o k												
Fafaj	túltartott	0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-	Összesen
Kst m		0,30	6,71	47,30	96,09	80,54	55,77	40,54	48,59	23,47	95,20	494,51
Kst s	0,69	18,12	8,38	20,52	13,13	1,97		2,50				65,31
Ktt m	2,23	8,76	4,84	28,13	76,05	146,44	136,62	188,12	129,87	49,94	327,34	1.098,34
Ktt s	34,10	119,54	116,04	119,00	35,91	8,08	9,05	10,60	1,15			453,47
Et	5,39	2,89	14,51	11,32	28,64	38,45	40,13	28,99	11,29		0,33	181,94
T össz	42,41	149,61	150,48	226,27	249,82	275,48	241,57	270,75	190,90	73,41	422,87	2.293,57
Cs m	13,82	30,41	34,83	96,05	102,07	202,69	130,68	87,89	102,96	44,68	166,37	1.012,45
Cs s	73,38	443,92	340,58	194,58	32,71	24,27	5,67	10,88	24,21			1.150,20
Cs össz	87,20	474,33	375,41	290,63	134,78	226,96	136,35	98,77	127,17	44,68	166,37	2.162,65
Bükk m		0,37								0,15		0,52
Bükk s												
B össz		0,37								0,15		0,52
Gyertyán	9,90	24,35	43,44	43,85	28,87	31,26	7,07	9,82	14,68	0,29	8,22	221,75
Akác m		23,35	37,65	11,80	14,66	2,72	8,50	11,81	0,99	0,11		111,59
Akác s	11,98	62,81	176,70	201,72	42,52	9,43	2,68	7,11	2,15			517,10
A össz	11,98	86,16	214,35	213,52	57,18	12,15	11,18	18,92	3,14	0,11		628,69
Juhar	0,69	4,25	6,47	5,53	12,24	15,80	10,00	6,72	12,55	0,48	9,77	84,50
Szil			0,52			0,76						1,28
Kőris	1,29	5,75	0,18	2,81	12,03	1,86	2,73	0,22	0,66	0,92	2,70	31,15
EKL		0,23	4,48	1,64	2,79	15,62	2,78	0,50	0,85	0,17	3,55	32,61
J-EKL össz	1,98	10,23	11,65	9,98	27,06	34,04	15,51	7,44	14,06	1,57	16,02	149,54
NNY	0,87	8,51	5,44	5,31								20,13
HNY	0,18			2,26	0,12	1,50						4,06
NY össz	1,05	8,51	5,44	7,57	0,12	1,50						24,19
Füz				6,12		0,19		2,63				8,94
Éger									0,08	2,91	0,15	3,14
Hárs			0,61	1,68	4,08	2,51	4,33	3,71	7,67	0,08	4,00	28,67
ELL				0,82	0,14							0,96
Füz-ELL ö			0,61	8,62	4,22	2,70	4,33	6,34	7,75	2,99	4,15	41,71
EF	1,38	16,19	15,25	11,56	48,13	96,05	10,28	12,55				211,39
FF	0,14	1,03	2,76	2,47	11,39	2,74	0,27					20,80
LF					1,80	2,90						4,70
VF			0,27		0,74	1,46			0,33			2,80
EGYF												
F össz	1,52	17,22	18,28	14,03	62,06	103,15	10,55	12,55	0,33			239,69
Összes	156,04	770,78	819,66	814,47	564,11	687,24	426,56	424,59	358,03	123,20	617,63	5.762,31
Üres												263,76
Vágásos üzemmód teljes korlátozás												
Mindösszes												6.026,07

**Terület hektárban**

Teljes körzet

### Erdőterv 2.3.5.

**Körzet (teljes): 524 Edelényi**

**KÜLÖNLEGES ERDŐK** (elsődleges rendeltetés szerint)

[illegible]

### Erdőterv 2.3.5.

**Körzet (teljes): 524 Edelényi**

V á g á s é r e t t s é g i c s o p o r t o k												
Fafaj	túltartott	0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-	Összesen
Kst m		0,30	6,80	47,30	96,63	81,62	67,51	43,67	48,59	23,47	96,62	512,51
Kst s	0,69	18,12	8,62	20,52	13,13	1,97		3,42				66,47
Ktt m	2,23	8,76	4,84	28,13	76,65	146,44	136,62	193,30	129,98	51,69	327,34	1.105,98
Ktt s	34,10	119,54	116,04	125,17	36,63	8,08	9,05	13,09	1,46			463,16
Et	5,39	2,89	15,82	26,33	33,56	48,31	42,23	32,24	11,29	3,23	3,79	225,08
T össz	42,41	149,61	152,12	247,45	256,60	286,42	255,41	285,72	191,32	78,39	427,75	2.373,20
Cs m	21,85	30,66	35,78	96,15	102,07	205,17	132,54	93,43	107,16	45,16	166,37	1.036,34
Cs s	75,54	448,22	349,97	222,36	37,48	29,25	8,64	23,19	31,48	0,53	8,65	1.235,31
Cs össz	97,39	478,88	385,75	318,51	139,55	234,42	141,18	116,62	138,64	45,69	175,02	2.271,65
Bükk m		0,37							0,06	0,15	0,45	1,03
Bükk s					5,51							5,51
B össz		0,37			5,51				0,06	0,15	0,45	6,54
Gyertyán	12,99	25,95	43,44	47,51	33,15	41,47	7,07	11,87	16,80	0,80	11,46	252,51
Akác m		24,75	38,13	15,20	25,39	7,78	8,50	11,81	0,99	0,11		132,66
Akác s	15,74	91,62	216,41	260,07	80,36	15,01	4,47	8,50	6,17	0,27	0,16	698,78
A össz	15,74	116,37	254,54	275,27	105,75	22,79	12,97	20,31	7,16	0,38	0,16	831,44
Juhar	2,65	4,25	6,75	7,63	12,93	17,84	11,30	8,56	12,86	1,06	12,92	98,75
Szil			0,52	0,16		0,76						1,44
Kőris	1,29	5,75	2,19	2,81	12,03	1,86	2,73	0,22	0,66	0,92	2,80	33,26
EKL		0,23	4,48	1,64	2,79	15,62	2,78	1,95	0,85	0,17	3,55	34,06
J-EKL össz	3,94	10,23	13,94	12,24	27,75	36,08	16,81	10,73	14,37	2,15	19,27	167,51
NNY	0,87	8,51	6,50	7,19								23,07
HNY	0,18			2,26	0,12	1,50		0,29	0,68			5,03
NY össz	1,05	8,51	6,50	9,45	0,12	1,50		0,29	0,68			28,10
Fűz				7,57	0,44	0,19		2,63				10,83
Éger					0,76		4,54		0,08	2,91	0,15	8,44
Hárs			0,61	1,68	4,79	2,88	4,33	3,82	7,67	0,13	4,10	30,01
ELL			0,28	0,82	0,14	1,23						2,47
Fűz-ELL ö			0,89	10,07	6,13	4,30	8,87	6,45	7,75	3,04	4,25	51,75
EF	1,38	16,19	15,25	12,42	48,13	97,04	10,28	12,55	0,85			214,09
FF	0,14	1,03	3,00	2,89	11,39	2,74	0,27					21,46
LF					1,80	2,90		0,11	0,06			4,87
VF			0,27		0,74	1,46			0,44			2,91
EGYF												
F össz	1,52	17,22	18,52	15,31	62,06	104,14	10,55	12,66	1,35			243,33
Összes	175,04	807,14	875,70	935,81	636,62	731,12	452,86	464,65	378,13	130,60	638,36	6.226,03
Üres												273,75
Vágásos üzemmód teljes korlátozás												
Faanyagtermelést nem szolgáló és a nem vágásos (szálaló) üzemmódú erdők – részletes fafajbontást lásd a 2.3.2.A és B táblákban – összesen												10,14
Mindösszes												6.509,92

# Vágásérettségi csoportok terület és fakészlet adatai fafajok szerint 30 évre

Nyomatás ideje: 2007. 05. 18.

Erdőterv 2.3.6.

Teljes körzet

Iroda: 9 Miskolci ETI Körzet (teljes): 524 Edelényi

FAANYAGTERMELÉST SZOLGÁLÓ ERDŐK (elsődleges rendeltetés szerint)

Fafaj	V á g á s é r e t t		t		30 év összesen		30 év átlaga		Folyónöv.		Átlagnöv.		Hozamt. ha
	0-9 éven belül ha	m <sup>3</sup>	10-19 éven belül ha	m <sup>3</sup>	20-29 éven belül ha	m <sup>3</sup>	30 év összesen ha	m <sup>3</sup>	30 év átlaga ha/év	m <sup>3</sup> /év	Folyónöv. m <sup>3</sup> /év	Átlagnöv. m <sup>3</sup> /év	
Kst m	0,30	67	6,71	2432	47,30	15113	54,31	17612	1,81	587	4391	1933	5,32
Kst s	18,81	4124	8,38	2572	20,52	6041	47,71	12737	1,59	425	313	225	0,81
Ktt m	10,99	3370	4,84	1581	28,13	11618	43,96	16569	1,47	552	10137	3763	12,03
Ktt s	153,64	48621	116,04	39008	119,00	41883	388,68	129512	12,96	4.317	2460	1911	5,46
Et	8,28	1239	14,51	2362	11,32	3623	34,11	7224	1,14	241	2082	1130	2,14
T össz	192,02	57421	150,48	47955	226,27	78278	568,77	183654	18,96	6.122	19383	8962	25,76
Cs m	44,23	10105	34,83	9075	96,05	34785	175,11	53965	5,84	1.799	8914	4218	11,92
Cs s	517,30	134442	340,58	95706	194,58	57234	1.052,46	287382	35,08	9.579	3346	4309	14,85
Cs össz	561,53	144547	375,41	104781	290,63	92019	1.227,57	341347	40,92	11.378	12260	8527	26,77
Bükk m	0,37	111					0,37	111	0,01	4	3	1	0,01
Bükk s													
B össz	0,37	111					0,37	111	0,01	4	3	1	0,01
Gyertyán	34,25	5700	43,44	8406	43,85	10165	121,54	24271	4,05	809	809	674	2,66
Akác m	23,35	4311	37,65	7410	11,80	2011	72,80	13732	2,43	458	785	475	2,68
Akác s	74,79	15940	177,38	33845	202,31	30237	454,48	80022	15,15	2.667	3965	2663	14,44
A össz	98,14	20251	215,03	41255	214,11	32248	527,28	93754	17,58	3.125	4750	3138	17,12
Juhar	4,94	1097	6,47	1178	5,53	2476	16,94	4751	0,56	158	760	383	1,02
Szil			0,52	142			0,52	142	0,02	5	12	6	0,01
Kóris	7,04	1960	0,18	44	2,81	1220	10,03	3224	0,33	107	349	154	0,44
EKL	0,23	62	4,48	1387	1,64	596	6,35	2045	0,21	68	325	165	0,42
J-EKL össz	12,21	3119	11,65	2751	9,98	4292	33,84	10162	1,13	339	1446	708	1,89
NNY	9,38	3032	5,44	1384	5,31	718	20,13	5134	0,67	171	158	196	0,64
HNy	0,18	39			2,26	593	2,44	632	0,08	21	36	24	0,08
NY össz	9,56	3071	5,44	1384	7,57	1311	22,57	5766	0,75	192	194	220	0,72
Füz					6,12	1011	6,12	1011	0,20	34	69	43	0,17
Éger											6	4	0,03
Hárs			0,61	193	1,68	574	2,29	767	0,08	26	288	125	0,32
ELL					0,82	250	0,82	250	0,03	8	9	4	0,02
Füz-ELL ö			0,61	193	8,62	1835	9,23	2028	0,31	68	372	176	0,54
EF	17,57	5405	15,25	5703	11,56	4410	44,38	15518	1,48	517	1834	1567	2,84
FF	1,17	439	2,76	1080	2,47	891	6,40	2410	0,21	80	145	149	0,25
LF											67	39	0,07
VF			0,27	149			0,27	149	0,01	5	47	26	0,02
EGYF													
F össz	18,74	5844	18,28	6932	14,03	5301	51,05	18077	1,70	603	2093	1781	3,18
Összes	926,82	240064	820,34	213657	815,06	225449	2.562,22	679170	85,41	22.639	41310	24187	78,65

Vágásos erdők teljes korlátozással

Üres területből számított évi hozami terület 2,34

Vágásérettségi csoportok terület és fakészlet adatai fafajok szerint 30 évre

Nyomtatás ideje: 2007. 05. 18.

Teljes körzet

Erdőterv 2.3.6.

Iroda: 9 Miskolci ETI

Körzet (teljes): 524 Edelényi

KÜLÖNLEGES ERDŐK (elsődleges rendeltetés szerint)													
Fafaj	Vágásérettség 0-9 éven belül		Vágásérettség 10-19 éven belül		Vágásérettség 20-29 éven belül		30 év összesen		30 év átlaga		Folyónöv.	Átlagnöv.	Hozamt.
	ha	m³	ha	m³	ha	m³	ha	m³	ha/év	m³/év	m³/év	m³/év	ha
Kst m			0,09	28			0,09	28	0,00	1	99	46	0,22
Kst s			0,24	37			0,24	37	0,01	1	5	4	0,01
Ktt m											43	20	0,09
Ktt s					6,17	2057	6,17	2057	0,21	69	52	38	0,11
Et			1,31	111	15,01	2231	16,32	2342	0,54	78	139	92	0,41
T össz			1,64	176	21,18	4288	22,82	4464	0,76	149	338	200	0,84
Cs m	8,28	1791	0,95	136	0,10	34	9,33	1961	0,31	65	113	82	0,29
Cs s	6,46	1245	9,39	1177	27,78	6761	43,63	9183	1,45	306	271	243	0,93
Cs össz	14,74	3036	10,34	1313	27,88	6795	52,96	11144	1,77	371	384	325	1,22
Bükk m											6	2	
Bükk s											20	13	0,04
B össz											26	15	0,04
Gyertyán	4,69	592			3,66	756	8,35	1348	0,28	45	56	52	0,34
Akác m	1,40	241	0,48	126	3,40	507	5,28	874	0,18	29	94	41	0,48
Akác s	32,57	5193	43,33	5373	63,57	7846	139,47	18412	4,65	614	935	636	4,85
A össz	33,97	5434	43,81	5499	66,97	8353	144,75	19286	4,82	643	1029	677	5,33
Juhar	1,96	208	0,28	47	2,10	462	4,34	717	0,14	24	57	35	0,17
Szil					0,16	38	0,16	38	0,01	1	1	1	
Kőris			2,01	979			2,01	979	0,07	33	22	13	0,03
EKL											13	6	0,02
J-EKL össz	1,96	208	2,29	1026	2,26	500	6,51	1734	0,22	58	93	55	0,22
NNY			1,06	355	1,88	440	2,94	795	0,10	26	41	24	0,10
HNY											11	6	0,01
NY össz			1,06	355	1,88	440	2,94	795	0,10	26	52	30	0,11
Fűz					1,45	417	1,45	417	0,05	14	15	11	0,02
Éger											15	9	0,08
Hárs											16	5	0,02
ELL			0,28	57			0,28	57	0,01	2	18	9	0,03
Fűz-ELL ö			0,28	57	1,45	417	1,73	474	0,06	16	64	34	0,15
EF					0,86	372	0,86	372	0,03	12	17	17	0,04
FF			0,24	55	0,42	163	0,66	218	0,02	7	3	4	
LF											5	2	
VF											1		
EGYF													
F össz			0,24	55	1,28	535	1,52	590	0,05	20	26	23	0,04
Összes	55,36	9270	59,66	8481	126,56	22084	241,58	39835	8,05	1.328	2068	1411	8,29

Vágásos erdők teljes korlátozással

Üres területből számított évi hozami terület

0,02

# Vágásérettségi csoportok terület és fakészlet adatai fafajok szerint 30 évre

Nyomatás ideje: 2007. 05. 18.

Erdőterv 2.3.6.

Teljes körzet

Iroda: 9 Miskolci ETI

Körzet (teljes): 524 Edelényi

ÖSSZESEN

Fafaj	0-9 éven belül ha	V á g á s é r e t t m <sup>3</sup>	10-19 éven belül ha	20-29 éven belül m <sup>3</sup>	30 év összesen ha	30 év átlaga ha/év	Folyónöv. m <sup>3</sup> /év	Átlagnöv. m <sup>3</sup> /év	Hozamt. ha				
Kst m	0,30	67	6,80	2460	47,30	15113	54,40	17640	1,81	588	4490	1979	5,54
Kst s	18,81	4124	8,62	2609	20,52	6041	47,95	12774	1,60	426	318	229	0,82
Ktt m	10,99	3370	4,84	1581	28,13	11618	43,96	16569	1,47	552	10180	3783	12,12
Ktt s	153,64	48621	116,04	39008	125,17	43940	394,85	131569	13,16	4.386	2512	1949	5,57
Et	8,28	1239	15,82	2473	26,33	5854	50,43	9566	1,68	319	2221	1222	2,55
T össz	192,02	57421	152,12	48131	247,45	82566	591,59	188118	19,72	6.271	19721	9162	26,60
Cs m	52,51	11896	35,78	9211	96,15	34819	184,44	55926	6,15	1.864	9027	4300	12,21
Cs s	523,76	135687	349,97	96883	222,36	63995	1.096,09	296565	36,54	9.885	3617	4552	15,78
Cs össz	576,27	147583	385,75	106094	318,51	98814	1.280,53	352491	42,68	11.750	12644	8852	27,99
Bükk m	0,37	111					0,37	111	0,01	4	9	3	0,01
Bükk s											20	13	0,04
B össz	0,37	111					0,37	111	0,01	4	29	16	0,05
Gyertyán	38,94	6292	43,44	8406	47,51	10921	129,89	25619	4,33	854	865	726	3,00
Akác m	24,75	4552	38,13	7536	15,20	2518	78,08	14606	2,60	487	879	516	3,16
Akác s	107,36	21133	220,71	39218	265,88	38083	593,95	98434	19,80	3.281	4900	3299	19,29
A össz	132,11	25685	258,84	46754	281,08	40601	672,03	113040	22,40	3.768	5779	3815	22,45
Juhar	6,90	1305	6,75	1225	7,63	2938	21,28	5468	0,71	182	817	418	1,19
Szil			0,52	142	0,16	38	0,68	180	0,02	6	13	7	0,01
Kóris	7,04	1960	2,19	1023	2,81	1220	12,04	4203	0,40	140	371	167	0,47
EKL	0,23	62	4,48	1387	1,64	596	6,35	2045	0,21	68	338	171	0,44
J-EKL össz	14,17	3327	13,94	3777	12,24	4792	40,35	11896	1,34	397	1539	763	2,11
NNY	9,38	3032	6,50	1739	7,19	1158	23,07	5929	0,77	198	199	220	0,74
HNy	0,18	39			2,26	593	2,44	632	0,08	21	47	30	0,09
NY össz	9,56	3071	6,50	1739	9,45	1751	25,51	6561	0,85	219	246	250	0,83
Füz					7,57	1428	7,57	1428	0,25	48	84	54	0,19
Éger											21	13	0,11
Hárs			0,61	193	1,68	574	2,29	767	0,08	26	304	130	0,34
ELL			0,28	57	0,82	250	1,10	307	0,04	10	27	13	0,05
Füz-ELL ö			0,89	250	10,07	2252	10,96	2502	0,37	83	436	210	0,69
EF	17,57	5405	15,25	5703	12,42	4782	45,24	15890	1,51	530	1851	1584	2,88
FF	1,17	439	3,00	1135	2,89	1054	7,06	2628	0,24	88	148	153	0,25
LF											72	41	0,07
VF			0,27	149			0,27	149	0,01	5	48	26	0,02
EGYF													
F össz	18,74	5844	18,52	6987	15,31	5836	52,57	18667	1,75	622	2119	1804	3,22
Összes	982,18	249334	880,00	222138	941,62	247533	2.803,80	719005	93,46	23.967	43378	25598	86,94

Vágásos erdők teljes korlátozással

Faanyagtermelést nem szolgáló erdő –részletes fafajbontást lásd a 2.3.2.A táblában

35

33

Nem vágásos (szálatló) üzemmódú erdő –részletes fafajbontást lásd a 2.3.2.B táblában

Üres területből számított évi hozami terület

2,36

# Záródás minősítése faállománytípusonként

Terület hektárban

Nyomtatás ideje: 2007. 05. 18.

Erdőterv 2.3.7.

Teljes körzet

Iroda: 9 Miskolci ETI

Körzet (teljes): 524 Edelényi

## Z á r ó d á s m i n ő s í t é s e

	Zárt	Felújítandó üres vágásterület	Bontási záródás- hiány	Természetes záródás- hiány	Erdősítési záródás- hiány	Gazdálko- dási hibából eredő záródás- hiány	Károsítások miatt bekövetke- zett záródás- hiány	Túltartott erdők záródás- hiánya	Túlzott záródás	Összesen
Bükkös	0,45			12,23						12,68
Gy-Tölgyes	384,69				46,49		72,39			503,57
Kt.tölgyes	1.233,29	33,35	2,89	15,73	380,54	17,55	149,44		141,76	1.974,55
Ks.tölgyes	409,63			1,20	99,72	3,29	27,37		23,43	564,64
Cseres	1.364,78	15,66	38,89	100,74	82,55	66,36	403,71		105,38	2.178,07
Mo.tölgyes	11,60			7,60			12,12			31,32
Akácos	537,51	14,86		87,28	7,72	3,81	137,36		10,64	799,18
Gyertyános	31,62	6,13		16,04			6,15			59,94
Juharos	8,67						6,61			15,28
Kőrises	6,08					2,43	1,57			10,08
Ek.lombos	47,45			5,76		0,90	15,52		3,90	73,53
N.nyár - n. fűz	9,86				5,31	1,59	6,49			23,25
Hazai nyáras				1,76			1,41			3,17
Füzes	0,73			4,60					6,72	12,05
Égeres	6,54						2,22			8,76
Hársas										
Nyíres										
El.lombos	1,29									1,29
Erdeifenyves	167,33			1,48			38,18		1,90	208,89
Feketefenyves	22,52						1,05			23,57
Lucfenyves	2,90					3,20				6,10
Egyéb fenyves										
Összesen	4.246,94	70,00	41,78	254,42	622,33	99,13	881,59		293,73	6.509,92

Erdőterület megoszlása károsítók szerint\*

Erdőterv 2.3.8.

Iroda: 9 Miskolci ETI

Körzet (teljes): 524 Edelényi

Károsító, kórokozó és kárkép megnevezése			Károsítással érintett terület megoszlása a károsodás mértéke szerint										Érintett terület		Károsodott terület(ha)
kódja			0-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	ha	%	
Bekorhadt sarjtuskó, egyéb tuskó károsodás	1,3	ha	138,66	118,91	158,67	67,35	6,86	3,26		0,62			494,33	12,0	93,50
		%	28,0	24,1	32,1	13,6	1,4	0,7		0,1			100,0		
Fenyő rontó tapló	2	ha													
		%													
Törzstaplók, golyvák, rákos sebek, fekélyek	11-13	ha	152,66	109,92	28,56	3,16	0,78						295,08	7,2	31,90
		%	51,7	37,3	9,7	1,1	0,3						100,0		
Kéregtetűk, pajzstetűk, farontó bogarak	14-16	ha	42,01	14,41	21,35	16,51							94,28	2,3	15,20
		%	44,6	15,3	22,6	17,5							100,0		
Fagyléc, fagyrepedés	18	ha	231,84	329,80	271,33	339,22	31,90	10,25					1.214,34	29,6	267,80
		%	19,1	27,2	22,3	27,9	2,6	0,8					100,0		
Egyéb törzskárosodás	19	ha			3,39								3,39	0,1	0,80
		%			100,0								100,0		
Kéregsebzés	21,22	ha	58,74	28,38	21,54	4,10							112,76	2,7	13,40
		%	52,1	25,2	19,1	3,6							100,0		
Csúcsszáradás	31	ha	147,91	80,09	17,88	4,84	2,69	4,41	0,40	0,94			259,16	6,3	30,00
		%	57,1	30,9	6,9	1,9	1,0	1,7	0,2	0,4			100,0		
Lomb- és hajtás károsító rovarok, gombák, fagyöngy	32-36	ha	129,56	79,02	50,61	38,36	15,74	0,49	9,43	16,87	4,27	4,03	348,38	8,5	77,00
		%	37,2	22,7	14,5	11,0	4,5	0,1	2,7	4,8	1,2	1,2	100,0		
Immiszió, koronatörés, egyéb károsítás	37-39	ha	5,79	3,49	4,40	1,60		10,28					25,56	0,6	8,10
		%	22,7	13,7	17,2	6,3		40,2					100,0		

\* A táblázatban az utolsó oszlop kivételével nem a redukált (károsodott) terület, hanem az érintett terület szerepel!



Teljes körzet

Felvétel éve: 2006

Iroda: 9 Miskolci ETI

Körzet (teljes): 524 Edelényi

Erdőterület megoszlása károsítók szerint\*

Erdőterv 2.3.8.

Károsító, kórokozó és kárkép megnevezése	kódja	Károsítással érintett terület megoszlása a károsodás mértéke szerint										Érintett terület		Károsodott terület(ha)
		0-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	ha	%	
Magas talajvíz, pangó víz	41,42	ha %												
Erózió	43	ha %		3,21 23,3	10,59 76,7							13,80 100,0	0,3	3,20
Egyéb talajkárosodás (talajvíz süllyedés stb.)	44-47	ha %	1,19 27,2				3,19 72,8					4,38 100,0	0,1	1,90
Tűzkár	51	ha %	80,23 26,3	82,73 27,1	72,57 23,8	38,89 12,8	15,79 5,2	6,68 2,2	7,75 2,5	0,29 0,1		304,93 100,0	7,4	63,90
Hervadásos pusztulás	52	ha %	453,54 71,0	156,41 24,5	25,77 4,0	0,12					2,83 0,4	638,67 100,0	15,6	54,50
Szélöntés, kidőlés, törzstörés	53	ha %			5,30 100,0							5,30 100,0	0,1	1,30
Aszály, hőség okozta kár	54	ha %				6,99 100,0						6,99 100,0	0,2	2,40
Helytelen gazdálkodásból fakadó károsodás	55	ha				0,97 4,6	3,19 15,2	7,88 37,5			8,98 42,7	21,02 100,0	0,5	15,70
Egyéb károsodások	56	ha %												
Vad által okozott kár	61-65	ha %	102,53 39,4	135,57 52,1	8,61 3,3	0,48 0,2	12,88 5,0					260,07 100,0	6,3	33,80

\* A táblázatban az utolsó oszlop kivételével nem a redukált (károsodott) terület, hanem az érintett terület szerepel!

Erdőterület megoszlása károsítók szerint\*

Erdőterv 2.3.8.

Iroda: 9 Miskolci ETI		Körzet (teljes): 524 Edelényi												
Károsító, kórokozó és kárkép megnevezése	kódja	Károsítással érintett terület megoszlása a károsodás mértéke szerint										Érintett terület		Károsodott terület(ha)
		0-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	ha	%	
Pajor és pocok által okozott kár	4	ha												
		%												
Összes érintett terület	1-64	1.544,66	1.141,94	700,57	522,59	86,64	41,75	25,46	18,43	4,56	15,84	4.102,44	100,0	714,40
		37,7	27,8	17,1	12,7	2,1	1,0	0,6	0,4	0,1	0,4	100,0		
Abiotikus károsodás 18, 22, 31, 38, 41-43, 47, 51, 53, 54	ha	483,61	522,17	391,67	393,45	50,38	23,62	8,15	0,94	0,29		1.874,28	45,7	379,30
Biotikus eredetű kár 1-4, 11-16, 19, 32-36, 39, 52, 61-65	ha	1.018,96	616,01	301,36	127,58	36,26	11,75	9,43	17,49	4,27	6,86	2.149,97	52,4	313,10
Emberi eredetű kár 21, 37, 44-46, 55, 56	ha	42,09	3,76	7,54	1,56		6,38	7,88			8,98	78,19	1,9	22,00

\* A táblázatban az utolsó oszlop kivételével nem a redukált (károsodott) terület, hanem az érintett terület szerepel!

## Egészségi állapot fafajcsoportonként

Erdőterv 2.3.9.

Teljes körzet

Felvétel éve: 2006

Iroda: 9 Miskolci ETI

Körzet (teljes): 524 Edelényi

Fafajcsoport megnevezése		Károsodással érintett terület megoszlása a károsodás mértéke szerint*										Károsodással nem érintett terület (ha)	Fafajcsoport összesen terület (ha)
		0-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100		
		t e r ü l e t e k h e k t á r b a n											
Tölgyek	terület	803,06	443,33	146,83	53,98	25,08	5,63	4,81	5,28	4,27	6,00	876,26	2.374,53
	%	33,8	18,7	6,2	2,3	1,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	36,9	100,0
Cser	terület	374,88	454,00	387,35	402,11	41,51	13,10	10,18	1,96	0,29	4,03	584,99	2.274,40
	%	16,5	20,0	17,0	17,7	1,8	0,6	0,4	0,1		0,2	25,7	100,0
Bükkök	terület	0,97	5,29									0,28	6,54
	%	14,8	80,9									4,3	100,0
Gyertyánok	terület	99,85	40,77	19,55	2,67		1,97					88,13	252,94
	%	39,5	16,1	7,7	1,1		0,8					34,8	100,0
Akácok	terület	166,59	117,93	75,29	15,31	5,69	14,89	7,75	4,22		5,81	420,86	834,34
	%	20,0	14,1	9,0	1,8	0,7	1,8	0,9	0,5		0,7	50,4	100,0
Juharok	terület	19,12	14,18	2,86	3,14	0,78	0,20	0,40				58,07	98,75
	%	19,4	14,4	2,9	3,2	0,8	0,2	0,4				58,8	100,0
Szilek	terület		0,27									1,17	1,44
	%		18,7									81,2	100,0
Kőrisek	terület	2,62	2,73	8,36								14,87	28,58
	%	9,2	9,6	29,3								52,0	100,0
Diók	terület			1,55								1,53	3,08
	%			50,3								49,7	100,0
Vadgyümölcsök	terület	3,33	1,11	0,44								5,51	10,39
	%	32,0	10,7	4,2								53,0	100,0
Egyéb kemény lombosok	terület	9,29	0,54									15,63	25,46
	%	36,5	2,1									61,4	100,0
Nemes nyárok és nemes fűzek	terület	1,80	0,56	6,87	5,59							8,25	23,07
	%	7,8	2,4	29,8	24,2							35,8	100,0

- Folytatás a következő oldalon -

\* A táblázatban nem a redukált (károsodott) terület, hanem az érintett terület szerepel!

Egészségi állapot fafajcsoportonként

Erdőterv 2.3.9.

Teljes körzet													
Felvétel éve: 2006		Iroda: 9 Miskolci ETI				Körzet (teljes): 524 Edelényi							
Fafajcsoport	megnevezése	Károsodással érintett terület megoszlása a károsodás mértéke szerint*										Károsodással nem érintett terület (ha)	Fafajcsoport összesen terület (ha)
		0-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100		
		t e r ü l e t e k h e k t á r b a n											
Hazai nyárok	terület	1,16	0,18									3,69	5,03
	%	23,1	3,6									73,4	100,0
Füzek	terület	2,63	0,72	0,44								9,58	13,37
	%	19,7	5,4	3,3								71,7	100,0
Égerek	terület	0,80		0,08	1,67		3,19					2,70	8,44
	%	9,5		0,9	19,8		37,8					32,0	100,0
Hársak	terület	1,55	5,79	1,58	0,29							20,80	30,01
	%	5,2	19,3	5,3	1,0							69,3	100,0
Egyéb lágy lombosok	terület											2,47	2,47
	%											100,0	100,0
Erdeifenyők	terület	47,58	52,63	46,32	37,83	13,58	2,77	2,32	6,97			4,09	214,09
	%	22,2	24,6	21,6	17,7	6,3	1,3	1,1	3,3			1,9	100,0
Feketeftenyők	terület	7,62	1,37	3,05								9,42	21,46
	%	35,5	6,4	14,2								43,9	100,0
Lucfenyők	terület	1,37	0,54									2,96	4,87
	%	28,1	11,1									60,8	100,0
Egyéb fenyők	terület	0,44										2,47	2,91
	%	15,1										84,9	100,0
Összesen	terület	1.544,66	1.141,94	700,57	522,59	86,64	41,75	25,46	18,43	4,56	15,84	2.133,73	6.236,17
	%	24.8	18.3	11.2	8.4	1.4	0.7	0.4	0.3	0.1	0.3	34.2	100.0
Üres (faállománnyal nem borított) terület													273,75
Erdőterület összesen													6.509,92

\* A táblázatban nem a redukált (károsodott) terület, hanem az érintett terület szerepel!

### 2.3.10. Állapotadatok változásának áttekintő táblázata

Erdőterv vonatkozási éve	Erdőterület	Fakészlet		Folyónövedék		Átl. v.é. kor	Évi átlagos végh. ter.
	ha	1 ha-on m <sup>3</sup>	Összesen m <sup>3</sup>	1 ha- on m <sup>3</sup>	összesen m <sup>3</sup>	év	ha
<b>2007.</b> körzet erdőszet nélkül	3 110,46	123	381 090	6,3	19 656	64	44,33
<b>2007.</b> erdőszet	3 399,46	206	698 768	7,0	23 722	77	42,61
<b>2007.</b> <b>KÖRZET</b> <b>ÖSSZES</b>	<b>6 509,92</b>	<b>166</b>	1 079 858	<b>6,7</b>	<b>43 378</b>	<b>71</b>	<b>89,30</b>
<b>1997.</b> körzet erdőszet nélkül	2 538,50	149	390 963	5,9	15 378	62	42,60
<b>1997.</b> erdőszet	3 382,50	221	732 720	7,4	25 105	78	41,00
<b>1997.</b> <b>KÖRZET</b> <b>ÖSSZES</b>	<b>5 852,,10</b>	<b>192</b>	<b>1 123 603</b>	<b>6,9</b>	<b>40 483</b>	<b>70</b>	<b>83,60</b>
<b>2007-1997*</b> <b>ÖSSZESEN</b> <b>VÁLTOZÁSA</b>	<b>+657,82</b>	<b>-26</b>	<b>-43 825</b>	<b>-0,3</b>	<b>+2 895</b>	<b>+1</b>	<b>+5,70</b>

\* 2007-1997: **előjelhelyesen** tartalmazza a két év adatainak különbségét.

### 2.3.11. Fafajok terület- és fakészlet-adatainak változása

Fafaj	1997. évi állapot				2007. évi állapot			
	Terület		Fakészlet		Terület		Fakészlet	
	ha	%	m <sup>3</sup>	%	ha	%	m <sup>3</sup>	%
KST	509,30	9,0	95 854	8,5	578,98	9,3	95 288	8,8
KTT	1 303,00	23,1	283 020	25,2	1 569,91	25,2	262 031	24,3
ET	206,60	3,7	35 749	3,2	225,64	3,6	47 823	4,4
CS	2 166,00	38,4	487 467	43,4	2 274,40	36,5	449 287	41,6
B	5,30	0,1	1 295	0,1	6,54	0,1	1 628	0,2
GY	285,50	5,1	48 640	4,3	252,94	4,1	37 119	3,4
A	665,70	11,8	64 805	5,8	834,34	13,4	77 465	7,2
J	80,00	1,4	11 131	1,0	98,75	1,6	14 653	1,4
SZ	1,90	0,0	358	0,0	1,44	0,0	159	0,0
K	28,70	0,5	7 761	0,7	33,26	0,5	7 110	0,7
EKL	21,50	0,4	1 552	0,1	34,25	0,5	5 816	0,5
NNY	29,90	0,5	4 612	0,4	23,07	0,4	4 223	0,4
HNY	2,50	0,0	132	0,0	5,03	0,1	685	0,1
FÜ	5,00	0,1	626	0,1	13,37	0,2	1 402	0,1
É	2,70	0,0	405	0,0	8,44	0,1	313	0,0
H	22,30	0,4	3 264	0,3	30,01	0,5	4 295	0,4
ELL	1,20	0,0	85	0,0	2,47	0,0	110	0,0
EF	268,60	4,8	67 985	6,1	214,09	3,4	61 147	5,7
FF	23,30	0,4	6 958	0,6	21,46	0,3	7 161	0,7
LF	5,50	0,1	497	0,0	4,87	0,1	1 120	0,1
VF	5,80	0,1	1 487	0,1	2,91	0,0	1 023	0,1
EGYF	0,00	0,0	0	0,0	0,00	0,0	0	0,0
<b>Összes:</b>	<b>5 640,30</b>	<b>100,1</b>	<b>1 123 683</b>	<b>100,0</b>	<b>6 236,17</b>	<b>100,0</b>	<b>1 079 858</b>	<b>100,0</b>
Üres terület:	211,80				273,75			
<b>Mind-össz.:</b>	<b>5 852,10</b>		<b>1 123 683</b>		<b>6 509,92</b>		<b>1 079 858</b>	

## 2.3.12. Fafajok átlagos vágásérettségi korának változása

Fafaj	1997. évi állapot		2007. évi állapot	
	Terület (ha)	Vágásérettségi kor (év)	Terület (ha)	Vágásérettségi kor (év)
Kocsányos tölgy mag	415,60	91	512,51	91
Kocsányos tölgy sarj	93,70	79	66,47	81
Kocsánytalan tölgy mag	698,30	93	1 105,98	92
Kocsánytalan tölgy sarj	604,70	81	463,93	82
Egyéb tölgyek	206,60	75	225,64	84
Cser mag	643,00	85	1 036,34	85
Cser sarj	1 523,00	77	1 238,06	78
Bükk	5,30	150	6,54	134
Gyertyán	285,50	80	252,94	83
Akác mag	145,90	36	132,66	43
Akác sarj	519,80	36	701,68	36
Juharok	80,00	80	98,75	76
Szilek	1,90	84	1,44	49
Kőrisek	28,70	76	33,26	70
Egyéb kemény lombos fafajok	21,50	49	34,25	73
Nemes nyarak	29,90	28	23,07	31
Hazai nyarak	2,50	66	5,03	54
Fűzek	5,00	66	13,37	51
Égerek	2,70	85	8,44	72
Hársak	22,30	81	30,01	86
Egyéb lágy lombos fafajok	1,20	58	2,47	38
Erdeifenyő	268,60	78	214,09	74
Feketeenyő	23,30	77	21,46	76
Lucfenyő	5,50	83	4,87	70
Vörösfenyő	5,80	85	2,91	81
Egyéb fenyő	0,00		0,00	-
<b>Összes terület* ill. átl. vé. kor:</b>	<b>5 640,30</b>	<b>70</b>	<b>6 236,17</b>	<b>71</b>

\* A táblázat értelemszerűen a faanyagtermelést nem szolgáló és szálaló üzemmódú erdő-részletek területeit, valamint a felújítandó üres vágásterületek, és az erdősítések záródáshi-ányos területeit nem tartalmazza.

## **2.4. Tervadatok**

### **Hosszú távú tervadatok a körzet teljes területére**

#### **2.4.1. Távlati erdőkép táblák:**

**2.4.1.A. Távlati célállománytípusok - jelenlegi faállománytípusok mátrix**

**2.4.1.B. Távlati célállománytípusok - erdősítési célállománytípusok (középtávú) mátrix**

**2.4.1.C. Távlati célállománytípusok és a jelenlegi faállománytípusok részletező táblázata**

**2.4.2. Korlátozások területkimutatása üzemmódonként**

**2.4.6. Erdőfelújítási mátrix**



Távlati célállománytípusok - jelenlegi faállománytípusok mátrix  
Terület hektár

Teljes körzet

Iroda: 9 Miskolci ETI

Körzet (teljes): 524 Edelényi

Jelenlegi faállománytípusok	T á v l a t i c é l á l l o m á n y t í p u s o k																						Jelenlegi összesen
	Bükkös	Gy-tölgyes	Kt.tölgyes	Ks.tölgyes	Cseres	Mo.tölgyes	Akácos	Gyertyános	Juharos	Kőrises	Ek. lombos	N. nyár-n. fűz	Hazai nyáras	Fűzes	Égeres	Hársas	Nyíres	El. lombos	Erdeifenyves	Feketefenyves	Lucfenyves	Egyéb fenyves	
Bükkös	12,68																						12,68
Gy-tölgyes		460,10	20,00																				480,10
Kt.tölgyes	10,00	902,67	887,12	7,00	5,60		1,93																1.814,32
Ks.tölgyes		187,07	116,07	220,62																			523,76
Cseres		713,32	621,90	12,25	789,36		0,78																2.137,61
Mo.tölgyes			12,12		11,60	7,60																	31,32
Akácos		11,45	24,06		0,20		746,89				2,91												785,51
Gyertyános		42,64		8,74	0,62			2,43															54,43
Juharos		14,09	1,19																				15,28
Kőrises		1,67	2,43							5,98													10,08
Ek.lombos		36,43	23,20	3,67	1,62					4,67	13,34	1,07											84,00
N.nyár - n. fűz				8,00								15,25											23,25
Hazai nyáras		1,41	0,71		1,05																		3,17
Fűzes			6,72											5,33									12,05
Égeres				4,22											4,54								8,76
Hársas																							
Nyíres																							
El.lombos											1,29												1,29
Erdeifenyves		101,92	49,19	1,30	9,59		7,39				1,80								37,70				208,89
Feketefenyves		23,57																					23,57
Lucfenyves		2,90																			3,20		6,10
Egyéb fenyves																							
Üres		61,30	149,98	24,42	18,17		19,88																273,75
Távlati összesen	22,68	2.560,54	1.914,69	290,22	837,81	7,60	776,87	2,43		10,65	19,34	16,32		5,33	4,54				37,70		3,20		6.509,92

## Távlati célállománytípusok - erdősítési célállománytípusok (középtávú) mátrix

Nyomtatás ideje: 2007. 05. 18.

**Terület hektár**

### Erdőterv 2.4.1.B.

Teljes körzet

**Iroda: 9 Miskolci ETI**

**Körzet (teljes): 524    Edelényi**

Erdősítési célállomány- típusok	T á v l a t i c é l á l l o m á n y t í p u s o k																						Erdősítési célállomány- összesen
	Bükkös	Gy-tölgyes	Kt.tölgyes	Ks.tölgyes	Cseres	Mo.tölgyes	Akác	Gyertyános	Juharos	Kőrises	Ek. lombos	N. nyár-n. fűz	Hazai nyáras	Fűzes	Égeres	Hársas	Nyíres	El. lombos	Erdeifenyves	Feketefenyves	Lucfenyves	Egyéb fenyves	
Bükkös																							
Gy-tölgyes	158,33	5,29		4,92																			168,54
Kt.tölgyes	75,30																						75,30
Ks.tölgyes	3,99																						3,99
Cseres	4,78	5,43	147,26																				157,47
Mo.tölgyes																							
Akác	93,92																						93,92
Gyertyános																							
Juharos																							
Kőrises	1,57																						1,57
Ek.lombos																							
N.nyár - n. fűz	6,87																						6,87
H.nyáras																							
Fűzes																							
Égeres																							
Hársas																							
Nyíres																							
El.lombos																							
Erdeifenyves																							
Feketefenyves																							
Lucfenyves																							
Egyéb fenyves																							
Távlati összesen	163,11	86,02	3,99	152,18		93,92			1,57		6,87											507,66	

# Távlati célállománytípusok és a jelenlegi faállománytípusok részletező táblázata

Nyomtatás ideje: 2007. 05. 18.

Terület hektárban

Erdőterv 2.4.1.C.

Teljes körzet

Iroda: 9 Miskolci ETI

Körzet (teljes): 524 Edelényi

Távlati célállomány / faállománytípusok kód	Távlati célállomány			Jelenlegi faállománytípusok		
	Faanyag termelés	Különleges	Összesen	Faanyag termelés	Különleges	Összesen
1 B	10,00		10,00		12,23	12,23
2 B-KTT		0,45	0,45		0,45	0,45
3 B-GY-KTT		12,23	12,23			
<b>Bükkös</b>	<b>10,00</b>	<b>12,68</b>	<b>22,68</b>		<b>12,68</b>	<b>12,68</b>
8 GY-KTT	438,47		438,47	45,61		45,61
9 GY-KTT-B	9,68		9,68			
10 GY-KTT-CS	1.771,43	36,65	1.808,08	397,20	10,80	408,00
11 GY-KTT-EL	128,21	6,03	134,24			
12 GY-KTT-F	2,38	5,78	8,16			
<b>Gy-Kt. tölgyes</b>	<b>2.350,17</b>	<b>48,46</b>	<b>2.398,63</b>	<b>442,81</b>	<b>10,80</b>	<b>453,61</b>
13 GY-KST	64,28	1,08	65,36	22,08		22,08
14 GY-KST-CS	51,54		51,54	4,41		4,41
15 GY-KST-EL	45,01		45,01			
<b>Gy-Ks. tölgyes</b>	<b>160,83</b>	<b>1,08</b>	<b>161,91</b>	<b>26,49</b>		<b>26,49</b>
17 KTT	687,39	28,99	716,38	937,60		937,60
18 KTT-CS	876,58	2,28	878,86	605,50	11,20	616,70
19 KTT-H	117,32		117,32	47,51		47,51
21 KTT-CS-EF				9,89		9,89
22 KTT-EF				6,96		6,96
23 KTT-EL	200,94	1,19	202,13	195,66		195,66
<b>Kocsánytalan tölgyes</b>	<b>1.882,23</b>	<b>32,46</b>	<b>1.914,69</b>	<b>1.803,12</b>	<b>11,20</b>	<b>1.814,32</b>
25 KST	65,08	1,11	66,19	215,08	9,80	224,88
26 KST-CS	44,76		44,76	82,64		82,64
28 KST-MÉ	6,07	2,00	8,07	1,54		1,54
29 KST-K	13,21		13,21	9,65		9,65
30 KST-EL	142,89	15,10	157,99	185,19	13,04	198,23
31 KST-F				6,82		6,82
<b>Kocsányos tölgyes</b>	<b>272,01</b>	<b>18,21</b>	<b>290,22</b>	<b>500,92</b>	<b>22,84</b>	<b>523,76</b>
32 CS	327,70	17,05	344,75	806,93	48,62	855,55
33 CS-KTT	237,20	19,92	257,12	891,93	39,31	931,24
34 CS-KST				144,54	10,14	154,68
35 CS-MOT	11,60	63,53	75,13	45,60	63,57	109,17
36 CS-EL	113,26	40,26	153,52	57,30	1,09	58,39
37 CS-EF	5,70		5,70	28,58		28,58
39 CS-EGYF	1,59		1,59			
<b>Cseres</b>	<b>697,05</b>	<b>140,76</b>	<b>837,81</b>	<b>1.974,88</b>	<b>162,73</b>	<b>2.137,61</b>
40 MOT-VK				23,72	6,54	30,26
43 MOT-E		7,60	7,60		1,06	1,06
<b>Molyhos tölgyes</b>		<b>7,60</b>	<b>7,60</b>	<b>23,72</b>	<b>7,60</b>	<b>31,32</b>
44 A	535,98	191,19	727,17	551,54	185,29	736,83
45 A-NNY	11,25		11,25			
47 A-EL	25,77	12,68	38,45	30,98	14,58	45,56
48 A-F				3,12		3,12
<b>Akácos</b>	<b>573,00</b>	<b>203,87</b>	<b>776,87</b>	<b>585,64</b>	<b>199,87</b>	<b>785,51</b>

# Távlati célállománytípusok és a jelenlegi faállománytípusok részletező táblázata

Nyomtatás ideje: 2007. 05. 18.

Terület hektárban

Erdőterv 2.4.1.C.

Teljes körzet

Iroda: 9 Miskolci ETI

Körzet (teljes): 524 Edelényi

Távlati célállomány / faállománytípusok kód	T á v l a t i   c é l á l l o m á n y			J e l e n l e g i   f a á l l o m á n y t í p u s o k		
	Faanyag termelés	Különleges	Összesen	Faanyag termelés	Különleges	Összesen
49 GY				15,70	0,62	16,32
50 GY-E		2,43	2,43	22,07	16,04	38,11
52 J-E				14,09	1,19	15,28
53 K	4,67		4,67			
54 K-T				1,67		1,67
55 K-E	5,98		5,98	8,41		8,41
56 VT	13,25	1,30	14,55	55,12	3,58	58,70
57 FD				1,78		1,78
58 EKL	2,60	2,19	4,79	20,13	3,39	23,52
<b>Egyéb kemény lombos</b>	<b>26,50</b>	<b>5,92</b>	<b>32,42</b>	<b>138,97</b>	<b>24,82</b>	<b>163,79</b>
59 NNY	13,38	2,94	16,32	20,31	2,94	23,25
<b>N.nyáras és fűzes</b>	<b>13,38</b>	<b>2,94</b>	<b>16,32</b>	<b>20,31</b>	<b>2,94</b>	<b>23,25</b>
66 HNY				0,71		0,71
70 HNY-EL				1,41	1,05	2,46
<b>Hazai nyáras</b>				<b>2,12</b>	<b>1,05</b>	<b>3,17</b>
73 FÜ		3,27	3,27	6,72	5,33	12,05
74 FÜ-E		2,06	2,06			
75 MÉ		4,54	4,54		6,54	6,54
76 MÉ-E				2,22		2,22
81 ELL					1,29	1,29
<b>Egyéb lágy lombos</b>		<b>9,87</b>	<b>9,87</b>	<b>8,94</b>	<b>13,16</b>	<b>22,10</b>
82 EF	0,40		0,40	57,89		57,89
84 EF-GY-KTT				2,63		2,63
85 EF-T				52,90		52,90
86 EF-CS	37,30		37,30	60,60	2,48	63,08
87 EF-A				1,59	1,02	2,61
88 EF-EL				10,44		10,44
89 EF-F				18,67	0,67	19,34
<b>Erdeifenyves</b>	<b>37,70</b>		<b>37,70</b>	<b>204,72</b>	<b>4,17</b>	<b>208,89</b>
90 FF				2,73		2,73
92 FF-T				7,40		7,40
94 FF-F				13,44		13,44
<b>Feketefenyves</b>				<b>23,57</b>		<b>23,57</b>
95 LF	3,20		3,20	2,90		2,90
97 LF-EL				3,20		3,20
<b>Lucfenyves</b>	<b>3,20</b>		<b>3,20</b>	<b>6,10</b>		<b>6,10</b>
<b>Összesen</b>	<b>6.026,07</b>	<b>483,85</b>	<b>6.509,92</b>	<b>5.762,31</b>	<b>473,86</b>	<b>6.236,17</b>
<b>Üres</b>						<b>273,75</b>
<b>Mindösszesen</b>						<b>6.509,92</b>

## Korlátozások területkimutatása üzemmódonként

Nyomtatás ideje: 2007. 05. 18.

Terület hektárban

Erdőterv 2.4.2.

Teljes körzet

Iroda: 9 Miskolci ETI

Körzet (teljes): 524 Edelényi

### VÁGÁSOS ÜZEMMÓDÚ ERDŐK

Megnevezés	Nincs k o r l á t o z á s	Részleges	Teljes
Védelmi: védő	5,30	462,63	
Védelmi: védett		5,78	
Faanyagtermelést szolgáló	6.011,17	14,90	
Egyéb gazdasági			
Egészségügyi-szociális, turisztikai			
Oktatás, kutatást célját szolgáló			
Összesen: terület hektárban	6.016,47	483,31	
részletek száma	1030	155	

### ÁTALAKÍTÁS ALATT ÁLLÓ ERDŐK

Megnevezés	Nincs k o r l á t o z á s	Részleges	Teljes
Védelmi: védő			
Védelmi: védett			
Faanyagtermelést szolgáló			
Egyéb gazdasági			
Egészségügyi-szociális, turisztikai			
Oktatás, kutatást célját szolgáló			
Összesen: terület hektárban			
részletek száma			

### NEM VÁGÁSOS (SZÁLALÓ) ÜZEMMÓDÚ ERDŐK

Megnevezés	Nincs k o r l á t o z á s	Részleges	Teljes
Védelmi: védő			
Védelmi: védett			
Faanyagtermelést szolgáló			
Egyéb gazdasági			
Egészségügyi-szociális, turisztikai			
Oktatás, kutatást célját szolgáló			
Összesen: terület hektárban			
részletek száma			

### FAANYAGTERMELÉST NEM SZOLGÁLÓ ERDŐK

Megnevezés	Nincs k o r l á t o z á s	Részleges	Teljes
Védelmi: védő			7,04
Védelmi: védett			3,10
Egészségügyi-szociális, turisztikai			
Oktatás, kutatást célját szolgáló			
Összesen: terület hektárban			10,14
részletek száma			6

Nyomtatás ideje: 2007. 05. 18.

Erdőfelújítási mátrix  
Terület hektár

Erdőterv 2.4.6.

Teljes körzet

Iroda: 9 Miskolci ETI

Körzet (teljes): 524 Edelényi

1. erdősítési előírás célállománytípusai	J e l e n l e g i f a á l l o m á n y t í p u s o k																					Összesen
	Bükkös	Gy-tölgyes	Kt.tölgyes	Ks.tölgyes	Cseres	Mo.tölgyes	Akácos	Gyertyános	Juharos	Kórises	Ek. lombos	N. nyár-n. fűz	Hazai nyáras	Fűzes	Égeres	Hársas	Nyíres	El. lombos	Erdeifenyves	Feketefenyves	Lucfenyves	Egyéb fenyves
Bükkös																						
Gy-tölgyes	43,51	26,91	14,26	63,94		12,28	5,42			0,56								1,66				168,54
Kt.tölgyes		46,87		19,97	4,34				2,43									1,69				75,30
Ks.tölgyes												2,69						1,30				3,99
Cseres				155,07														2,40				157,47
Mo.tölgyes																						
Akácos		1,42					92,50															93,92
Gyertyános																						
Juharos																						
Kórises									1,57													1,57
Ek.lombos																						
N.nyár - n. fűz												6,87										6,87
Hazai nyáras																						
Fűzes																						
Égeres																						
Hársas																						
Nyíres																						
El.lombos																						
Erdeifenyves																						
Feketefenyves																						
Lucfenyves																						
Egyéb fenyves																						
Összesen	43,51	75,20	14,26	238,98	4,34	92,50	12,28	5,42	4,00	0,56	9,56							7,05				507,66

### **3. Szöveges értékelés**

---

## 3.1. Területi adatok

### 3.1.1. Területi adatok ismertetése

Az 524. sz. Edelényi körzet Borsod-Abaúj-Zemplén megye középső részén, Miskolc városától északra helyezkedik el. Északon a Szendrői, keleten a Hernádvölgyi, délen a Tiszakeszi és a Parasznyai körzet határolják. Földrajzi fekvéséről, geológiai, domborzati, klimatikus, hidrológiai és talajviszonyairól később szólnunk részletesen.

A körzet közigazgatási területe nem változott, csak a községenkénti belső felosztás módosult, mivel Izsófalvát jelentős közigazgatási változások érintették az elmúlt időszakban. 1993. január 1-én Ormosbánya, míg 1994. december 11-én Rudolftelep vált ki a településből, így az eredetileg 5000 lakosú nagyközség 2000 lakosúvá csökkent, s két új község jött létre. A változás az erdőterületek községenkénti adatait (erdőterületek helységhatáros területkimutatása) is természetesen jelentősen módosította.

Korábbi erdőtervezésből bármilyen okból kimaradt erdőterület időközi felvételére nem került sor, kiegészítő tervek sem készültek

Az Északerdő Zrt. Bódvavölgyi Erdészeti Igazgatósága kezelésében lévő erdők üzemtervi felvételére az 1998. évben került sor. Az így elkészült 8/1999 törzskönyvi számú erdőállomány gazdálkodási terv az 1999. 01. 01. –el kezdődő és 2008. 12. 31.-ig terjedő időszakra vonatkozóan rögzítette az Igazgatóság *erdészeti* területrészeinek erdőgazdálkodási irányelveit. Az Igazgatóság jelentős súllyal bír a körzetben, hiszen jelenleg az erdőterületek 52,22 %-án, 3399,46 ha-on gazdálkodik, s a teljes erdészeti terület 3479,13 ha, a körzet erdőtervezett területének (6657,53 ha) 52,25 %-a.

A körzet erdészen kívüli területeinek erdőtervezésére az erdészeti üzemterv készítését megelőzően került sor. A terepi felvételek 1996 évben történtek és a terepi adatok feldolgozását rögzítő 25/1997. törzskönyvi számú körzeti erdőterv 1997. 01. 01. – től 2006. 12. 31.-ig érvényes.

Az akkor felvételek szerint a körzet teljes területe 6058,60 ha volt, melyből az erdészen kívüli terület 2611,50 hektár.



A körzetbe tartozó községek körzeti - erdészeti erdőterületek jelenlegi megoszlása:

Község		Körzet		Erdészet	
név	erdőterület	erdőterület	területi arány	erdőterület	területi arány
	ha	ha	%	ha	%
Balajt	263,27	137,27	52	126,00	48
Boldva	596,79	347,89	58	248,90	42
Borsodszirák	56,34	56,34	100	0,00	0
Damak	98,02	98,02	100	0,00	0
Hangács	168,36	168,36	100	0,00	0
Hegymeg	193,76	193,76	100	0,00	0
Lak	793,59	431,19	54	362,40	6
Ládbesenyő	346,03	240,83	70	105,20	0
Nyomár	182,88	103,48	57	79,40	43
Ziliz	122,35	67,05	55	55,30	45
Edelény	1 768,14	275,94	16	1 492,20	84
Izsófalva	68,08	39,88	59	28,20	41
Kurtyán	153,93	153,93	100	0,00	0
Múcsony	16,83	16,83	100	0,00	0
Szendrőlád	673,70	194,04	29	479,66	71
Szuhakálló	8,93	8,93	100	0,00	0
Sajósenye	18,25	18,25	100	0,00	0
Sajóvamos	469,80	469,80	100	0,00	0
Ormosbánya	473,97	51,77	11	422,20	89
Rudolftelep	36,90	36,90	100	0,00	0
<b>Összesen:</b>	<b>6 509,92</b>	<b>3 110,46</b>		<b>3 399,46</b>	

A körzetben 20 község található, közülük kettő „rég-új” község. Ennek oka a már korábban említett községek szétválása (Izsófalva, Ormosbánya, Rudolftelep).

A szétválás természetesen nem befolyásolja összességében a körzet erdősültségét, csak a települések közötti arányt módosítja. A körzet erdősültsége a felvétel évében a következő képen alakult:

A körzetbe tartozó községek közigazgatási területei és erdőszültséjük:

Név	Közigazgatási terület ha	Erdőterület 1997. ha	Erdősültség 1997 %	Erdőterület 2007. ha	Erdősültség 2007 %	Eltérés +/- ha	Eltérés +/- %
Balajt	903,00	208,80	23,1	263,27	29,2	54,47	26,1
Boldva	2 834,00	582,70	20,6	596,79	21,1	14,09	2,4
Borsodszirák	1 101,00	56,30	5,1	56,34	5,1	0,04	0,1
Damak	752,00	91,40	12,2	98,02	13,0	6,62	7,2
Hangács	2 255,00	142,20	6,3	168,36	7,5	26,16	18,4
Hegymeg	570,00	41,20	7,2	193,76	34,0	152,56	370,3
Lak	1 976,00	628,50	31,8	793,59	40,2	165,09	26,3
Ládbesenyő	1 040,00	217,50	20,9	346,03	33,3	128,53	59,1
Nyomár	1 047,00	168,40	16,1	182,88	17,5	14,48	8,6
Ziliz	925,00	119,70	12,9	122,35	13,2	2,65	2,2
Edelény	5 684,00	1 762,10	31,0	1 768,14	31,1	6,04	0,3
Izsófalva	942,00	538,10	57,1	68,08	7,2	-470,02	-87,3
Kurtyán	754,00	127,20	16,9	153,93	20,4	26,73	21,0
Múcsony	1 155,00	16,90	1,5	16,83	1,5	-0,07	-0,4
Szendrőlád	1 770,00	675,80	38,2	673,70	38,1	-2,10	-0,3
Szuhakálló	696,00	9,30	1,3	8,93	1,3	-0,37	-4,0
Sajósenye	846,00	13,80	1,6	18,25	2,2	4,45	32,2
Sajóvamos	3 118,00	452,20	14,5	469,80	15,1	17,60	3,9
Ormosbánya	755,00		0,0	473,97	62,8	473,97	
Rudolftelep	439,00		0,0	36,90	8,4	36,90	
<b>Összes</b>	<b>29 562,00</b>	<b>5 852,10</b>	<b>19,8</b>	<b>6 509,92</b>	<b>22,0</b>	<b>657,82</b>	<b>11,2</b>

Mint látható a körzet erdőszültsége némiképp meghaladja az országos átlagot. Várhatóan tovább fog növekedni ez az érték, hiszen az erdőszítési lehetőségek jelenleg még korántsem kiaknázottak. Az átlag mögött azonban óriási különbségek húzódnak meg, a százalékosan legkevesebb területtel rendelkező Szuhakállótól, ahol a község területének mindössze 1,28 %-a erdőtervezett erdő, egészen a 62,78 %-os erdőszültséggel bíró Ormosbányáig, mely erdőszültség országos viszonylatban is jelentősnek mondható.

Az erdőszültség területének abszolút értékét vizsgálva a legkisebb erdőterülettel ugyancsak Szuhakálló bír (8,93 ha), míg a legnagyobb erdőterületet Edelény mondhatja magának (1768,14 ha).

Érdeklődésre tarthat számot a fenti összehasonlítás is, amely a 10 évvel ezelőtti és a jelenlegi erdőterületek változását elemzi.

Az erdőterületek megoszlása az erdőtest jellege szerint az alábbiak szerint alakul:

- |                                      |                      |
|--------------------------------------|----------------------|
| - az erdőség (1000 ha felett)        | 2380,33 ha – 36,56 % |
| - a nagy erdő (300,1-1000 ha között) | 1925,28 ha – 29,58 % |
| - közepes erdő ( 30,1-300 ha között) | 1455,39 ha – 22,36 % |
| - kis erdő (0,5-30 ha között)        | 730,59 ha – 11,22 %. |
- A teljesség kedvéért megemlítenéd, hogy erdősáv 18,33 hektárral vagyis 0,28 % -os területtel egészíti ki a körzet összes erdőterületének fent felsorolt adatait.

Mint az előzőekből kitűnik, az erdőség és a nagy erdő az összes erdőterület 66,13 %-át adják, de gazdálkodói szempontból korántsem ennyire kedvező kép, mert ezek az erdők az állami erdőtömbökhöz csatlakoznak, s így a fenti adatok a körzet erdészeten kívüli erdőterületeinek tömbösségét tekintve a valóságosnál kedvezőbb képet festenek.

Az erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló ún. egyéb részlet 147,61 ha található a körzetben,

A teljes körzet területének kialakításakor 285 tagot, azon belül 1191 erdőrészletet és 188 egyéb részletet hoztunk létre. A már említett tag és erdőrészlet felosztás révén az erdőrészletek átlagos nagysága 5,47 ha lett, ami mind az erdészeti, mind a magánerdő gazdálkodás elvárásainak is kedvező kezelhetőséget biztosít. Ez utóbbi főleg a magánerdő gazdálkodásnál fontos, hiszen egy magánerdő gazdálkodó kisebb anyagi és munkaráfordítással bír, mint az állami szektor. A jelenleg érvényes - szoros értelemben vett - erdészeti szakmai szempontok érvényesülésének, az így nyert átlagos erdőrészleti területmérték megfelelő színteret biztosít.

Az egyéb részletek átlagos nagysága természetesen jóval kisebb, mindössze 0,79 ha, ennek figyelembevételével az összes (erdő és egyéb részlet) átlagos nagysága 4,83 hektárra csökken.

A körzetben valamennyi tulajdonforma képviselve van.

Legnagyobb súlya a köztulajdonú erdőknek, ezen belül az állami erdészeti erdeknek van. Az állami tulajdon az államháztartás részét képezi, jellemzője, hogy a tulajdonos - az állam - az erre a célra jogosult vagyongazdálkodó szervezete által létrehozott, zártkörű részvénytársaságon keresztül gyakorolja tulajdonosi jogait. Erdőtervezési szempontból nem állami tulajdonként kezeljük a többi tulajdonformában megjelenő állami arányrészt. A teljes állami tulajdonú terület 3470,79 ha (erdő és egyéb részletek együttesen), ami a teljes terület 52,13 százaléka.

A közösségi tulajdon olyan korlátozott köztulajdon, melynél a tulajdonosi jogokat minden esetben egy közösség gyakorolja. Ez a körzetben 91,11 ha-t – 1,37 %-ot jelent.

A magántulajdonú területek 3095,33 ha-t tesznek ki, ami megközelíti az állami tulajdonforma területi arányát, a maga 46,49 %-os részesedésével. Mint szakmai érdekességet, megemlíjtük, hogy a legkisebb erdőterülettel rendelkező bejegyzett magán erdőgazdálkodó 0,46 hektáron, a legnagyobb erdőterületen gazdálkodó magán erdőgazda pedig 131,03 hektáron végzi tevékenységét, míg az erdőbirtokosságok között a legnagyobb 335,66 hektáron gazdálkodik.

Vegyes tulajdonú terület mindössze 0,30 ha található a körzetben, egyetlen egyéb részletként.

Az adekvát tulajdonosokkal rendelkező erdőkben az erdőtvénynak megfelelő gazdálkodás az MgSzH Erdőfelügyeleti és Hatósági Osztályának ellenőrzése mellett zajlik. Problémát a rendezetlen tulajdonú erdők jelentenek, ahol nincs még bejelentkezett gazdálkodó. Ezért ezekben az erdőkben, sajnálatos módon elmaradnak az ápolási, előhasználati munkák, és fokozottan jelentkezik lopáskár. Több esetben előfordul, hogy a véghasználati termelések után válik a terület „gazdátlaná”, ami az újraerdősítések elmaradását vonja maga után.

Rendezetlen gazdálkodási viszonyt az erdőtervezés időszakában 892,21 ha területen, a körzet összes erdőterületének 13,40 %-án rögzítettünk. Ez az arány magasnak mondható, bár súlyát némileg ellensúlyozza az a tény, hogy az erdőtervezést megelőző időszakban - és magában az erdőtervezés évében is - meggyorsult az addig még rendezetlen területekre való erdőgazdálkodói bejelentkezés folyamata, azt sejtetve, hogy a következő erdőtervezés időszakára várhatólag - e mutatót tekintve is - jelentős javulás fog bekövetkezni.

### 3.1.2. Területváltozások értékelése

#### 3.1.2.1. Területváltozás (2.1.6. tábla)

Ha részleteiben elemezzük az erdőrészeket elsődleges rendeltetésével kapcsolatban az elmúlt 10 év alatt bekövetkezett változásokat, akkor a **teljes körzet** tekintetében az alábbi következtetésre jutunk:

Vonatkozás éve	Védelmi	Gazdasági	Eü. - Szoc. Turisztikai	Oktatási, kutatási	Összes	Egyéb részletek	Összes
	elsődleges rendeltetésű erdők				erdőrészlet	Területe	terület
	Hektár						
1997. Teljes körzet	427,10	5 425,00	7,60	2,30	5 852,00	206,50	6 058,60
2007. Teljes körzet	483,85	6 026,07	0,00	0,00	6 509,92	147,61	6 657,53
<b>Eltérés</b>	<b>+56,75</b>	<b>+601,07</b>	<b>-7,60</b>	<b>-2,30</b>	<b>+657,82</b>	<b>-58,89</b>	<b>+598,93</b>

Az erdőtervezés során nemcsak az erdőterület gyarapodását előidéző területeket vesszük figyelembe, hanem töröljük a nyilvántartásból mindazokat a területeket, amelyek korábban erdőtervezésre kerültek, de az időközben életbelépett új Erdőtörvény „erdő” fogalmának nem felelnek meg, és a törvény végrehajtási utasítása szerint már nem kerülhetnek erdőtervezésre és erdőtervi nyilvántartásra.

Ennek értelmében a körzet jelenlegi erdőterületének kialakulása ellentétes hatású folyamatok eredőjeként értelmezhető. Ezek során a pozitív hatásokat az erdőtelepítéseken túlmenően elsősorban a szukcesszió révén keletkezett, vagy más okból eddig még nem erdőtervezett erdők felvételéből adódó erdőterület gyarapodás jelenti. A negatív - csökkenést okozó - hatások legjelentősebb tényezője maga az Erdőtörvény, illetve az abban megfogalmazott erdőfogalom gyakorlati érvényesítése. A fentieket még kiegészíti (pozitív és negatív előjellel egyaránt) a

földhivatali földmérési adatok átvétele és a digitalizáció okozta területváltozások szintén +/- hatása.

Az erdőterület növekedéséhez képest az egyéb részletek területe csökkent az erdőtvény következtében (erdőszélen található tisztások, nyiladékok, stb.), 58,89 hektárral, így ezek együttes hatásaként az összes erdőtervezett terület növekedése 598,93 ha, százalékos arányban kifejezve 9 %.

Miközben örömmel nyugtázzuk a területnövekedések mindenképpen pozitív összhatását, a tárgyilagosság kedvéért meg kell említenünk az üres területek sajnálatos növekedését is. Ez természetszerűen adódhat pusztán a gazdálkodási folyamatok eredőjeként, de növekedését előidézhetik olyan - az erdőgazdálkodó elnevezéssel egy percre sem illethető - személyek, akik a letermelt erdők újraerdősítése nélkül, a pusztavágások sorsára hagyásával kívánják amúgy sem kevés nyereségüket növelni.

Az üres terület mértéke a tíz évvel ezelőtti már akkor sem elhanyagolható 211,80 hektárról 273,75 hektárra nőtt, ami százalékos arányban kifejezve 29,25 %-os növekedésével jelentősen meghaladja az erdőterület 10 év alatti gyarapodásának ütemét

*Körzet erdészet nélkül:*

Vonatközás éve	Védelmi	Gazdasági	Eü. - szoc. turisztikai	Oktatási, kutatási	Összes	Egyéb részletek	Összes
	elsődleges rendeltetésű erdők				erdőrészlet	területe	terület
	Hektár						
1997. körzet erdészet nélkül	325,70	2 212,80	7,60	2,30	2 538,50	73,00	2 611,50
2007. körzet erdészet nélkül	306,09	2 804,37	0,00	0,00	3 110,46	67,94	3 178,40
<b>Eltérés</b>	<b>-19,61</b>	<b>+591,57</b>	<b>-7,60</b>	<b>-2,30</b>	<b>+571,96</b>	<b>-5,06</b>	<b>+566,90</b>

A gazdasági erdő területe jelenleg 2804,37 ha, ami jelentős változás a 10 évvel ezelőtti felvételhez (2212,80 ha) képest, és 591,57 ha, vagyis 26,73 % növekedést jelent. Oka egyrészt az uniós erdőtelepítési pályázat keretében létrejött jelentős erdőtelepítés, másrészt a többnyire szukcessziós folyamatok eredményeként az erdőtvény hatálya alá kerülő ún. „talált” erdők felvétele, rögzítése.

Védelmi elsődleges rendeltetéssel 306,09 ha erdőterület rendelkezik, ami az évtizeddel korábbinak 96,93 %-a, elhanyagolható, 9,71 ha-os területi csökkenéssel.

Az egészségügyi – szociális – turisztikai, oktatási – kutatási rendeltetés besorolás jelenleg, - a korábbtól eltérően - nincs a körzetben. Ennek oka végeredményben az, hogy a magán kézben lévő erdőkben a tulajdonosok mindenképpen gazdálkodni akarnak, s manapság semmiféle olyan állami szubvenció, támogatási rendszer nem létezik, amely ellensúlyozná az ilyen irányú rendeltetések esetén esetleg előforduló elmaradó hasznót, vagy a gazdálkodás némi korlátozást.

Az egyéb részletek területe 5,06 hektárral csökkent, szintén a szukcessziós folyamatok eredményeként, a tisztások beerdősülése révén. Mindezek együttes hatásaként az összes erdőtervezett terület növekedése 566,90 ha, százalékos arányban kifejezve 21,71 %.

Az adatokból az is kiderül, hogy az erdőtelepítések teljes mértékben az állami szektoron kívül jöttek létre, de ez végeredményben természetes is, hiszen ennek lehetősége éppen az állami szektorban a legkisebb mértékű.

### **Területváltozások az elmúlt 10 évben (teljes körzetre):**

Az előzőekben részletesen elemeztük az összes terület változását, és annak okait. Itt most – szakmai érdekességként – közöljük a teljes körzetben végbement változások tulajdonforma szerinti alakulását, mint a körzet erdőterület változásainak legfontosabb vonatkozását, egyúttal magyarázatát:

<b>Tulajdonforma</b>	<b>1997.</b>	<b>2007.</b>	<b>Változás %-ban</b>
Állami erdők	3485,00 ha	3470,79 ha	-0,4
Közösségi erdők	43,70 ha	91,11 ha	208,5
Magántulajdonú erdők	2052,20 ha	3095,33 ha	150,8
Vegyes tulajdonú erdők	477,70 ha	0,30 ha	-628,0
Összesen:	6058,60 ha	6657,53 ha	+9,9

Fentiek értelmében az elmúlt 10 év alatt az állami erdők területileg gyakorlatilag nem változtak. Százalékos arányát tekintve a legnagyobb gyarapodás a közösségi és magán erdőnél következett be. Mennyiségi értelemben a legnagyobb gyarapodás a magántulajdonú erdőknél következett be, ahol a gyarapodás két tényezője az erdőtelepítés és a vegyes tulajdonú erdők megszűnése volt. (A vegyes tulajdonú erdők gyakorlatilag megszűntek, értékesítéssel, kivásárlással, illetve nevesítéssel főleg magántulajdonba kerültek.)

A közösségi erdők jelentős gyarapodására (amely azonban abszolút értékben nem túl jelentős) a továbbiakban még visszatérünk.

#### ***3.1.2.2. Rendeltetések területi változásai (2.1.3. és 2.1.4. táblák)***

A rendeltetések terület változásai erdészeti szempontból kiemelt figyelemre számíthatnak, mert hűen tükrözik a társadalomnak az erdő szerepével kapcsolatos elvárásait, s változásuk nyomán követi az adott kor emberének az erdő iránti szemléleti és gazdasági nézeteinek alakulását.

Elemzésünk érinti a rendeltetések megadásának, szerepeltetésének helyét, foglalkozik a halmozott rendeltetések táblájával, illetve jelen esetben ennek az elsődleges rendeltetések táblájával való megegyezésének okaival, hiszen ott - több rendeltetés esetén - minden, az adott erdőrészletre vonatkozó korlátozás megjelenik.

Az elsődleges rendeltetés mellett további rendeltetések megadására is van már lehetőség, de már itt, előzetesen meg kell említenünk, hogy a több rendeltetés előírási lehetőségét az erdőtervezés során nem használtuk ki. Ebben a körzetben gyakorlatilag csak az elsődleges rendeltetés került meghatározásra, egyetlen második helyen álló rendeltetés kivételével, mely 3,10 ha talajvédelmi erdőre vonatkozik.

Mindez a körzet erdőgazdálkodási sajátosságaiból adódik, abból a tényből, hogy az erdőtervezésnél minden esetben el tudtuk dönteni az adott erdőrészlet legcélszerűbb erdőgazdálkodási rendeltetési funkcióját, az adott termőhelyi viszonyok függvényében. Az elsődleges rendeltetés vonatkozásában – a korábban tárgyaltaknak megfelelően – az elmúlt években szemléletbeli változás történt a gazdasági és védelmi erdők besorolásánál, ennek hatása azonban a körzetben kevésbé érvényesül, hiszen nem manifesztálódik Nemzeti Park, vagy más természetvédelmi hatóság korlátozása alatt álló terület kialakításában.

A jelenlegi gazdasági elsődleges rendeltetésű erdő 6026,07 ha, a tíz évvel korábbi érték 111,1 %-a, s ez a növekedés 601,07 ha újonnan leírt erdőterületet jelent. Hasonlóan kedvező a helyzet a védelmi elsődleges rendeltetésű erdőrészekkel is, melyek jelenlegi területe 483,85 ha, a 10 évvel ezelőtti 113,3 %-a, tehát 56,75 ha gyarapodást regisztrálhattunk.

A gazdasági és védelmi elsődleges rendeltetéseknél tapasztalt kedvező helyzetnek éppen az ellenkezője mondható el az egészségügyi – szociális és turisztikai, valamint az oktatási – kutatási elsődleges rendeltetések vonatkozásában. Mindkét rendeltetés teljes mértékben megszűnt, amely jelenség jól példázza a jelenlegi gazdasági, társadalmi viszonyok negatív hatásait is, a hosszú távú célok degradálódását, a pillanatnyi gazdasági előnyök mindenáron való kihasználására való törekvést. Szakmai szempontból különösen fájónak mondhatjuk az oktatási – kutatási rendeltetésű állományok teljes negligálódását, hiszen éppen az oktatás és a kutatás azok a távlati célok, amelyek mellőzése hosszútávon mindenképpen negatív hatással lesz a következő időszakok erdőgazdálkodására.

<b>Elsődleges rendeltetés</b>	<b>10 évvel ezelőtti terület</b>	<b>jelenlegi terület</b>
	ha	ha
Talajvédelem	268,20	257,60
Mezővédő erdősáv	41,90	42,71
Településvédelem	1,30	0,00
Természetvédelem	0,00	5,78 (Múcsony 1 A)
Egészségü.-i, szoc. okt.	9,90	0,00
Egyéb védelem	4,40	0,00
Faanyagtermelést szolgáló	2 212,80	2 804,37

A rendeltetések módosulása – a bekövetkezett minimális eltérés következtében - különösebb kommentárt nem igényel, ebben a körzetben a korábbi besorolások megfelelnek a mai követelményeknek is. Az új telepítések értelemszerűen mind faanyagtermelést szolgáló rendeltetést kaptak. A táblázat adatai a jelenlegi értékek miatt abszolút értékben is, és arányaiban is összevethetők a korábbi adatokkal, hasonló szemléletet és gazdálkodási helyzetet tükrözve.

Véderdő 10 évvel ezelőtt 325,70 ha volt, jelenleg 306,09 ha védett erdő és védő erdő található a körzetben, ez 19,61 ha csökkenést jelent, s ennek fő okaként a korábbi besorolásoknak az új lehetőségek figyelembevételével történő átértékelését jelölhetjük meg. A talajvédelmi rendeltetés vizsgálatakor láthatjuk, hogy a csökkenés minimális (10,60 ha), a már említett korábbi besorolás módosításának következménye. A mezővédő erdősáv 0,81 ha növekedést mutat, a körzet mezőgazdasági jellegének megfelelő kialakításnak köszönhetően. A településvédelmi rendeltetésű erdők (lopáskár miatt) rendeltetésével együtt megszűntek.

A védett, de nem fokozottan védett erdők mennyisége mindössze 8,88 ha, ebből egy részlet történelmi emlékhely rendeltetéssel rendelkezik (Múcsony 1 A).

A gazdasági rendeltetésű erdők kizárólag faanyagtermelést szolgáló rendeltetésűek (2 804,37 ha). A növekedés a 10 évvel korábbi (2 212,80 ha) területhez képest 591,57 ha, a 10 év alatti jelentős mennyiségű erdőtelepítésnek köszönhetően.

Az egészségügyi-szociális, turisztikai, valamint az oktatási-kutatási rendeltetésű erdők megszűntek, mert korábbi funkciójukat nem töltik be. Reméljük, igényük később újra megfogalmazódik, és ezáltal lehetőség lesz, ezeknek a fontos rendeltetéseknek a körzetben történő újbóli megjelenítésére.

### **3.1.3. Terület-elszámolás (2.1.7. és 2.1.8. táblák, a részletes terület-elszámolás)**

A 2.1.7. és 2.1.8. táblákat lásd a 4. fejezetben "A körzet erdészeti nélküli területére vonatkozó táblázatok, statisztikák" címszó alatt; a földnyilvántartási adatok részletszintű megfeleltetése (a részletes terület-elszámolás) a mellékletben található.

A terület-elszámolás a földnyilvántartási adatok és az erdőtervi térképek összevetésével készült.

Az erdészeti területek részletes terület-elszámolását lásd a vonatkozó erdészeti üzemtervekben.

Az Erdőtörvény Vhr. 93.§ (1) bekezdése alapján, azt a nem erdőművelési ágban nyilvántartott földrészletet vagy alrészletet, amelyet az ingatlan-nyilvántartás szerinti művelési ágban már nem hasznosítanak, és a faállományának fedettsége az ötven százalékot eléri, vagy meghaladja, erdőterületnek kell minősíteni. A földhivatal a terület művelési ágát – az erdészeti hatóság szakhatósági hozzájárulása vagy megkeresése alapján, illetve védett természeti területen a természetvédelmi hatóság egyetértésével – az ingatlan-nyilvántartásban erdőművelési ágra változtatja.

Ugyancsak az Erdőtörvény Vhr. 93 § (2) Az (1) bekezdésben foglaltak szerint kell eljárni akkor is, ha a feltételek a földrészlet vagy alrészlet egyezeröttszáz négyzetméterén vagy annál nagyobb részterületén állnak fenn.

Fentiek értelmében azokon az erdőként nyilvántartott, és jelenleg is így erdőtervezett területeken, ahol a jelenlegi művelési ág és az erdőtervezéssel leírt állapot nem esik egybe, kezdeményezni kell az adott terület művelési ágának földhivatali nyilvántartási megváltoztatását.

### **3.1.4. Geodéziai munkák és feldolgozásuk**

#### **3.1.4.1. Geodéziai mérések, térképezés**

Az erdőterületek II. világháború utáni felmérésére – kivéve az újonnan felvett területeket – az 1952, 1953 és 1967 évi üzemtervezés során került sor. Az alapvonalak teodolit sokszögmenettel, a belső vonalakat pedig bussola tachimetriával mérték fel. A mért adatok részben numerikus, részben grafikus úton kerültek feldolgozásra az 1:2880 méretarányú alaptérképekre. Ezekről szerkesztették az 1:10000 méretarányú alaptérképeket, melyekről a még ma is - részben - használatos asztron lapok készültek.



Az erdőtervi térképeken az erdőtestek határait egyeztetttük a földmérési térképekkel. A megengedettnél nagyobb eltéréseket a határazonosítás alkalmával ellenőriztük. Az erdő határait a valós állapotnak megfelelően térképeztük.

Az erdőtervezési körzet térképének alaplapjai digitális formában a DigiTerra MAP program alkalmazásával készültek el.

Az erdészeti térkép szerkesztéséhez használt alapadatok:

- földmérési digitális külterületi térképek,
- belterületi térképkivágatok,
- lejárt érvényességű üzemtervi térképek,
- földmérési topográfiai térképek,
- szakhatósági dokumentációk,
- ortofotó vagy annak hiányában légifelvétel kiértékelés.

A földmérési digitális külterületi térképeket az Állami Erdészeti Szolgálat és a Nemzeti Kataszteri Program Kht. között létrejött szerződés értelmében kaptuk meg a Szolgálat központjától. A földmérési térképek EOVS rendszerben készültek. Az erdők belső vonalait, állományhatárokat, erdőrésztel határokat légi fényképek segítségével ellenőriztük. A GPS méréssel meghatározott illesztő pontok alapján digitális terepmodell szerint a számítógépes ortofotó modul a torzításokat kiküszöböli, így a létrejött fotót fedésbe hozva a térképpel, megfelelő pontossággal ábrázolható. A kiegészítő földi mérések, műholdas helymeghatározó (GPS) műszer segítségével történtek.

A területszámítást is a DigiTerra MAP-pel végeztük. Területszámítási egységenként az állami földnyilvántartás adataira egyenlített ki a számítógépes program. A kiegyenlítés mértéke nem haladta meg az 1 %-ot, vagy 0,1 ha-t. Ha a földmérési térképek felújítása során változott a földnyilvántartási terület, ennek megfelelően változtak az új erdőtervi területek is. Hasonlóan az új területmérésekkel kapcsolatosan is változhatott az egyes erdőrészteltek és egyéb részteltek korábbi területe is.

Munkatérképeink a terepi munkák megkezdésekor az 1: 10000 méretarányú asztronon, valamint az ugyanilyen méretarányú alaptérképek fénymásolatai voltak. Az időközben bekövetkezett határváltozásokat részben a területről készített aktuális légi fényképek (egyes területrészek esetében ortofotók) kiértékelése alapján rajzoltuk meg, részben pedig GPS mérések segítségével pontosítottuk és konkretizáltuk.

Kiegészítő földi mérések végrehajtására korlátozott mértékben a WILD T0 bussolát, kiterjedtebben GPS készüléket, valamint mérőszalagot használtunk, a mérések kis részét numerikusan, illetve grafikusan dolgoztuk fel. Az alkalmazott feldolgozó program a DigiTerra Map volt. Az erdőrészteltek területének előzetes meghatározását, esetenként a szükséges előzetes kontrollját az Ushikata (Japán) gyártmányú XPLAN 360 C típusú digitális planiméterrel végeztük.

A hagyományos erdőtervezési módszerek mellett jelen erdőterv végleges szerkesztési formáját és területi adatait a DigiTerra Map számítógépes program alkalmazásával nyerte el. A DigiTerra Map magas szinten integrált térinformatikai szoftver, amely lehetővé teszi országos méretű adatbázisok kialakítását, legyen szó akár vektor, vagy raszter térképi állományokról,

terepmodellekről és térképi elemekhez kapcsolt leíró adatokról. A szoftver az előbbi feladatok elvégzéséhez szükséges valamennyi belső eszközt tartalmazza. Beépített tematikus térképező, térképszerkesztő, elemző eszközök, digitális térképfeldolgozó és felületmodellező, relációs adatbázis – kezelő és jelentéskészítő egyaránt részét képezi. Hatékonyan alkalmazható földrajzi vonatkozású adatok feldolgozásánál, ingatlan – nyilvántartással kapcsolatos feladatok elvégzésére, és az erdőgazdálkodás mellett akár vízgazdálkodási, tájvédelmi, környezet- és természetvédelmi integrált feladatok céljaira is. A szükséges térképnézetek megjelenítésével, az új adatállományok befogadásával és kezelésével a jövő erdőterveinek kialakításában meghatározó jelentőségre tett szert.

Fentieknek megfelelően az adott területe erdőgazdasági térképei már digitálisan készültek.

#### **3.1.4.2. Határállandósítás**

A községhatárok, birtokhatárok, valamint a belső határok (taghatárok) főbb töréspontjait elvileg időálló számozott határdombról, faoszloppal, helyenként határfával, s többnyire határhalmokkal körülvett határjelekkel kell állandósítani.

Az értékelésnél jelentős különbség mutatkozik az Erdészeti Igazgatóság által kezelt és az erdészeteken kívüli területek között. Sajnálatos módon le kell szögeznünk, hogy a határállandósítás jeleinek a felújítását az erdészeteken kívüli gazdálkodók a terepi munka befejezéséig nem végezték el, ennek következtében a határjelek nagy része a teljes beazonosíthatatlanságig megrongálódott, kisebb hányada pedig fel sem lelhető.

A teljes körzet vonatkozásában a határállandósítás helyzete – az erdészetek kezelésében lévő területek meghatározó nagysága és kapcsolódása következtében – viszonylag kedvező. Az erdészetek nélküli körzet határállandósítási helyzete ezzel semmilyen szempontból nem vetethető össze, gyakorlatilag csak a korábbi állami kezelés maradványait találjuk, kivéve azokat a (kisszámú) magán erdőgazdálkodókat, akik ilyen szempontból is szakszerűen dolgoznak.

Az 1996. évi LIV., „Az erdőről és az erdő védelméről” rendelkező törvény 14.§ (1) bekezdésének f) pontjában meghatározott erdőgazdálkodási feladatok ellátása érdekében a törvény végrehajtásáról szóló 29/1997. (IV. 30) FM rendelet 18. §-a értelmében az erdőgazdálkodó köteles az erdő külső és belső határvonalainak töréspontjaira jól látható és időálló határjeleket elhelyezni, ezek fenntartásáról, megsemmisülésük esetén pótlásukról gondoskodni.

A festékekkel megjelölt határfákat az előhasználatok során kivágni nem szabad, még véghasználat alkalmával sem ajánlott.

Az erdőtervezés során általunk kialakított új megosztások a megfelelő, időálló módon, fehér olajfestékekkel kerültek felfestésre, az Erdőrendezési Útmutató szerinti jelkulcsok alapján.

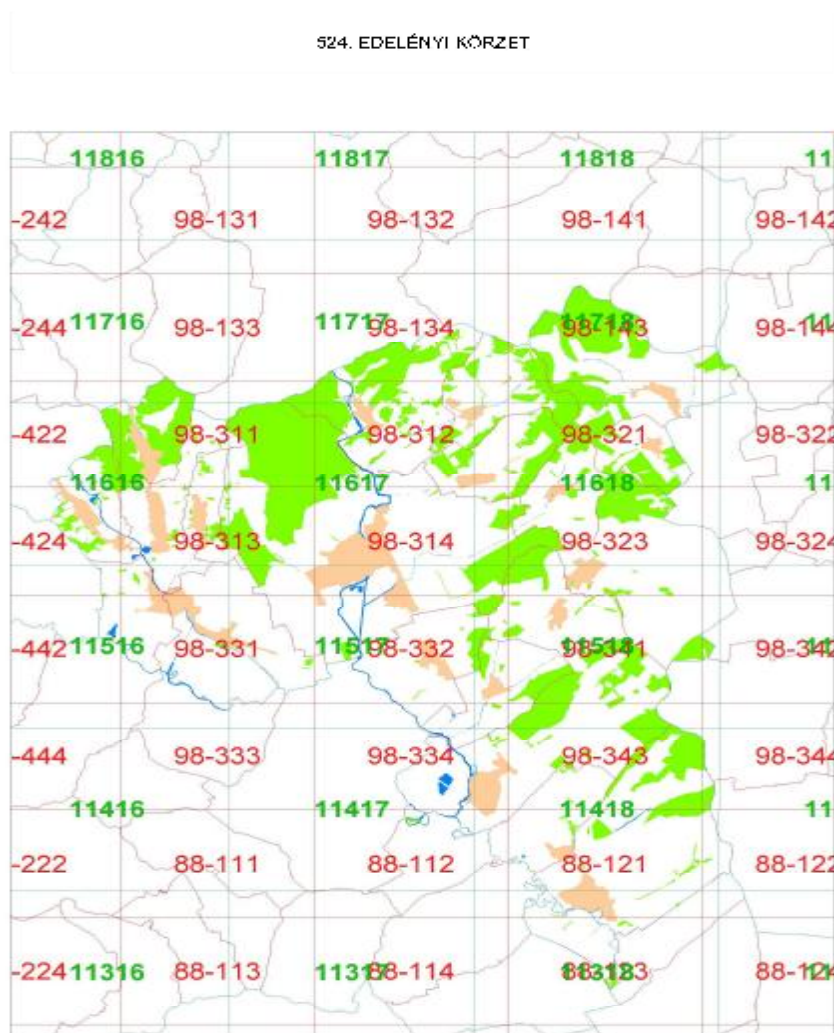
A jelenlegi állapotok javítására a fahasználatok engedélyezése, egyéb felügyeleti átvételi alkalmak nyújthatnak kedvező lehetőséget, összekapcsolva ezen eseményeket a határállandósítás helyzetének rendezésével, a törvény, és végrehajtási utasítása előírásainak megkövetelésével.

### 3.1.4.3. Erdőtervi térképek ismertetése

Az erdőtervekhez EOVS rendszerben készült  $M = 1:10\,000$  méretarányú térképek digitális állományai tartoznak. Nyomatásukra - az ide vonatkozó főigazgatói utasításnak megfelelően az utóbbi két évben már nem kerül sor. Saját használatra, illetve munkatérképként kerülnek ki-nyomtatásra.

Az üzemtervekhez mind a mai napig,  $M = 1:10\,000$  méretarányú nyomtatott térképeket mellékelünk.

### Az érintett térképszelvények



## 3.2. A termőhelyi viszonyok értékelése

### 3.2.1. Földrajzi fekvés, erdészeti táj

A körzet Borsod-Abaúj-Zemplén megyében, Miskolctól északra helyezkedik el. A körzet települései öt földrajzi kistáj területén helyezkednek el, úgymint:

1. Nagytáj: Alföld  
Középtáj: Észak-Alföldi hordalékkúp-síkság  
Kistájcsoporthoz: Borsod-Zempléni-síkvidék  
Kistáj: Borsod-Hernád-sík  
Hely: Boldva, Sajósenye, Sajóvamos

A teljes körzet 16,4 %-a.

2. Nagytáj: Észak-magyarországi-középhegység  
Középtáj: Aggtelek-Rudabányai-hegyvidék  
Kistájcsoporthoz: Rudabánya-Szalonnai-hegység  
Kistáj: Bódva-völgy  
Hely: Szendrőlád

A teljes körzet 10,4 %-a.

3. Nagytáj: Észak-magyarországi-középhegység  
Középtáj: Észak-magyarországi medencék  
Kistájcsoporthoz: Borsodi-dombság  
Kistáj: Sajó-völgy  
Hely: Borsodszirák, Edelény, Múcsony, Szuhakálló

A teljes körzet 28,1 %-a.

4. Nagytáj: Észak-magyarországi-középhegység  
Középtáj: Észak-magyarországi medencék  
Kistájcsoporthoz: Borsodi-dombság  
Kistáj: Putnoki-dombság  
Hely: Izsófalva, Kurityán, Ormosbánya, Rudolftelep

A teljes körzet 11,5 %-a.

5. Nagytáj: Észak-magyarországi-középhegység  
Középtáj: Észak-magyarországi medencék  
Kistájcsoporthoz: Cserhát  
Kistáj: Nyugati-Cserhát  
Hely: Balajt, Damak, Hangács, Hegymeg, Lak, Ládbesenyő, Nyomár, Ziliz

A teljes körzet 33,6 %-a.

A fentiekből látszik, hogy a körzet két legmeghatározóbb kistája a Sajó-völgy (28,1 %) és a Nyugati-Cserhát (33,6 %).

A körzet erdőterületeinek **erdészeti tájak** szerinti besorolását a Magyarország Erdészeti Tájai (Halász Gábor szerkesztésében – Állami Erdészeti Szolgálat, Budapest – 2006) alapján az alábbiak szerint adjuk meg:

18. a	(181-es számú)	Borsodi-dombság
18. b	(182-es számú)	Cserehát
19. b	(192-es számú)	Rudabánya-Szalonnai-hegység

Ezen erdészeti tájak részletadatai, területi arányaik a következők:

- 1.) 18. a (181-es számú) Borsodi-dombság  
Hely: Edelény, Izsófalva, Kurityán, Múcsony, Ormosbánya, Rudolftelep, Sajósenye, Szuhakálló  
A teljes körzet 38,7 %-a.
- 2.) 18. b (182-es számú) Cserehát  
Hely: Balajt, Boldva, Borsodszirák, Damak, Hangács, Hegymeg, Lak, Ládbesenyő, Nyomár, Sajóvámos, Ziliz,  
A teljes körzet 50,9 %-a.
- 3.) 19. b (192-es számú) Rudabánya-Szalonnai-hegység  
Hely: Szendrőlád  
A teljes körzet 10,4 %-a.

A Borsodi-dombság és a Cserehát alkotja a Sajó-Hernádközi dombságot.

Új tájhatárok az elmúlt erdőtervezési ciklus alatt nem keletkeztek.

### 3.2.2. Geológiai viszonyok

A körzet jelentős területe a neocén kortól kezdve tengeri üledékgyűjtő. A pliocén folyamán a tenger visszahúzódását követve északról terjedelmes delta és hordalékkúp épült, mely a kerekítő hegység hegylábfelszínéként értelmezhető.

Dombsági jellegét a pleisztocén kiemelkedéssel és horizontális felszabdaltsággal nyerte el. A felszín 40 %-át pleisztocén lejtőanyag fedi. A holocénből származnak az iszap, illetve az ártereken lévő agyagos feltalajok.

A körzetben még jellemző a Ny-ról K-re haladva az oligocén márga, homok, a barnakőszén telepes miocén lajtamészkő, és a homokos-homokkőves kőzetek jelenléte. A felszín több mint felét folyóvízi homok, kavics, kis részben pedig lösz, glaciális vályog fedti.

Hasznosítható ásványi nyersanyagai a barnakőszén és az agyag.

### 3.2.3. Domborzati viszonyok

Az 524. sz. Edelényi körzet domborzata két részre osztható. A Sajó és Bódva folyók közötti terület déli része sík, míg a többi része dombság jellegű, általában észak-déli futású völgyekkel és gerincekkel.

Az erdők jellemzően a dombvidéken helyezkednek el. A tengerszintfeletti magasság 120 és 350 méter között váltakozik.

Felszínének jelentős hányada közepes magasságú dombhátból és lejtőből, kisebb része völgytalpból áll. A terület egy része terasztalan, eróziós-deráziós völgyekkel szabdalva.

### 3.2.4. Klíma (2.2.2. tábla)

Éghajlata a mérsékelt hűvös - mérsékelt száraz éghajlati típushoz tartozik. Évente kevesebb 1850 óra alatti napsütés a valószínű. A nyári évnegyedben az É-i részeken 690 óra, D-en mintegy 730 óra a napfénytartam sokévi átlaga. Télen általában 160-170 órán át süt a nap.

A hőmérséklet évi átlaga 8,8 -9,1 °C, a vegetációs időszaké 15,5-15,9 °C. Várható, hogy április 17-én a napi középhőmérséklet meghaladja a 10 °C-ot. Ez az időszak 179 napon át, október 13.-áig tart. A fagymentes időszak hossza É-on csak 165 nap, D-en 170 nap körüli. Április 25. után már nem, október 8. előtt még nem kell 0 °C alatti hőmérsékletre számítani.

A nyári legmelegebb nap maximum hőmérsékleteinek sokévi átlaga 32,4-33,4 °C, a téli abszolút minimumoké pedig -19,0 °C.

É-on 620 mm, D-en 580-600 mm az évi csapadékösszeg. Ebből a nyári félévben 380-400 mm eső hull. A legtöbb egy napos csapadékot, 78 mm-t Gagybátorban mérték. A téli félévben általában 45 nap körüli azoknak a napoknak a száma, amikor a talajt összefüggő hótakaró fedi, 18 cm körüli átlagos maximális hóvastagság mellett.

Leggyakoribb az északi széljárás, az átlagos szélesség 2,0-2,5 m/s.

Bár a hűvösebb klíma erdőtenyészetre alkalmas, a nagyon kevés csapadék nem teszi lehetővé magasabb, több szintű erdőtársulások zonális előfordulását. Mérsékelt hűvös - mérsékelt száraz, ill. száraz klíma jellemzi a tájat. A tél zord, a nyár enyhe.

A borsodi dombvidék területén a szárazságot jobban tűrő cseres-tölgyesek fordulnak elő zónálisan. A több szintű erdők, elsősorban gyertyános-tölgyesek csak extrazonálisan, mezoklimatikusan kedvező adottságok között találhatók.

A Cserehátban kisebb, mint 3 %-os arányban hullámtéri erdők is előfordulnak.

A dombvidéki tagolt terepen a legnagyobb súlya a gyertyános-tölgyes, majd a zárt tölgyes (cseres) klímának van, jelentős mezoklimatikus változatosság mellett.

Míg a Borsodi-dombság tájrészletre a fenti határokon belül a magasabban, addig a Cserehátra a kissé alacsonyabban fekvő állományok a jellemzőek, amelyek kitettsége - a változatos térszervezetnek megfelelően - főleg K-i és NY-i.

Valamely terület átlagos időjárását éghajlatnak vagy klímának nevezzük. A klímát elsősorban a földrajzi adottságok, másrészt a földfelszíni tényezők határozzák meg. Attól függően, hogy az éghajlat milyen nagyságú teret ölel fel, beszélhetünk makro-, mezo- és mikroklimáról. A fafajok telepíthetősége, illetve természeti lehetősége a makro- és mezoklíma függvénye, de

felújulása a mikroklimától függ. Az erdőrészek klímáját a mezoklimatikus hatás alapján határoztuk meg. A klíma a hőmérséklet és a relatív páratartalom alakulása szempontjából is meghatározó környezeti tényező az erdőgazdálkodás számára. A levegő páratartalmának változása a tenyészidőszak folyamán az egyes fafajok termeszthetősége szempontjából döntő jelentőségű. Az erdészeti klímák elhatárolása a júliusi 14 órás légnedvesség értékeit használták fel, mivel ez áll a legszorosabb kapcsolatban a vegetáció életfeltételeivel. Erdőgazdálkodási szempontból - főként az erdőszítések miatt - a levegő 14 órás relatív páratartalmának áprilisi értéke a legfontosabb.

A körzetben a legnagyobb térfoglalású a gyertyános-tölgyes klíma: 5 763,24 ha – 88,53 % területtel. Ezt követi a kocsánytalan tölgyes, cseres klíma: 741,95 ha – 11,40 %- al. Erdősztyepp klíma mindössze 4,73 ha-on (0,07 %) található.

A tájat uraló gyertyános-kocsánytalan tölgyesek, kocsánytalan tölgyesek és cseres-tölgyesek legnagyobb részét régebben tarvágásos üzemmódban kezelték. A természetszerű erdőgazdálkodás előretörésével azonban az utóbbi években előtérbe került a fokozatos felújítógazdálkodás, valamint az ehhez a vágásmódhoz kapcsolódó erdőfelújítás.

A kocsánytalan tölgyesek és cserések mellett a tölgyes klímájú területek sekély termőrétegű erdőtalajain kultúrerdők (akácok, erdeifenyvesek) találhatók. A természetes felújítás lehetőségét a tölgyesekben, cserésekben és akácokban lehet kihasználni, az erdeifenyvesekben általános a tarvágást követő mesterséges felújítás.

#### Jellemző meteorológiai adatok

	Edelényi körzet*	Budapest adatai
átlagos évi csapadék	600 mm	600 mm
- a tenyészidőszak csapadéka	400 mm	330 mm
a hőmérséklet évi átlaga	8,0-8,5°C	10,5 °C
a tenyészidőszak hőmérsékleti átlaga	15,5-16 °C	17,5 °C
a hőmérséklet téli átlaga	+1,0 °C	+2,5 °C
az évi napsütéses órák száma	1850 óra	2000 óra
- ebből a tenyészidőszakban	1300 óra	1450 óra
a havas napok száma	45 nap	30 nap
jellemző szélirány	É-Ék	ÉNy

- Nyugati-Cserehát

### 3.2.5. Hidrológiai viszonyok, vízjárások (2.2.1. tábla)

A körzet két legnagyobb kistájának hidrológiai viszonyai a következők:

#### Putnoki-dombság

A vízrajzi terület a Sajónak az országhatártól a Bódva torkolatáig terjedő 58 km hosszú völgyére, valamint a Bódvának a Szuhogyi-patak torkolata alatti 30 km hosszú völgyére terjed ki.

Árvizek főleg kora tavasszal és nyár elején fordulnak elő, de lehetnek őszi árvizek is. A széles völgy egyes részeit nem összefüggő védgátak védik az elöntéstől. Az árterület nagy, található benne belterület, szántó, rét, legelő és erdő.

A jelentékeny vízhozamok elméletileg vízenenergia-termelést is lehetővé tennének. A Sajó vizét azonban a határon túli és a hazai iparvidék is teljesen leköti. Emiatt vízminőségét tekintve erősen elszennyeződött.

A Sajó-völgynek tetemes talajvízkincse van, mivel a talajvíz átlagosan 2—4 m között mindenhol megtalálható. A Sajó-völgyben sok az artézi kút, a vízhozamok azonban változóak.

Hazánkban ritka az a kistáj, ahol minden községnek van — noha nem teljes — közüzemi vízellátása. Erre a szennyezett, fertőzött talajvíz miatt kifejezetten szüksége is van. Csatornázás azonban még ma is csak a nagyobb községekben található.

#### *Nyugat-Cserehát*

A vízrajzi terület a Bódvába balról befolyó kisebb vízfolyások (Abodi-, Balajti-, Damaki-, Ördög-patak), valamint az ugyancsak a Bódvába torkolló Rakaca bal oldali vízgyűjtője. Az utóbbi területén a Gagybátori-patak az egyetlen nagyobb vízfolyás.

Az itt felsorolt vízfolyások jobbára csak a tavaszi hóolvadáskor, kiadós nyári záporok idején áradnak meg, de ilyenkor rövid időre a völgytalpakat is elöntik. Az árterület kiterjedése csekély. Völgy feltöltődés nem tapasztalható.

Egyetlen természetes kistava van, Borsodszirák határában (1,5 ha).

Összefüggő talajvíztükör csak a völgyekben van, kb. 4 m mélyen. Típusa kalcium-hidrogénkarbonátos és igen kemény. Felhasználhatóságát a nitrát tartalom is gátolja.

A rétegvíz készlet ennek kb. a kétszeresére tehető. Az artézi kutak száma kevés, vízhozamuk változó.

Egyetlen községnek sincs közműves vízellátása. Az elméleti vízkészlet kihasználtsága kb. 50 %-os.

#### *A körzet erdőterületeinek hidrológiai viszonyai:*

Többletvízhatástól független	6 462,65 ha	99,3 %
Szivárgó vizű	15,55 ha	0,2 %
Időszakos vízellátású	23,70 ha	0,4 %
Összes többi	8,02 ha	0,1 %
<b>Mind:</b>	<b>6 509,92 ha</b>	<b>100 %</b>

A termőhely hidrológiai viszonyait a többletvíz jelenléte vagy hiánya határozza meg. Hidrológiai tényezők között tartjuk számon azokat a vízfelvételi forrásokat, amelyek a növényzet számára, csapadékon kívül, a talajnak a gravitáció ellenében visszatartott mennyiségén túl rendelkezésre állnak (talajvíz, szivárgó vizek, stb.).

A hidrológiai viszonyok hét kategóriába sorolhatók a növekvő vízellátás sorrendjében. A kategóriákba való besorolás mindig a tavaszi legmagasabb vízállásra vonatkozik. Ebből a hét kategóriából a körzet területén jelenleg jelentős mértékben csak a többletvízhatástól független (99,3 %) található.



A többletvízhatástól független termőhelyek vízellátás tekintetében kizárólag a csapadékra vannak utalva. A növényzet csak a talaj által tárolható vízkészlettel rendelkezik, egyéb forrásból nem jut többletvízhez.

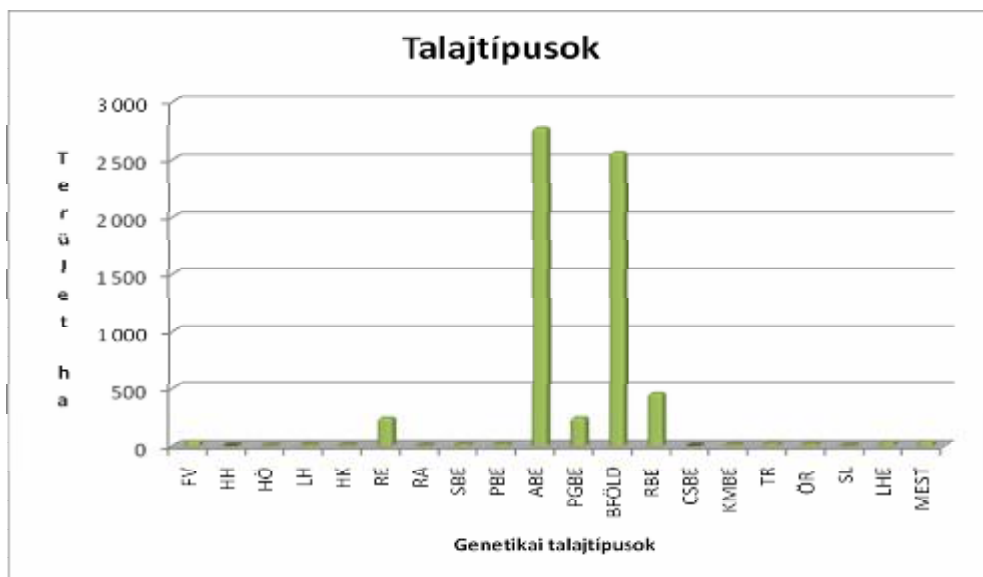
Problémát akkor okoz a többletvíz hiánya, ha tartós csapadékhiány lép fel, aszály sújtja a vidéket, vagy növedék kiesést okoz, vagy a felújítás károsodik, elpusztul.

### 3.2.6. Talajviszonyok

A változatos alapkőzet és a fekvés eredményeképpen, a túlnyomórészt többletvízhatástól független, vályogos szövetű termőhelyeken a barna erdőtalajok különböző típusai fordulnak elő. A mélyebb fekvésű részeken erdőtalajként megjelenhetnek a réti talajok, illetve a szárazabb területeken a csernozjomok is.

*Jellemző talajtípusok a körzetben:*

agyagbemosódásos barna talaj	2 773,40 ha	42,6 %
barnaföld	2 565,21 ha	39,4 %
rozsdabarna erdőtalaj	456,90 ha	7,0 %
pszeudoglejes barna erdőtalaj	244,50 ha	3,8 %
rendzina	242,39 ha	3,7 %
összes többi	277,52 ha	3,5 %
<b>Mind</b>	<b>6 509,92 ha</b>	<b>100,0 %</b>



Az Edelényi körzet az eredeti növénytakarónak megfelelően az erdőtalajok tájába tartozik. A körzetben a gazdálkodók erdeinek 42,6 %-a agyagbemosódásos barna talajon, 39,4 %-a barnaföldön, 7,0 %-a rozsdabarna erdőtalajon, 3,8 %-a pszeudoglejes barna erdőtalajon, 3,7 %-a rendzina talajon található.

A maradék 3,5 %-on földes vázталaj, lejtőhordalék talaj, karbonátmaradványos barna erdőta-

laj, típusos réti talaj, öntés réti talaj, lejtőhordalék erdőtalaj, mesterséges talajképződmény található.

Az agyagbemosódásos barna erdőtalajok harmadidőszaki agyagos üledéken képződtek, agyagos-vályog mechanikai összetételűek, vízgazdálkodásukra a gyenge vízvezető és nagy víztartó képesség a jellemző.

E talajokat sok helyen barnaföldek és rozsdabarna erdőtalajok váltják fel. Mindkét talajtípus löszös agyagokon képződött. A barnaföldek agyagosabb, a rozsdabarna erdőtalajok vályogos homok mechanikai összetételűek, vízgazdálkodásukat tekintve nem térnek el jelentősen az agyagbemosódásos barna erdőtalajoktól, viszont humuszanyagban gazdagabbak.

A folyók és patakok völgyeiben réti és öntés réti talajok vannak, termékenységük az agyagbemosódásos barna erdőtalajok és a barnaföldek közé sorolható.

A lepusztult felszínek - földes kopárok- váztalajok részaránya jelentéktelen.

Az alapkőzet 40 %-ban pannón tengeri homok, márga, kavics, illetve közel 50 %-ban agyag.

Jellemző talajhibákkal nem találkoztunk. A meredek oldalakon jelentős az erózió hatása. Főleg a hirtelen lezúduló nagy nyári esőzések okoznak ilyen jellegű károsítást. Az elmúlt öt évben két alkalommal mértek a körzetben néhány óra alatt leeső több mint 50 mm csapadékot.

Olyan antropogén hatásról, mely a körzet erdeinek talajviszonyaira jelentős hatással lenne, nincs tudomásunk.

### 3.2.7. Természetes erdőtársulások

A körzet a magyar flóratartomány (Pannonicum) Magyar Középhegységi flórávidék északkeleti szárnyának (Mátricum) Tornai Karszt flórajárásába (Tornense) tartozik, a növényföldrajzi értelemben vett Tornai Karszt ugyanis nem korlátozódik csak a 17. számú erdőgazdasági tájra (!).

A Tornai Karszt flórajárás edelényi körzetébe eső részét gazdag és érdekes növényvilág jellemzi, számos mészkedvelő, kontinentális és szubmediterrán fajjal.

A kontinentális fajok közül néhány érdekesebb: *Trifolium pannonicum*, *Acer tataricum*, *Vinca herbacea*, *Viola ambigua*, *Melica picta*.

Szubmediterrán fajok: *Fraxinus ornus*, *Cerasus mahaleb*, *Cerasus fruticosa*, *Amygdalus nana*.

*Jellemző természetes erdőtársulások:*

A körzet potenciális erdőtársulásai a keményfás ligeterdők (*Querco-Ulmetum*), a pannóniai cseres tölgyesek (*Quercetum petraeae-cerris*), a gyertyános tölgyesek (*Luzulo-Quercetum*). Helyenként mészkerülő tölgyesek (*Luzulo Quercetum*) és sarjmeggyes karsztbokorerdők (*Ceraso mahaleb-Quercetum pubescens*) is díszlenek.

Erdőgazdálkodás szempontjából fontos társulások a zonális cseres-tölgyesek, a mészkerülő tölgyesek és a cseres-kocsánytalan tölgyesek.

Az erdőgazdálkodás számára legfontosabb őshonos állományalkotó fajok:

- a körzet északi részein: bükk, gyertyán és kocsánytalan tölgy
- a déli részeken: kocsányos tölgy, csertölgy, molyhos tölgy.

Cserjeszintben a mezei juhar, tatárjuhar, kökény, galagonya, vadrózsa, fagyal, húsos és a vesegyűrű som található meg.

Legjellemzőbb elegyfajok: mezei és hegyi juhar, magas és virágos kőris, vénic és mezei szil, barkóca berkenye, kislevelű hárs.

Idegenföldi (nem őshonos), illetve nemesített fajok: luc, erdei, feketefenyők, akác, nemes nyárok, vörös tölgy.

### 3.2.8. Tipikus termőhelyek jellemzése – termőhelytípus-változatok és célállományok

A területen 152 termőhelyfeltárásról van felhasználható adatsor (T-lap), amelyekhez nemcsak helyszíni, hanem laboratóriumi vizsgálatok is készültek. A jelenlegi felvételhez kapcsolódóan nem készült részletes termőhelyfeltárás. A vizsgálatok átlagos sűrűsége: 42,83 ha-onként egy talajgödör illetve fúrás.

Az erdőterv mellékletében a termőhelyfeltárási adatsorok (T-lapok) teljes listája megtalálható. Az erdőrészletenkénti termőhelyi adatoknál az előforduló termőhelytípus változatok közül a legnagyobb területű kerül megadásra.

A termőhely-típus változatok megoszlását, a faállomány-típusok megoszlását genetikai talajtípusonként és a faállomány-típusok klímák szerinti megoszlását a 2.2.1., és 2.2.2. számú táblázatok tartalmazzák részletesen.

Az Edelényi körzetben két (valójában négy, de két-két egymástól csak a termőréteg mélységében tér el) olyan tipikus termőhely van, amely egyenként meghaladja az összes terület 5 %-át. A termőhely változatosságát jellemzi, hogy nagyon sok, kis területarányú termőhely-típus változat található.

Termőhely-típus változat	Terület- arány %	Vízgaz- dálkodási fok	Jelenleg jellemző állománytípusok	Tervezett célállomány	Vágásérettségi szakasz	
					Faanyagterme- lés	Különleges
GY-T; TVFLN; ABE;MÉ;V	28,5	Üde	GY-T, KTT KST, CS	GY-T, KTT, KST, CS	100-120	100-150
					80-100	100-150
GY-T; TVFLN; BFÖLD;MÉ;V	19,6	Üde	CS, KTT, KST, A, GY-T	CS, KTT, KST,GY-T	100-110	90-150
					35, 100-120	90-150
GY-T; TVFLN; ABE;KMÉ	9,6	Fsz	GY-T, KTT, CS	GY-T, KTT, CS	100-110	90-150
					90	90-150
GY-T; TVFLN; BFÖLD;KMÉ; V	11,3	Fsz	CS, KTT, A, GY-T	GY-T, KTT, CS	100-110	90-150
					35, 90	90-150
						-

*Gyertyános tölgyes klímában előforduló, többletvízhatástól független vízgazdálkodású, mély, helyenként középmély termőrétegű, vályogos szövetű, agyagbemosódásos barna erdőtalaj:*

A domboldalak középső és alacsonyabb fekvésű területein, üde és félszáraz vízgazdálkodási foknál általában üledékes alapkőzeten (lössz) találhatók. Háromszintes, általában vályogos szövetű talajok, melyeknek "A" szintje morzsás, „B” szintje diós szerkezetű.

Termőképességük jó, a fatenyészet szempontjából a legoptimálisabb talajok. Tápanyagdús, kedvező vízellátottságú termőhelyek.

Jellemző növénytársulása: középmély termőréteg esetén a *Carex pilosa* gyertyános-tölgyes, *Melica uniflora* gyertyános-tölgyes, mély termőréteg esetén a *Carex pilosa* gyertyános-tölgyes, az *Asperula odorata* gyertyános-tölgyes, *Oxalis acetosella* gyertyános-tölgyes.

Jellemző célállománytípusa az *Asperula odorata* kocsánytalan tölgyes, valamint a *Poa nemoralis*-tölgyes. Kísérő fajok a kislevelű- és az ezüsthárs, korai juhar, cseresznye, mezei juhar.

*Gyertyános tölgyes klímában előforduló, többletvízhatástól független vízgazdálkodású, mély, helyenként középmély termőrétegű, vályogos szövetű, barnaföld erdőtalaj:*

A domboldalak középső és felső fekvésű területein üde és félszáraz vízgazdálkodásnál általában üledékes alapkőzeten (mész, lösz) találhatók. Háromszintes, általában vályogos talajok, melyeknek "A" szintje morzsás, „B” szintje poliéderes, diós szerkezetű.

Termőképességük jó, a fatenyészet szempontjából optimális talajok. Tápanyagdús, kedvező vízellátottságú (bár az agyagbemosódásos barna erdőtalajnál könnyebben szárad ki) termőhelyek.

Jellemző növénytársulása: középmély termőréteg esetén a *Poa nemoralis* gyertyános-tölgyes, *Melica uniflora* gyertyános-tölgyes, mély termőréteg esetén a *Carex pilosa* gyertyános-tölgyes, az *Asperula odorata* gyertyános-tölgyes, *Poa nemoralis* gyertyános-tölgyes.

Jellemző célállománytípusa az *Asperula odorata* és *Poa nemoralis*-gyertyános kocsánytalan tölgyes, valamint a *Melica uniflora*-tölgyes. Kísérő fajok a kislevelű- és az ezüsthárs, cseresznye, mezei juhar.

Az olyan kedvezőtlen adottságú termőhelyeken, amelyeken fatermesztést folytatni gazdaságosan nem lehet, önfenntartó erdei ökoszisztémák kialakítására kell törekedni.

A genetikai talajtípusok meghatározása közvetett és közvetlen módszerrel történhet. A közvetlen módszer egyértelmű eredményt ad, hiszen ekkor talajszelvény-gödör ásással, helyi mintavétellel, laboratóriumi vizsgálattal történik a talajjellemzők, és ezek függvényében a genetikai talajtípus meghatározása. A közvetett módszer alapján a faállományt, annak fejlődését, a kitettséget, a termőhely típusjelző növényeket vizsgálva - összehasonlítva a környéken, közelben lévő talajszelvény-gödör eredményeivel - soroljuk be a Majer-féle erdőtipológiai természetes típusba.

Közvetlen talajvizsgálatra általában a véghasználatra előírt, az elsődleges rendeltetésében módosított erdőrészekben, valamint olyan területeken kerül sor, ahol a közvetett termőhelyvizsgálat valamilyen tényező miatt bizonytalanná válik.

Az adott termőhelyek távlati hasznosításának elemzésére a Távlati erdőkép erdőprognózis és (3.5.1.1) című fejezetben térünk ki.

### 3.3. Az erdő állapotának értékelése

#### 3.3.1. Az erdő múltjának történelmi áttekintése

Az 1950-es évek előtt az erdőterületnek csak kb. a negyedén folyt többé-kevésbé megfelelő erdőgazdálkodás, a többi területen a fahasználat rendszertelen, ugyanakkor eltúlzott volt és semminemű erdőművelési munka nem kísérte. Az állományokat 20-80 éves vágásfordulóval és túlnyomórészt sarjerdő üzemmódban kezelték. Nagyon sok erdőt cserkéreg termelésre hasznosítottak. Ezt az összességében amúgy is kedvezőtlen általános erdőkezelési helyzetet még tovább súlyosbította a kiterjedten és kíméletlenül folytatott erdei legeltetés és alomszedés is.

Főleg a háborús években nagymérvűek voltak a falopások, gyakran teljes állományok tönkretételét eredményezve.

A kíméletlen rablógazdálkodás a természetes erdő mélyreható változását idézte elő. Igen nagy volt a degradáció a gyertyános tölgyeseknél, mert hol a gyertyán hatalmasodott el és szorította ki a tölgyet, hol pedig a gyertyán tűnt el és a tölgy maradt elegyetlenül. A legnagyobb mértékű degradációról azonban a gyertyános-tölgyesek és cseres-tölgyesek esetében beszélhetünk, azok elcseresedése következtében.

Jelenleg a rontott erdők zömét az értéktelen sarj eredetű cseresek adják, valamint a többi alacsony értékű gyenge fejlődésű kocsánytalan, molyhos és kocsányos tölgyes, amelyek szinte kivétel nélkül sarj eredetűek.

A cser terfoglalását elsősorban a cserkéreg termelésnek köszönheti. Elterjedésének további okai közt megemlíthetjük a bő és gyakori makkktermést, a könnyű természetes újulást, a csemeték igénytelenségét, kezdeti gyors növekedését és azt a nemes tölgy fajoknál fellépő, a cser elterjedését megkönnyítő jelenséget, hogy a tavaszi fagy rájuk kedvezőtlenebb hatású, mint a cserre.

Sok erdőterület a helytelen fahasználat és legeltetés következtében elvesztette erdő jellegét és bokorerdővé degradálódott.

Magról történő természetes felújítással csak az állami területen foglalkoztak, azonban itt is főleg elegyetlen, egyszintű állományok kialakítására törekedtek. Így jöttek létre az elegyetlen tölgyesek, tölgyes-cseresek, cseresek, melyek öreg korukra kiritkultak, és emiatt zárt gyeppé vagy cserjeszint telepedett alájuk, komoly akadályt jelentve a természetes felújításnál. Általános degradációra vezetett az ápolás, a felszabadító és elegyarány szabályozó tisztítás jóformán teljesen elmaradása is.

A helyenként a vízmosságok megkötésére betelepített akác térhódítása ma már jelentős mértékű, és visszaszorítására a jelenlegi gazdasági körülmények között nincs is sok esély. Nagy kedveltsége a tűzifapiacra, valamint növekvő népszerűsége a fafeldolgozó iparban ezt teljes mértékben nem is indokolná.

---

Kultúrerdőt nagyon keveset lehet találni a múltból, ezt csak egy-egy luc-, erdei-, vagy feketefenyves erdőrésszel, néhány szál vörösfenyő, jelentéktelen nemes nyár telepítés jelzi. A kultúrerdő meghatározást tekintve végeredményben mind a cser, mind az akác idesorolható lenne, de a köznapi értelmezésben az ilyen jellegű besorolás már erőltetettnek tűnne.

Az erdőterületek zöme 1950 előtt 100-1000 ha kiterjedésű uradalmi erdőkre tagolódott. Jelentős területet tettek ki az erdőbirtokosságok és az egyéni tulajdonosi háttérű kisebb erdőbirtokok is. Ez a birtokviszony a XIX. század végén, a XX. század elején alakult ki, amikor a nagybirtokok jelentős része felbomlott és az erdőket kisnemesek, közép és kisbirtokosok vásárolták meg.

A birtokviszonyoknak a közelmúltban bekövetkezett jelentős változása az 1950-es években kezdődött - az államosítás eredményeként - majd az 1987-től kezdődően az 1990-es években is folytatódott, de már ellentétes irányban, amit az alábbi példák jól illusztrálnak:

**Balajt** községben előbb az „Egyetértés” MgTsz. Balajt működött, majd az 1961. évi VII. törvény alapján végrehajtott területrendezéssel (továbbiakban VII. törvény) erdőterületét az edelényi „Alkotmány” MgTsz -hez csatolták. Az edelényi MgTsz-t a rendszerváltozás után felszámolták, és erdőterületei kárpótlással vagy részarány tulajdonba adással magántulajdonba kerültek.

**Boldva** község erdeinek 95 %-a 1950 előtt nagybirtokosi tulajdonban volt, államosítással a Szendrői Erdészeti része lett. Kárpótlás során 265 ha magántulajdonná válik. A fennmaradó 5 % a „Bartók Béla” MgTsz. – Borsodszirák, valamint a Szikszói Állami Gazdaság kezelésében volt, azok megszűntéig. Utána ez is magántulajdonosoké lesz, s egy része a mai napig rendezetlen gazdálkodási viszonyú.

**Borsodszirák** községbe az erdők az 1977-es községhatár módosítás következtében kerültek át Edelény község határából. Ebből 4,7 ha-t a Szendrői Erdészeti ad át kárpótlással magántulajdonba, a többi a borsodsziraki „Bartók Béla” MgTsz. kezelésében volt 1996-ig, annak megszűntéig, majd kárpótlással és részarány tulajdonba adással került magántulajdonba.

**Damak** községben korábban 28 ha volt a Szendrői Erdészeti kezelésében, ebből 24 hektárt érintett a kárpótlási folyamat, magántulajdonba eredményezve. A többi 65 ha-t előbb az „Új Barázda” MgTsz. kezelte, majd a VII. törvény életbe lépésével az „Alkotmány” MgTsz. - Edelény, s ennek végelszámolása során adták magántulajdonba.

**Hangács** községben 41 ha állami tulajdonú erdő volt, amely kárpótlás során magántulajdonba került, akárcsak a korábban a „Rákóczi” MgTsz. - Hangács kezelésében lévő 99,1 ha.

**Hegymeg** községben 8,2 ha erdő volt állami tulajdonban, a Szendrői Erdészeti kezelésében, mely kárpótlás során vált magántulajdonná, együtt a korábban a tomori „Petőfi” MgTsz. 1995-ben bekövetkezett felszámolásáig birtokolt 30,1 ha erdővel.

**Lak** községben is a „Petőfi” MgTsz. - Tomor kezelésében voltak az erdők megszűnéséig, utána kerültek magántulajdonba, kárpótlás vagy részarány tulajdonbaadás révén. Az állami tulajdonba lévő 17,1 ha erdő is kárpótlással váltott tulajdonost, s lett magántulajdonná.

**Ládbesenyő** községben a K.I.G. Miskolc tulajdonában volt és maradt 3,7 ha, 13,4 ha állami tulajdonú erdő kárpótlás során lett magántulajdonú, akárcsak 74,1 ha az edelényi „Alkotmány” MgTsz.-től.

**Nyomár** községben a VII. törvény életbelépése után alakult a „Rákóczi” MgTsz. - Hangács, melyből 1992-ben kivált a „Petőfi” MgTsz. aNyomár a községben lévő 89 ha erdővel együtt. Ez a Tsz. 1996-ban megszűnt és ezzel párhuzamosan megtörtént az erdőterület magántulajdonba adása.

**Ziliz** községben 47,8 ha erdőt a Szerdrői Erdészet adott át magántulajdonba a kárpótlási folyamat során. A többi erdőterület a „Bartók Béla” MgTsz. Borsodszirák kezeléséből került részarány tulajdonba vagy adásvétel révén magántulajdonba.

**Edelény** határában 20,6 ha állami erdő kárpótlás során lett magántulajdonú. További 248,7 ha pedig a termelőszövetkezetből kárpótlás vagy részarány tulajdonba adás révén gyarapította a magántulajdont. Fentieken kívül 2,3 ha a K.I.G. Miskolc tulajdonában volt és maradt.

**Izsófalva** község határában a Szendrői Erdészet adott át a kárpótlás során magántulajdonba 1,5 ha erdőt, valamint az 1995-ben megszűnt „Aranykalász” MgTsz. Izsófalva révén 41,7 ha erdő terület növelte a magántulajdont.

**Kurityán** községben a Szendrői Erdészet kezelésében lévő erdőkből 47,1 ha került kárpótlás során magántulajdonba. Az „Aranykalász” MgTsz Izsófalva megszűntével itt is magántulajdonná vált 60,0 ha erdőterület, további 3,8 ha erdő a Kisegítő Iskola és Nevelőotthon tulajdonában volt és maradt.

**Múcsony** községben korábban nem volt erdőtervezett erdő. Természetes beerdősüléseket erdőterveztünk 1996-ban, melyek a korábbi erdőtervezések tárgyát még nem képezték.

**Szendrőlád** községben a VII. törvény végrehajtása során az erdőgazdaság elcserélte a Szendrőládi Erdőbirtokossági Társulat erdejének állami arányrész területét a Nyomár, Balajt, Edelény és Hangács községben működő termelőszövetkezetekkel, ugyanakkor haszonbérletbe kapta a felsőnyárádi és ládbesenyői tsz-nek, valamint az egyéni gazdálkodóknak az erdőterületét. A későbbiek során ez is állami tulajdonná vált.

1978-ban önkéntes erdőcsere folyamán állami tulajdonba, erdőgazdasági kezelésbe vették a borsodsziráki termelőszövetkezet szendrőládi teljes erdőterületét és az edelényi termelőszövetkezet szendrőládi erdejének egy részét is.

Kárpótlás során 84,2 hektárt adott át a Szendrői erdészet magántulajdonba, valamint 167,7 hektárt az edelényi „Alkotmány” MgTsz. kárpótlásra ill. részarány tulajdonba.

**Szuhakállón** az „Aranykalász” MgTsz. - Izsófalva megszűnésével 11,8 ha került magántulajdonba.

**Sajósenye** községben szintén a megszűnt sajóvamosi „Aranykalász” MgTsz. 3,0 ha-os erdeje vált magántulajdonná, valamint az 1994-ben megszűnt Szikszói Állami Gazdaság - Léh 8,7 ha erdeje.

**Sajóvamos** községben az államosítás előtt nagybirtokosi tulajdonban voltak az erdők, melyeket 1950 után állami tulajdonba vettek. A teljes erdőterület kárpótlás során magántulajdon

lett. A Szendrői Erdészeti itteni területeiből csak a csemetekert, a szántó és a két rét-legelő maradt az erdőszet kezelésében. 1994-ben a Szikszói Állami Gazdaság - Léh megszűnte miatt 1,4 ha erdő magántulajdonba ment át.

Az 1997-2006-os évtizedben jelentős tulajdonos változás már nem volt az állami és magántulajdoni tulajdonforma között.

A közösségi erdők százalékosan nagymértékű területváltozása az üzemtervezéskor felvett „talált” erdők miatt következett be.

Az 1950-es években az erdőgazdálkodási tevékenység fellendülése volt a jellemző. Megindult a régi felújítási hátralékok felszámolása. Ezzel a rohamos előreugrással nem tudott lépést tartani az ápolás, és így annak hiányában igen sok erdősítés tönkre ment.

Nehézséget jelentett az is, hogy nem volt elegendő és megfelelő származású csemete a pótlásokhoz és a mesterséges felújításokhoz. Így sokszor gyenge minőségű és nem a termőhelyi adottságoknak megfelelő fajú csemeték kerültek erdősítés során elültetésre.

1953-tól mind nagyobb területekre készült üzemterv és megindult a nagymérvű csemetetermelés is. Ahol alkalmas faállományok voltak, bevezették a természetes felújítást és szükség szerint a mesterséges kiegészítést.

A tölgy, cser, gyertyán megfelelő újulatot biztosított, de helyenként megjelent a cseresznye, hárs, juhar magonc is. Csoportos felújítással dolgoztak, ami jó eredményt biztosított. Ahol nem lehetett megfelelő mennyiségű és minőségű természetes újulatra számítani, ott alátelépítéssel újították fel az erdőket.

Ebben az időszakban kezdődött az erdőfenyő térhódítása. Sok vágásterületet újítottak így fel, mivel az erdei fenyő kezdetben a tölgnél gyorsabb növekedésű, így ápolása könnyebb, s a gyomból is hamarabb kinő. Ma már bebizonyosodott, hogy ez elődeink nagy tévedése volt, még akkor is, ha azt alapjaiban az adott korszak politikai vezetésének téves fenyő – önellátási programja idézte elő. Az akkor elkövetett szakmai hibának jelenleg sok összeomló állomány szenved kárát (pl. Boldva 8 B erdőrészlet). Ugyancsak hiba volt, hogy a cser természetes újulatot nem vették figyelembe és ugyanarra a területre kizárólag tölgyet, fenyőt próbáltak ültetni.

Elenyésző mennyiségben elegyítették a gyertyánt és a többi árnytűrő fafajt, így a második koronaszint létrehozása gyakorlatilag elmaradt. Ennek a következménye a 80-as évek elején csúcsosodott ki, amikor az egymást követő aszályos évek következtében olyan mértékű elcserjésedés, elbozósodás indult meg, amely lehetetlenné tette a természetes felújítást.

A táj legelterjedtebb fafaja a kocsánytalan tölgy, mely minden termőhelyen megtalálható. A második helyen a cser áll, indokolatlanul nagy területet elfoglalva. Néhol különös módon megtalálható a molyhos tölgy, valamint ritkán a kocsányos tölgy is.

Minden tölgyállomány sajnos már legalább másodszor sarjadztatott (tuskósarj), mely úgy a fatömegben, mint az egészségi állapotban is erősen rajta hagyja bélyegét.

Az akác előretörése jelentős. Kezdetben csak vízmosásokba ültették, de később megjelent az erdőszegélyeken, rétek, szántók, legelők mentén, majd pedig az állatok révén széthordott magokból teljes erdőrészleteket is meghódított (Hangács 7 A, 8 A, Sajóvámos 1 A, C, D).



Az 1987-1996-os évtizedben a tölgypusztulás nagyon megviselte az amúgy is gyenge, sarj-eredetű tölgyeseket. Mindezt tovább fokozták az időjárásban bekövetkezett változások, a forró aszályos időszakok, amelyek tenyészidőben sújtották az állományokat.

A nemes nyarasok nem játszottak szerepet az erdőgazdálkodásban, mivel alig van erre a célra megfelelő terület.

Az 1997-2006-os évtized hol csapadékos és árvizes évei, hol a hosszantartó aszályos, illetve meleg, csapadékszegény időszakok rendszertelen váltakozása rányomta a bélyegét az erdő fejlődésére, egészségi állapotára, s azt mondhatjuk, nem csak a tölgyesekre, hanem valamennyi fafaj állományára.

A 2003 - 2005-es esztendők *Lymantria* gradációjának következménye kb. 2-3 év múlva jelentkezhethet, jelentős mértékű növedékkiesés és egészségi állapot gyengülés formájában.

A gyengülést már a 2006-os esztendőben meg lehetett figyelni, különösen a korábban is jelentős rágáskárt szenvedett cseresekben és gyertyánosokban.

### 3.3.2. Az erdő állapotának értékelése

#### 3.3.2.1. Faállományviszonyok

##### Korosztályviszonyok (2.3.1., 2.3.2. táblák)

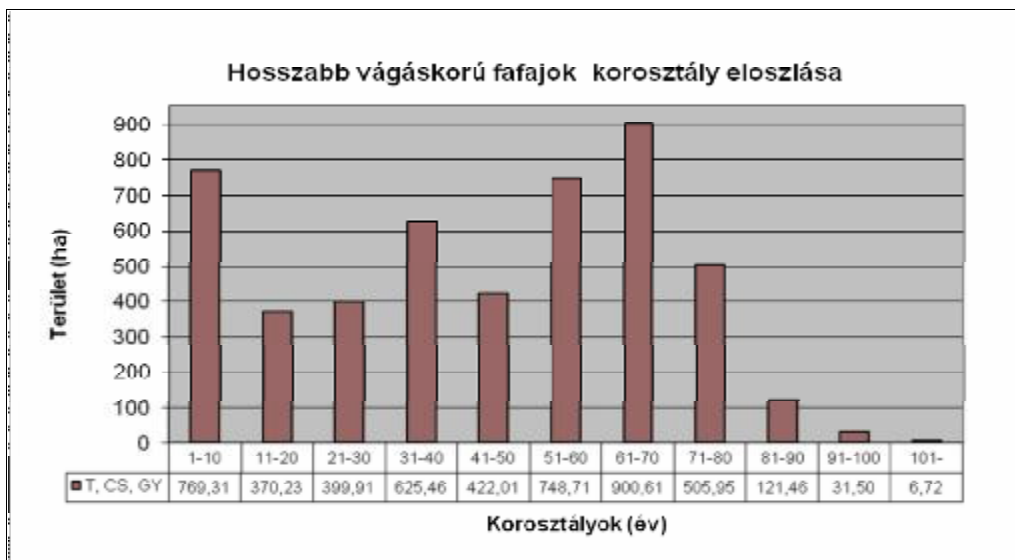
A jelenlegi korosztályok eloszlása az elmúlt 110 év erdőgazdálkodásának, illetve az adott időszakban a tényleges *erdőgazdálkodás* hiányának az eredménye. A második világháború előtt az erdők nagyobb része magántulajdonban volt, így az erdőgazdálkodásban a különböző tulajdonosok magánérdeke érvényesült. A fapiac függvényében a századfordulón, majd a gazdasági világválság, és a II. világháború idején nagyarányú fakitermeléseket végeztek a körzet területén, aminek következtében az erdő korosztály-összetétele kedvezőtlené vált és nem felel meg a szabályos állapotnak.

A negyvenes évek végétől tervszerűvé vált erdőgazdálkodás jelentősen megváltoztatta az 524. sz. Edelényi körzet arculatát.

---

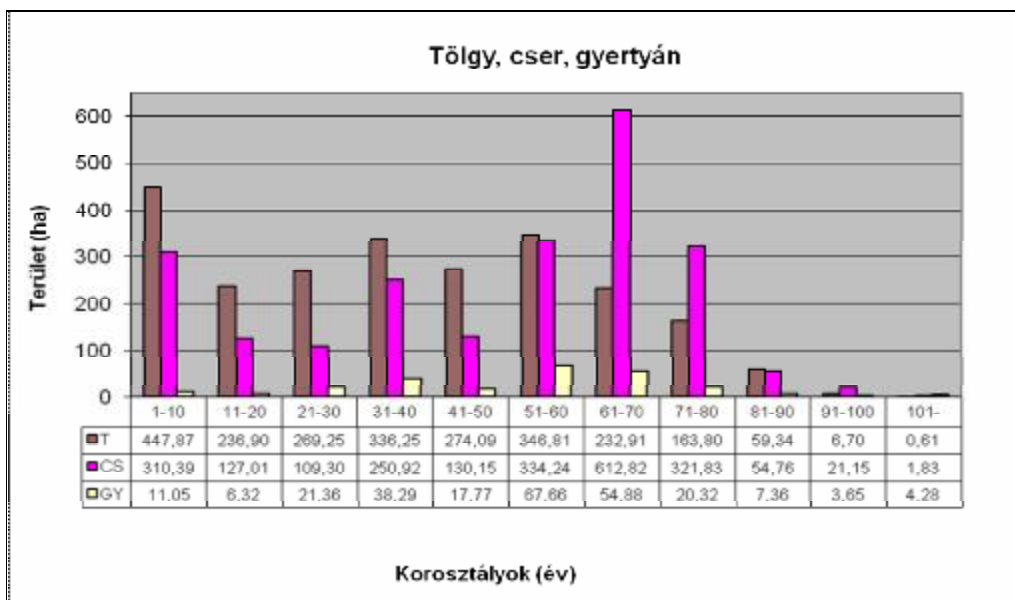
**Hosszabb vágáskorú fajok: (tölgy, cser, gyertyán)**

*A hosszabb vágáskorú fajok korosztályainak százalékos területi eloszlása:*

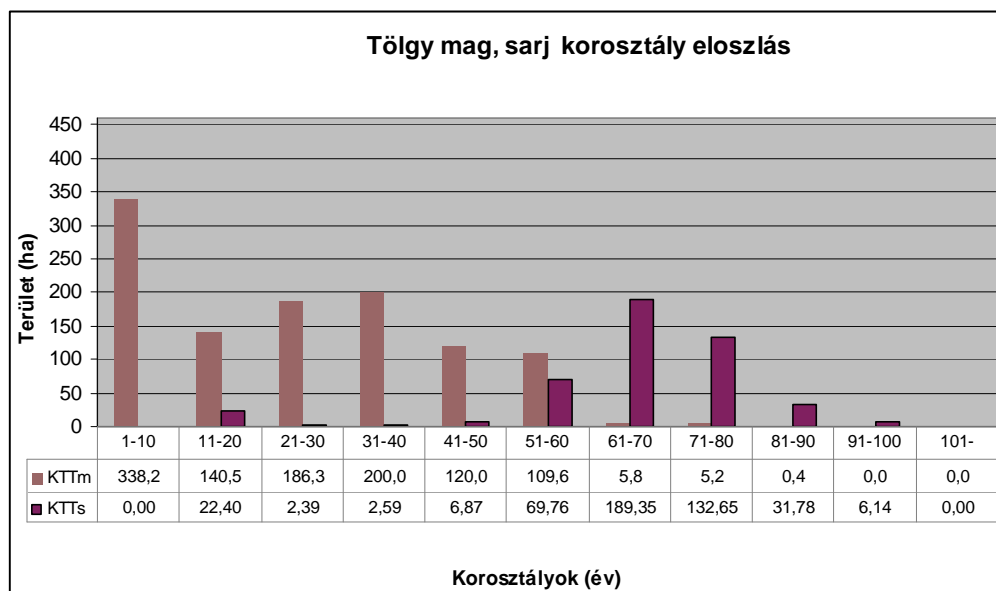


Mivel a teljes erdőt alkotó fajok nagy része hosszabb vágáskorú (pl.: Balajt 6 C, Damak 4 A), így természetes, hogy a korosztály eloszlásuk hasonlít az összes faj vágáskor eloszlásához. Ha a hosszabb vágáskorú fajok csoportján belül a fajokat külön vizsgáljuk, akkor a következő eloszlásokat kapjuk:

*A hosszabb vágáskorú fajok korosztályainak százalékos területi eloszlása fajokra bontva:*

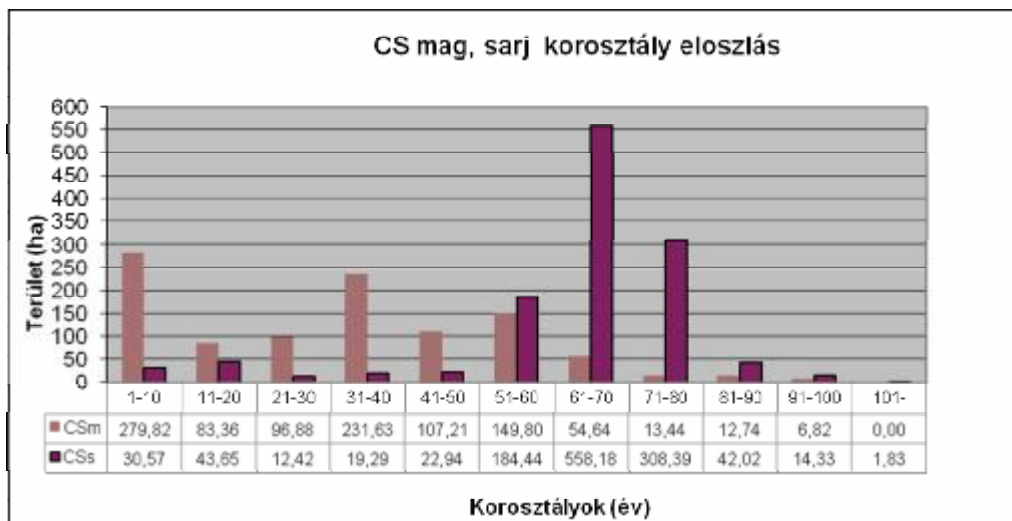


*A mag és sarj eredetű tölgy korosztályainak százalékos területi eloszlása:*



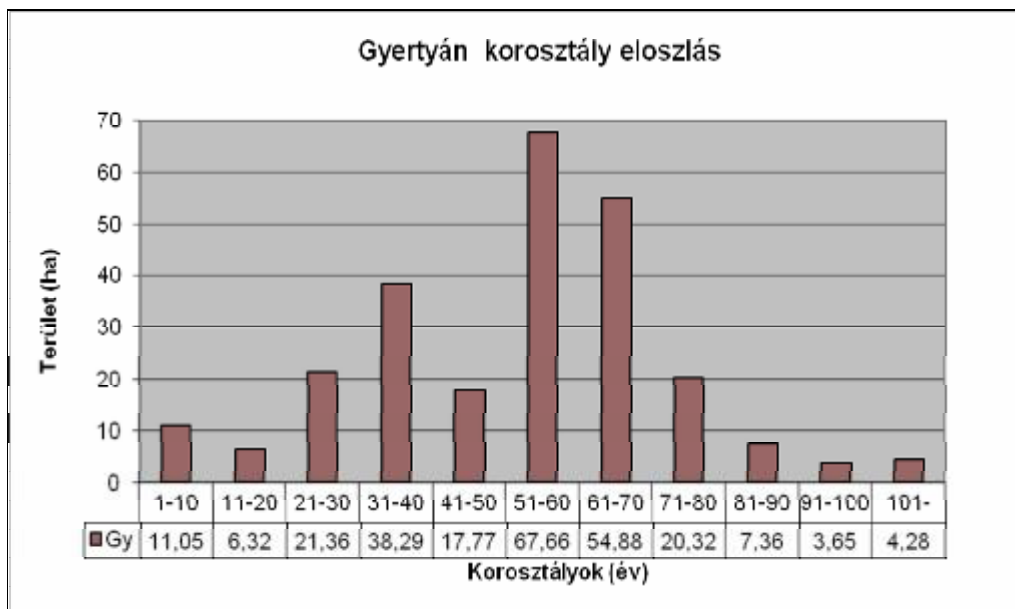
A tölgyek (pl.: Edelény 22 H, Kurityán 9 B) - melyek kétharmada kocsánytalan tölgy - koreloszlása sem szabályos, ugyanolyan ingadozásokat tapasztalunk valamennyi korosztályban, mint a körzet összes fafaját bemutató grafikon esetében, hiszen az ingadozást okozó történelmi és gazdasági tényezők nem voltak fafaj specifikusak, hanem gyakorlatilag az összes fajt közel azonos mértékben érintették.

*A cser mag és sarj eredetű korosztályainak százalékos területi eloszlása:*



A cser (pl.: Lak 11 C, Sajóvamos 2 K) az előzőekben leírtak értelmében hasonló eloszlást mutat, mint a tölgy. Sajnos még az elmúlt 20 évben is (a nem az erdészethez tartozó területeken) jelentős mértékben „alkalmazták” a tuskósarjról való felújítást (pl.: Lak 19 E, Szendrőlád 11 D). Sok esetben a véghasználat megtörténte után a felújítást a természet oldotta meg, nem a tulajdonos, vagy a gazdálkodó. Az is sok esetben tapasztalható, hogy a cseres-kocsánytalan tölgyes állományok a végvágás korára kocsánytalan tölgyes-cseres, vagy cser állományokká alakulnak, majd felújításuk csak cserrel történik, és jobb esetben is csak kocsánytalan tölgyes-cseres állománytípus a létrejövő új állomány.

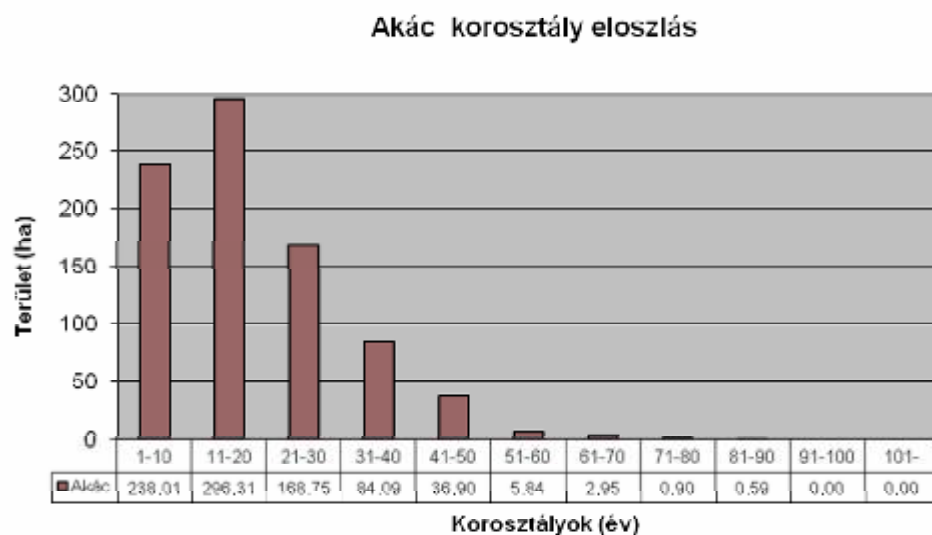
*A gyertyán korosztályainak százalékos területi eloszlása:*



A gyertyán (pl.: Damak 8 D, Hegymeg 1 A) ingadozó eloszlású. Kiugró a 31-40, 51-60, 61-70 éves korosztály, melynek okai a korábban leírtak. Érdekes viszont, hogy a 11-20 és a 91 év feletti korosztályban szinte alig található állomány. Oka hogy erdősítés után az ápoláskor és tisztításkor talán túlzott mértékben is a gyertyán rovására történik a beavatkozás, illetve idősebb állományokból indokolatlanul előhasználgják. A körzet adottságai miatt fontos lenne a gyertyán nagyobb területfoglalása a bozotosodás elkerülése miatt, mely egyaránt elősegítené az olcsóbb és egyszerűbb felújítást és a minőségi törzsnevelést.

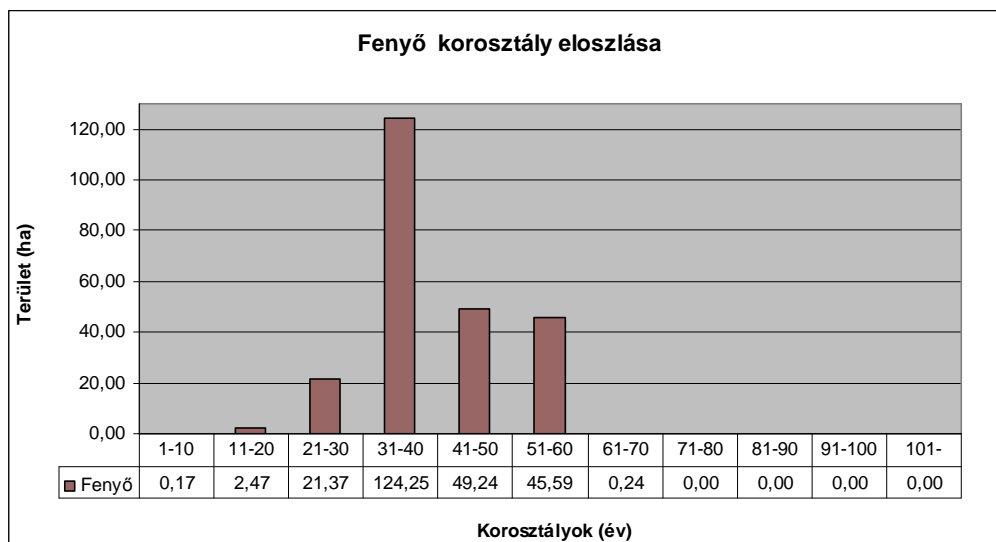
A rövid vágáskorú fafajok terület foglalása kisebb az előzőeknél. Ebbe a csoportba tartoznak az akác (pl.: Boldva 6 C, 7 B), a nemes- és hazai nyarak, valamint a füzek (pl.: Hangács 9 A, Sajóvamos 20 A), a mézgás éger, hársak, és egyéb lágy lombos fafajok. A fafajcsoport legfontosabb képviselője a körzetben az akác, a maga több mint 800 ha-os területével. A rövid vágáskorú fafajok terület foglalása összességében az akác miatt jelentős, meghaladja az 1000 ha-t, ami a teljes erdőterület 15 %-a.

*Az akác korosztályainak százalékos területi eloszlása:*



Az 1-10 éves korosztály jelentős mennyiséget képvisel. Ennek oka a letermelt idős állományok felújítása, illetve az erdőtelepítések is. Sok területen az akácot írták elő telepítendő fafajnak, főleg olyan környezetben, ahol már van akác, és más fafajok (tölgy, cser) telepítése az akác miatt jelentős nehézségekbe ütköznék. Itt a 11-20 éves korosztály a kiugró - ez érthető, hiszen az akác vágáskora kevés esetben van 30 év felett. Az idősebb korosztályok területfoglalása hirtelen, a kor előrehaladtával csökken. Találunk a 71- év feletti korosztályban is állományt (pl.: Sajóvamos 17 B), ezek a védett idősebb cseréseket, tölgyeseket kísérik.

*A fenyők területi és korosztályeloszlása:*



Fenyők (pl.: Nyomár 4 C, Szendrőlád 23 B) esetében elsősorban a 31-40, ennél kisebb mértékben a 41-50 és 51-60 éves korosztályok emelkednek ki a többi közül, majdnem szabályos, de nem ideális korosztályeloszlást biztosítva az adott fafaj csoportnak. A korosztályeloszláson látszik, hogy az 50-es, 70-es években a hazai fenyő önellátás miatt a felújítást sok esetben kizárólag, vagy nagy elegyarányban fenyővel végezték. Míg a 41-50 éves korosztályban főleg erdei fenyővel történt a felújítás (természetesen volt fekete fenyő és lucfenyő is), addig a 1-10, 11-20 éves korosztályban gyakorlatilag csak luc- és vörösfenyővel (pl.: Edelény 21 E) történt az erdősítés. A fenyővel történő erdősítésnek a mértéke folyamatosan csökken, pedig mindkét fafaj kiváló építészeti tulajdonságokkal rendelkezik, e miatt nélkülözhetetlen, de termesztésének nem ez a körzet az ideális színtere az ültetésüknek.

Sarj eredetű erdő (az akác sarj figyelmen kívül hagyásával) ma már csak 906,62 ha - 8,4 % fordul elő a körzet területén. Ez a korábbi korszakokhoz képest már viszonylag kisebb mennyiség, mely főleg kocsánytalan tölgy, cser, és elhanyagolható mértékben bükk fafajú. A sarj-eredetű felújítás igen kismértékű és remélhetőleg teljes mértékben visszaszorítható.

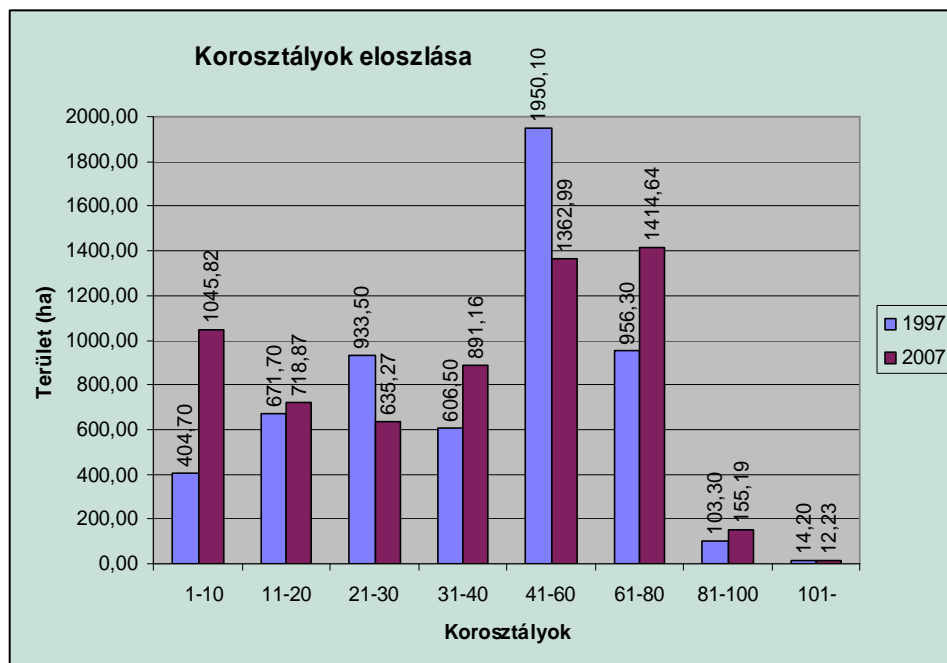
A jelen tervidőszakban is sok a véghasználati korú erdő, 982,18 ha (15,78 %), melyek főleg cserből, tölgyből és akácból állnak. Az elkövetkező erdőtervezési időszakban (időszakokban) kissé megnövekszik a véghasználatra besorolható állományok területe. A véghasználat beáll a hozamszabályozás adta maximális mértékre, így tovább javul a korosztály szerkezet. A mostani és a további tervezések során azt is messzemenően figyelembe vettük (és kell majd venni), hogy a természetszerű erdőgazdálkodás új követelményeket támaszt. Lehetőség szerint a végvágásokat térben és időben is széthúztuk, és azokat továbbra is szét kell húzni.

Nem vágásos (szálaló), valamint átalakítás alatt álló erdőt azonban az állományviszonyok miatt jelenleg még nem terveztünk és a faanyagtermelést nem szolgáló erdők területe is mindössze 10,14 ha (pl.: Sajóvamos 11 B).

#### A korosztályviszonyok változása:

Korosztályok területe és aránya az elmúlt 10 év során						
Korosztály	1997		2007		Változás	
Év	ha	%	ha	%	ha	%
1-10	404,70	6,9	1045,82	16,1	641,12	158,4
11-20	671,70	11,5	718,87	11,0	47,17	7,0
21-30	933,50	16,0	635,27	9,8	-298,23	-31,9
31-40	606,50	10,4	891,16	13,7	284,66	46,9
41-60	1950,10	33,3	1362,99	20,9	-587,11	-30,1
61-80	956,30	16,3	1414,64	21,7	458,34	47,9
81-100	103,30	1,8	155,19	2,4	51,89	50,2
101-	14,20	0,2	12,23	0,2	-1,97	-13,9
<b>Összesen:</b>	<b>5640,30</b>	<b>96,4</b>	<b>6236,17</b>	<b>95,8</b>	<b>595,87</b>	<b>10,6</b>
Üres terület:	211,80	3,6	273,75	4,2	61,95	29,2
<b>Mindösszesen:</b>	<b>5852,10</b>	<b>100,0</b>	<b>6509,92</b>	<b>100,0</b>	<b>657,82</b>	<b>11,2</b>

A táblázat grafikonja:

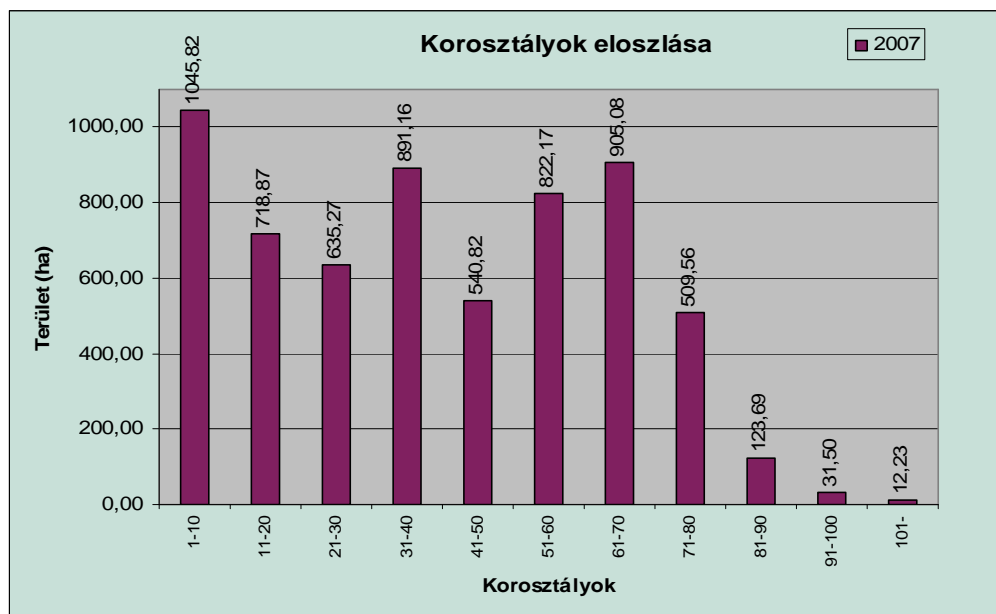


A körzet korosztályviszonyinak pontos elemzéséhez ismernünk kell a rövid vágáskorú állományok korosztályon belüli arányát, hiszen az 1 – 40 év közötti korosztály csoport 22 %-át ezek a fajok adják.

Ezért fontos számunkra, hogy a 0-10 év korú állományok 24,51 %-a, a 11-20 évesek 44,67 %-a, míg a 21-30 évesek 29,60 %-a rövid vágáskorú fajokból áll. Ezek eloszlása közel ideális arányban oszlik meg az 1-10; 11-20; 21-30 éves korosztályok között.

Mindez annak a közelmúltban lejátszódott folyamatnak a visszatükrözése, hogy a körzetben a telepítések során a hosszú vágáskorú fajok háttérbe szorultak, s gyakran a felújításra kerülő tölgyeseket is akácosok váltották fel, ott is, ahol ez komoly szakmai hibát jelez (Boldva 5 E; Hegymeg 5 B).

## Korosztályeloszlás az új erdőtervezéskor



Az erdők magántulajdonba adása után ez az állapot tovább romlott, mert az erdőtulajdonosok a minél olcsóbb erdőfelújításra törekednek. Egy kis erdőbirtokosnak nincs lehetősége folyamatos termelésre, ezáltal piacot sem tud teremteni értékesebb iparifa forgalmazására, így kénytelen tüzelőanyagként értékesíteni a kitermelt faanyagot. Ez a folyamat pedig rövid vágáskorú fafajokkal való gazdálkodásra ösztönzi az elkövetkezőkben is a tulajdonosokat. Annak ellenére, hogy a termőhelyi adottságok legalább közepes fatermőképességű tölgyesek kialakulását tennék lehetővé, hosszú vágáskorú állományokat eredményezve, valójában az ellenkezője történik.

Emiatt a hosszú vágásérettségű fafajok aránya csökken és a középkorú állományokban csúcsosodik ki. A körzet erdeinek a fele a 40-70 éves korosztályba tartozik, 80 év felett az erdők alig több mint 2 %-a található, ebből is csak 0,19 % a száz év feletti állomány (Szendrőlád 17 B).

A hosszú vágásérettségi korú állományokat is legkésőbb 80 éves korukban véghasználják, mivel többszörösen sarj eredetűek, így tőkorhadás miatt tovább már nem tarthatók fenn. Célszerű lenne a mageredetű állományokra való teljes áttérés, amely biztosíthatná a 100 éves vágásérettségű állományok kialakulását.

Bár a többszörösen (nemegyszer tuskósarjjal) sarjadztatott kiöregedett akácok tarvágása után fafaj váltás lenne célszerű és indokolt, a fent említett gazdasági okok miatt helyette pontosan az elakácosodás figyelhető meg. Sajnálatos módon a szerkezetátalakítások állami finanszírozása egyre kérdésesebb, szintén ebbe a kedvezőtlen irányba terelve a gazdálkodókat.

Veszélyeztetettek az akácok közvetlen környezetében lévő állományok, mivel az akácmag szétszóródása révén a közeli tölgyesekben a száradék kitermelése folytán kialakult üres foltokban lehetővé tették az akác begyalogolását a jóval értékesebb erdőkbe. Ezek a foltosított akác behatolások a véghasználat után akár egész erdőrészeket is elboríthatnak (Sajóvamos



1 I, Kurityán 7 A, 8 C, Ládbesenyő 2 G). Ugyanez a helyzet az akácosokat övező szántókkal, rétekkel, legelőkkel, melyeken egyre több helyen hódít teret az akác.

### Vágásérettségi viszonyok (2.3.4., 2.3.5., és 2.3.6. táblák)

A terület földrajzi adottságai, a fafaj összetétel és az esetleges védelmi oltalom markánsan jelentkezik a vágásérettségi korok vizsgálata kapcsán. Az erdőtervezés általában maximálisan figyelembe veszi a természetvédelem előzetes elvárásait, valamint a gazdálkodói igényeket is.

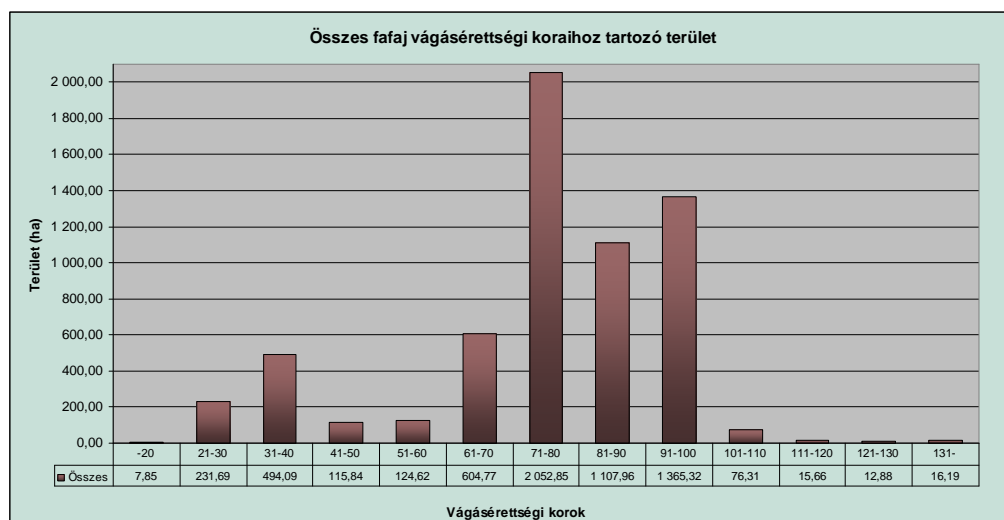
A körzet esetében a természetvédelmi szempontok csak az általános keretek között kapnak hangsúlyt, inkább a védelmi és a gazdasági rendeltetésű erdőterületek pontos elkülönítése fogalmazódik meg az erdőtervezés fő szakmai kritériumaként.

A fentiek figyelembevételével, de természetesen az útmutatóban leírt szakmai előírásoknak és szabályoknak megfelelően végeztük el az erdőtervezést. Mindezek legjobban a vágásérettségi korokban, véghasználati előírásokban és a rendeltetésekben jutnak kifejezésre.

A vágásérettségi korok folyamatos emelkedést mutatnak, ami a vágásérettségi csoportok idősebb kor felé való eltolódását hozza magukkal. A vágásérettségi korok változása nagy átlagban csak kis mértékű emelkedést mutat. Ennek oka, hogy az előző tervezési ciklus óta számottevő változás az erdőállományok összetételében nem volt.

A sarjerdők mageredetű állományokra történő lecserélődést és az ennek következtében bekövetkező vágásérettségi kor emelkedést ellensúlyozza, a körzetre jellemző erdőtelepítéseknel, valamint a beerdősülés következtében keletkezett erdőknél, az akác jelentős térfoglalása.

Valamennyi fafaj vágásérettségi koraihoz tartozó területek eloszlása (2.3.4. tábla)



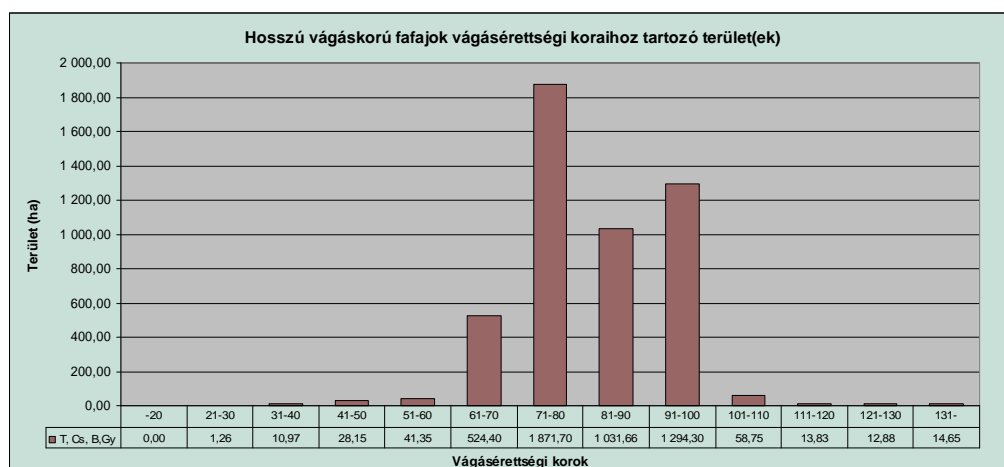
Az ábrából is látszik, hogy a faállományviszonyoknál tárgyalt tényezők - jelen esetben leginkább a fajok összetétel - erősen befolyásolja a vágáskor eloszlást. Ennek köszönhető, hogy az erdők jelentős része 80 évnél alacsonyabb vágáskorral rendelkezik.

Ha megvizsgáljuk az egyes korcsoportokat és összevetjük a faj összetétellel, látható, hogy valamennyi faj a termőhelyének megfelelő vágáskorral tervezett, úgy az akác, mint a cser és a kocsánytalan tölgy is. Kivételt jelentenek a fenyők, ahol az elmúlt időszakban megjelenő károsodások a vágásérettségi kor gyakran drasztikus mértékű csökkentését eredményezték.

Fentiek értelmében az akác 40 éves vágásérettségi korig fokozatosan növekvő területtel jelentkezik, majd előtérbe lépnek a sarj eredetű állományok, elsősorban a cser, újabb kulminációs pontot indukálva a 71 – 80 éves korosztályban, amit a tölgyek közel szabályos eloszlású lecsengése követ. A vágásérettségi korokban tehát igen pregnánsan visszatükröződik a három domináns fajból eredően a vágásérettségi korok erőteljes különbsége, valamint a sarjeredt hatása is.

A hosszú vágáskorú fajok vágásérettségi koreloszlása az akác kiválása miatt jellegzetesen különbözik az összes fajra vonatkozó eloszlástól, az alábbiak szerint:

*A hosszú vágáskorú fajok vágásérettségi koraihoz tartozó területeinek eloszlása:*



A hosszú vágáskorú fajok (T, CS, B, GY) esetében a 71-80 (1871,7 ha!), a 81-90 és a 91-100 éves korosztályok a kiemelkedők, ami jelzi a cser és a tölgy meghatározó szerepét. Az ennél magasabb vágásérettségi korok különleges rendeltetésű állományokra utalnak, sok esetben talán már irreálisan magas vágáskorral (Pl. Hangács 6 B; Szendrőlád 17 A, B, G).

Az elmúlt tervidőszak vágásérettségi korai természetesen alacsonyabbak voltak, hiszen még csak a tervidőszak elején, 1997-ben lépett életbe az új erdő és természetvédelmi törvény. Az akkori erdőtervezés évében még a régi törvény volt életben, de a rugalmas és a jövőre felkészülő erdőtervezés, a lehetőségekhez mérten már akkor is figyelembe vette a leendő elvárásokat, ezért a jelenlegi erdőtervezés átlagos mutatói alig különböznek az előző erdőtervtől, az akkori tervezés körülményeit bizonyítva. Természetesen a jelen tervezés már a kiforrott, módosított és új elvárásokat tartalmazó előírásokat építette be a tervezésbe, tovább fino-

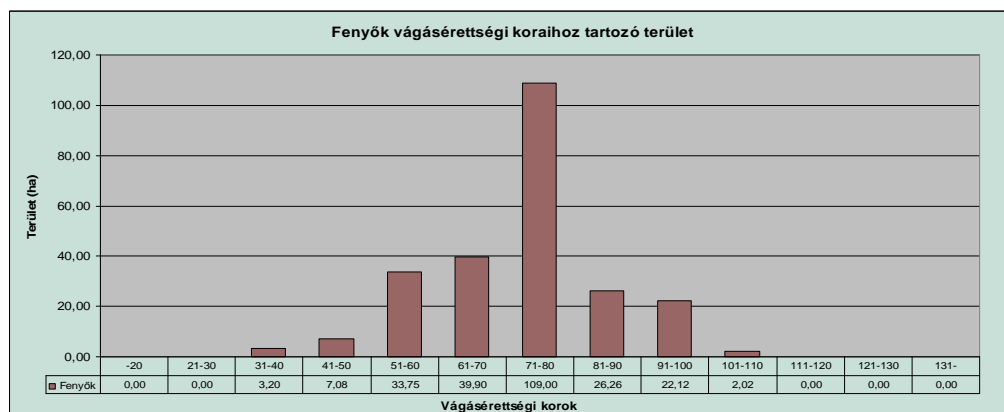
mítva a korábbi adatokat. A védelem alá kerülő területeken, ahol értelemszerűen magasabbak a vágáskorok, a védelmi funkció fokozott betartását hivatott biztosítani.

*A rövid vágáskorú fafajok vágásérettségi koraihoz tartozó területek eloszlása:*



A rövid vágáskorú fafajok csoportjának meghatározó fafaja az akác. Ötven éves kor után csak az elegyként, valamint egyes védelmi rendeltetésű erdőrészletben tartjuk meg. Elegyfajként való megjelenése esetén - elsősorban a miatt a dilemma miatt, miszerint - lehetséges, hogy az akác megtartása kisebb kárt okoz, mint a kitermelése után kezdődő „elburjánzása”. Sok esetben vállalni kell még faanyagának minőségi romlását is, a következő erdő elakácosodásának megelőzése érdekében. E mögött a tervezési felfogás mögött az a gyakorlati tapasztalat áll, hogy a jelentősen túltartott akác kivágása után közel sem mutat olyan mérvű felújulási képességet, mint tenyészideje befejezésének optimális időpontjában.

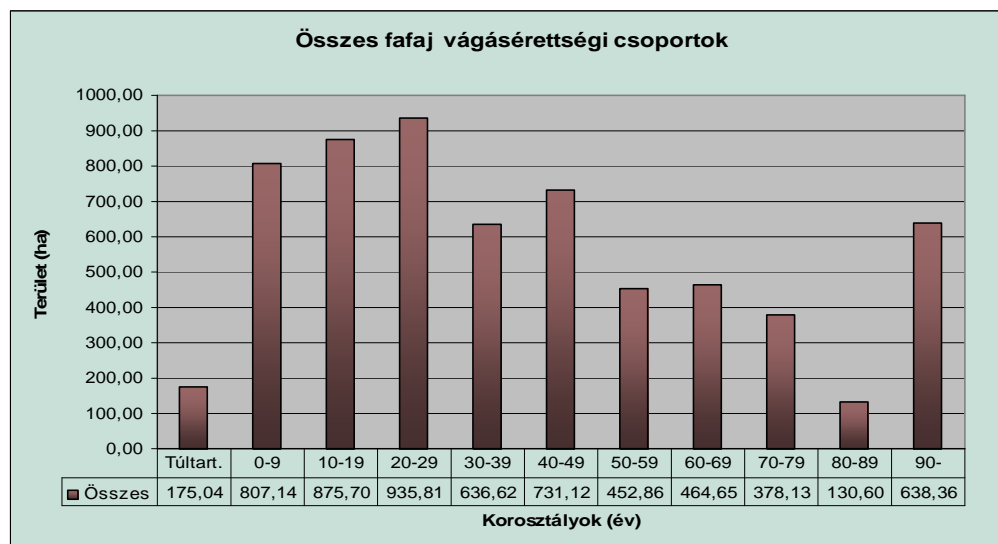
*A fenyők vágásérettségi korához tartozó terület eloszlás:*



A körzet nem túl nagy fenyő területének vágásérettségi korai visszautalnak az előzőekben ezzel a fafajjal kapcsolatban elmondottakra, mely szerint telepítésük indokolatlan volt. Ezért a

keserű tapasztalatért a körzet erdőgazdálkodása súlyos árat fizetett és fizet, hiszen a kitermelendő állományok mindegyike súlyos egészségi gondokkal küzd. Fentiek alapján a körzet 243,33 ha fenyves területének) 87,98 százalékát (214,09 ha) kitevő erdőfenyvesek – igen kevés kivételtől eltekintve – teljes lecserélése mielőbbi feladatunk.

*Valamennyi fajfaj vágásérettségi csoportjainak területi eloszlása (2.3.5. tábla)*



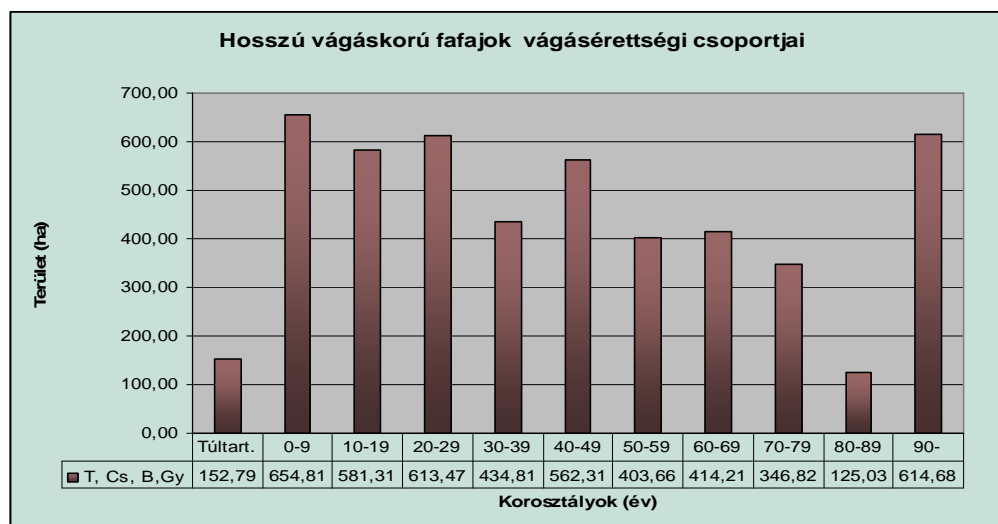
A vágásérettségi csoportok eloszlása az összes erdőt vizsgálva (a fatermesztési és különleges elsődleges rendeltetésű erdőket figyelembe véve) az akác, mint rövid vágáskorú fajfaj okozta 10 – 39 éves vágásérettségi csoportok átmeneti kicsúcsosodást kivéve megközelíti a szabályos állapotot.

Ha a teljes területre és összes fajfajra vonatkozóan együtt vizsgáljuk meg az egyes korcsoportokat, akkor azt látjuk, hogy a 0 – 9, 10 – 19, 20 – 29, éves korosztályok kiugróak, aminek oka az akác jelenléte mellett a sarjerdők mielőbbi lecserélésének igénye.

Az elkövetkező évtizedben majd 175,04 ha túltartott (pl.: Lak 11 E, F; Ziliz 1 D) és 807,14 ha véghasználati korú erdőn lehet véghasználatként gazdálkodni, megközelítve az optimális értéket.

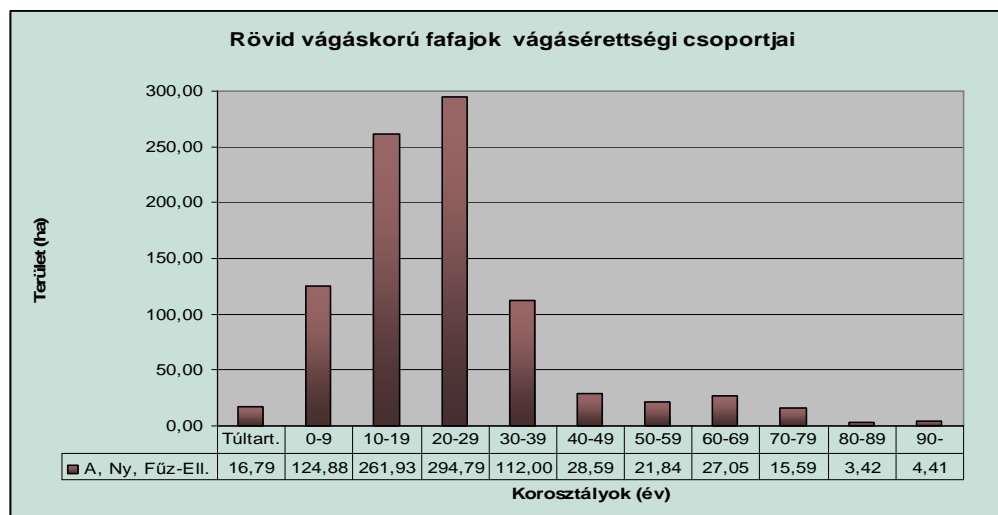
A hozamszabályozással közelíteni kell az ideális állapothoz, hogy hosszú távon szabályos állomány és korosztályszerkezet jöjjön létre. A tervezés során, minden oldalról figyelembe vettük a lehetőségeket és elvárásokat, hogy az időbeni és térbeli szétvágást meg lehessen változtatni. Ezzel elérhető, hogy a körzet területén, a korábbi korszakok nem mindig tervszerű termeléseinek minimális kihatása legyen a jelenre és a jövőre nézve egyaránt.

*A hosszú vágáskorú fajok vágásérettségi csoportjainak területi eloszlása:*



A hosszú vágáskorú fajok (cser, tölgy, bükk, gyertyán) esetében a vágásérettségi csoportok eloszlása lényegesen különbözik az összes faj vágásérettségi csoportjainak eloszlásával. Ennek magyarázata korábban már kifejtésre került. Fontos megjegyeznünk azonban, hogy az eloszlás kisebb hullámzásoktól eltekintve meglehetősen szabályos, előre vetíti annak lehetőségét, hogy jól meggondolt hozamszabályozással közelíthessünk az ideális állapot felé.

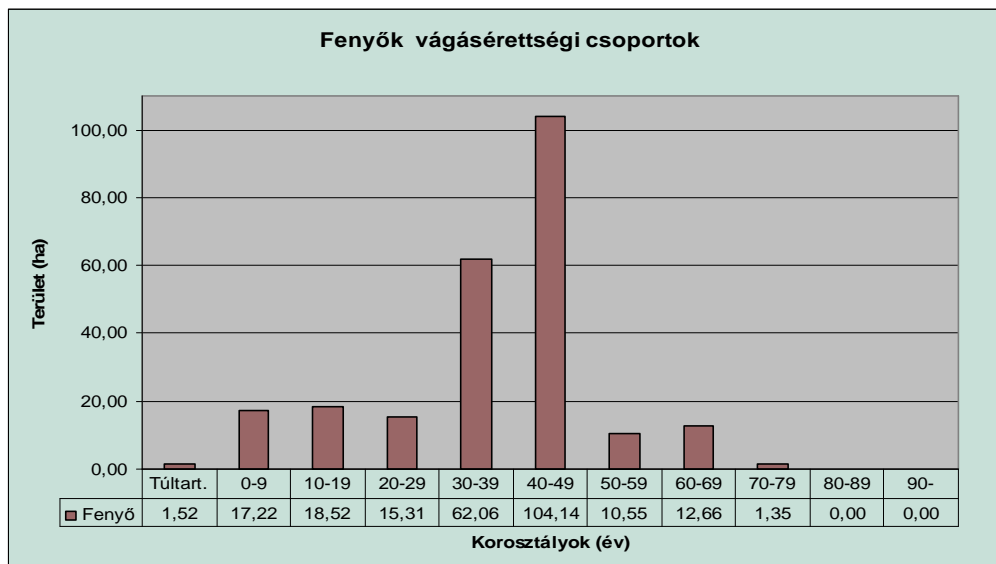
*A rövid vágáskorú fajok vágásérettségi csoportjainak területi eloszlása:*



A rövid vágáskorú fajok vágásérettségi korosztályai 0 – 29 évig egyenletesen növekvő, majd 30 évtől kezdődően csökkenő tendenciát mutatnak, ami az itt szereplő fajok, és elsősorban az akác élettanát ismerve, teljes mértékben érthető. Az 50 év feletti vágásérettségi csoportba sorolt erdőterületek között sok a védelmi rendeltetésű. A végvágási kor meghosz-

szababbításában, az elegyben jelentkező akác túltartásában (pl.: Hangács 3 C, 6 B) jelentős szerepe van a korosztály eloszlásnál említett felújítás technológiai kérdésnek is.

*Fenyők vágásérettségi csoportjainak területi eloszlása:*



A fenyő fafajok esetében az egyes vágásérettségi csoportok, egymáshoz viszonyítva jelentős eltérést mutatnak, de bennük rejlik a szabályos állapothoz való közelítés lehetősége. Ebben az esetben a hosszantartó szabályozásnak fontos a szerepe, mert odafigyeléssel létre lehet hozni a közel szabályos eloszlást mutató erdőképet.

A „Vágásérettségi csoportok 30 évre” (Erdőterv 2.3.6.) táblázatokból megállapítható, hogy a faanyagtermelést szolgáló erdők esetében tíz éven belül 926,82 ha, húsz éven belül 820,34 ha, míg 30 éven belül 815,06 ha lesz vágásérett. Ez az adat a különleges rendeltetésű erdőkben az alábbiak szerint alakul. Tíz éven belül 55,36 ha, húsz éven belül 59,66 ha és 30 éven belül 126,56 ha lesz vágásérett. Összesítve a fentieket láthatjuk, hogy tíz éven belül 982,18 ha, húsz éven belül 880,00 ha, 30 éven belül 941,62 ha erdő válik vágáséretté az elkövetkező 30 évben.

A 86,94 ha és az üres területből számított 2,36 ha évi hozami területtel, együtt 89,30 ha hozami területet kapunk, láthatjuk, hogy a következő tervidőszakban a véghasználatok terén többlet lehetőség van. Az azt következő ciklusban a véghasználat lehetősége csökken, majd újból növekedés következik. Éppen ezért, hogy kiegyenlített legyen a véghasználatok mértéke és beálljon a teljesen szabályos erdőkép – szabályos faállomány szerkezet és vágáskor eloszlás – szükséges bizonyos mennyiségű véghasználatot tartalékolni úgy, hogy faanyagértékben kárt ne szenvedjünk, vagyis az amúgy is jelentkező túltartás ne okozzon minőségromlást és értékbeli veszteséget.

**Fafajösszetétel (2.3.11. tábla)**

A körzet egyharmada az elcseresedés folyamata miatt cser állományokból tevődik össze. A csert mind területi, mind pedig fakészlet arányát tekintve a kocsánytalan tölgy követi, pedig a termőhely alapján, a rangsor élén kellene állnia. A kocsánytalan tölgyes állományok értékét némileg csökkenti a jelentős mennyiségű sarj tölgyes (463,93 ha – 29,55 %), valamint az állományok túlrítkulása, túlrítkítása, a gyertyán hiánya és a mindezen tényezők következtében fellépő elcserjesedés, mely jelenség a cseresekre is fokozottan jellemző.

Szakmailag igen érdekes, hogy bár dombvidéki erdőkről van szó, jelentős a KST térfoglalása (9,3 %), holott a termőhelyi adottságok alapján alig 1-2 százalékos részarányra kellene csökkennie.

Az egyéb tölgyek 3,6 %-ot foglalnak el, vörös és molyhos tölgy fajokkal. A vörös tölgy monokultúrák (pld. Ziliz 3 C; D; Lak 12 H) formájában is, de elegyfafejként is megtalálhatóak KTT-el és CS-el (Hegymeg 3 B, C). Az elegyes állományokban erőteljes növekedése révén a többi fafajt elnyomva előbb-utóbb uralkodó fafajjá válik. Előnye, hogy sűrű lombzata révén nem teszi lehetővé a cserjeszint kialakulását, így véghasználat után lehetőség nyílik a termőhelyi adottságoknak megfelelő állományok kialakítására. Több erdőrészletben (pld.: Hegymeg 5 A, Ziliz 3 E) VT került kiültetésre, mert a már elhatalmasodott cserjeszintet egyedül ez a fafaj képes rövid időn belül túlnőni, visszaszorítani, különben a felújítás szinte megoldhatatlan nehézségekkel járna.

A molyhos tölgy érthetetlen módon került be a tölgyes cseres állományokba (pld.: Sajóvamos 1 F, 17 C, 18 G), legalább 150 –200 éve, valószínűleg téves makkvásárlás következtében. Azóta ezek a molyhos tölgyesek már 3-szor lettek sarjadztatva. Mivel a közeljövőben állományaik tarvágással véghasználatra kerülnek (természetes újulata nincs), a mesterséges felújítás során meg van a remény, hogy helyükre kocsánytalan tölgy állományok kerülhessenek.

A gyertyán aránya az állományokban mindössze 4 % körül mozog. Nagyobb területfoglalásának hiánya az utóbbi 15-20 évben, az aszályos időszak idején vált érezhetővé. Mivel az elmúlt évtizedekben hibás állománynevelési gyakorlat következtében teljesen kiszorították az alsó szintből és a tölgyek képtelenek pótolni talajtakaró hatását, általános elcserjesedési folyamat indult be. Amely olyan mérvű, hogy még az erdőben való közlekedést is lehetetlenné teszi, kizárja a természetes újulat megjelenését, ugyanakkor elszívja a tölgyek fejlődéséhez szükséges talajnedveket, közvetett módon befolyásolva ezzel a tölgypusztulás esetleges fokozódását. Fentiek alól kivétel az a néhány tölgyes-cseres-gyertyános állomány, amely példamutató módon (Nyomár 7 A, Boldva 5 C, Kurityán 2 D).

Az akác a körzet nyolcadrészét (834,34 ha - 13,4 %) foglalja el. Térhódítása a tulajdonosok és a tulajdonformák gyakori változásának és a pillanatnyi, a jövőbe nem tekintő érdekek következménye. Gyors, biztos felújítást jelentett a legszélsőségesebb klímatis ill. termőhelyi adottságok között is, ugyanakkor jelentős szerepet foglalt el a természetes beerdősülésben (pl. Balajt 1 H, I; Boldva 8 L) is. Az elmúlt évek társadalmi viszonyainak jelentős változása révén „begyalogolása” a rétekbe, legelőkbe, kaszálókba és akár szántókba is akadálytalanul bekövetkezhetett, mára már komoly gondokat okozva.

A vízmosásokban való megtelepedése ugyanakkor azok megkötését eredményezte (Lak 15 A, Szendrőlád 11 G).

Visszaszorítása a jövőben komoly erdőgazdálkodói feladat, annak ellenére, hogy ez jelentős költséggel jár, s mint említettük, az elmúlt évek közgazdasági háttere nem segíti ennek a megvalósítását.

Jelentős (3,4 %) az EF térfoglalása. A tapasztalatok egyértelműen igazolják, hogy hibás lépés volt gyertyános tölgyes termőhelyeken erdeifenyőt ültetni. Fiatal korban ugyan gyorsan kitör a cserjeszintből, s hamar záródik, de 20 éves korára már jelentős az Evetria miatt bekövetkező károsodás, úgy a koronában, mint a törzsön (Boldva 8 I, Damak 8 D). Negyven év fölött pedig kezd összeroskadni, olyan állományokat eredményezve, amelyekkel állománynevelési módszerekkel már nem lehet mit kezdeni (Boldva 3 L, 8 B; Damak 8 D).

A korábbi évtizedek gazdálkodásának az eredménye az elcseresedés és elakácosodás lett. Lényegesen több KTT; CS; GY elegyes állománynak kellene lennie a körzet termőhelyi adottságai alapján. Hiányoznak (összterület foglalásuk mindössze 2,7 %) az egyéb keménylomb fajok, amelyek színesebbé, ellenállóképesebbé tennék az erdőt.

Lényegesen jobb az állapot a körzet erdészeti területein. Ennek egyik oka, hogy a kárpótlásra az erdészet lehetőség szerint a leggyengébb állományokat jelölte ki, rontva ezzel a körzet erdészetén kívüli területeinek statisztikáját, javítva saját erdőkészletét. Emellett természetesen az erdészet valóban *erdőgazdálkodott*, vagyis a termőhelyi adottságoknak megfelelő fajokkal végezte az erdőfelújítást, és az elegyesség kritériumának is igyekezett eleget tenni.

Néhány szóval kitérve az erdészet jelenlegi fafajösszetételére, megállapíthatjuk, hogy a cserkereg gyűjtés, valamint a makkoltatás miatt az erdészet faállomány összetétele is magán viseli a múlt bélyegét, így az állományok 32 % -a cser, 30 % -a kocsánytalan tölgy, és 9 % -a kocsányos tölgy. Jelentős, de az erdészet nélküli körzet erdőterületeinél lényegesen alacsonyabb, 7 %-os az akác térfoglalása, ugyanakkor az állami fenyvesítési program végrehajtásának eredményeként igen magas, 7 % -a fenyő területe, s a gyertyán pedig itt is csak 5 %-ot borít. Az egyéb fafajok aránya mind a körzetnél, mind az erdészetnél elenyésző.

Követelendő célkitűzés kell, hogy legyen - úgy az MgSzH illetékesei, mint a gazdálkodók számára - a cser, az akác és az erdeifenyő jelentős visszaszorítása a gyertyános-kocsánytalan tölgyesek javára, valamint a gyertyán szerepének mielőbbi visszaállítása a gazdálkodók tudatában, mind pedig a tényleges erdőterületeken.

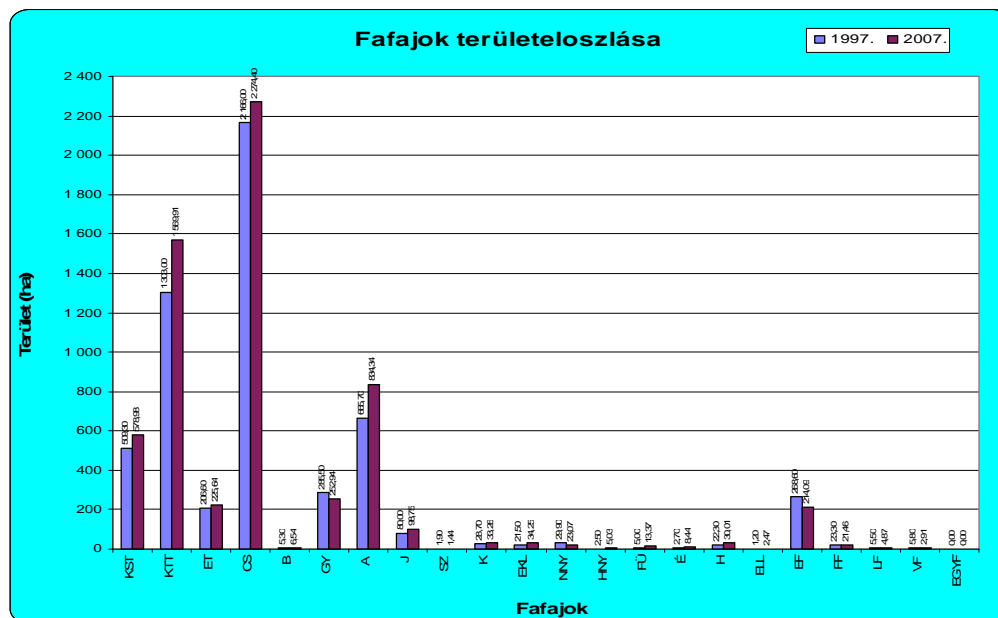
*A feladatok az alábbiakban foglalhatók össze.*

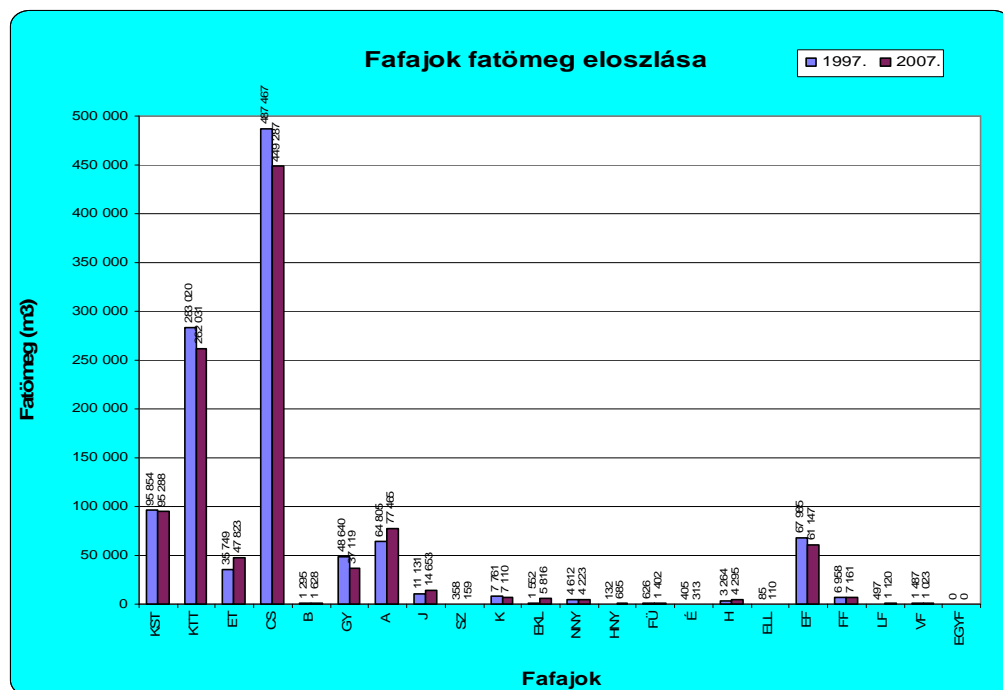
- Gondot kell fordítani az elegyfajok jelenlétére, ezeket csak a véghasználatok előtt kell és kívánatos fokozatosan visszaszorítani, de semmiképpen sem megszüntetni az állományokban.
- Ugyancsak figyelmet kell fordítani a kísérő fafajok állandó jelenlétének biztosítására (gyertyán, korai juhar, hegyi juhar, kis és nagylevelű hárs, magas kőris, madárcseresznye). A tölgy állományokba elegyedő juhar, hárs, kőris fafajok kezdeti növekedése messze meghaladja a tölgy növekedését, ezért azok elegyarányára figyelemmel kell lenni.
- A monokultúrákban az elegy fafajok kímélendők, a használatokra vonatkozó előírások is ezt kell, hogy tükrözzék.



- Az erdei-, fekete- és lucfenyő állományokban a felverődő, benövő lombos fafajokat, az erdők állékonysága miatt meg kell őrizni.
- Kívánatos a fenyők (főként – nem őshonos fafajok lévén – az erdei-, és feketefenyő), területének további csökkentése. A luc- és vörösfenyő elegyként való megtartása kívánatos lenne, hiszen kiváló építési anyagot adnak.

*A fafajok terület és fatömeg eloszlása:*





### Fakészlet-adatok (2.3.1., 2.3.2 táblák)

A körzet faállománnyal borított területe 6509,92 ha, amelyből az üres terület 273,75 ha. Az erdőrészek területén lévő összes fatömeg  $1.079.858 \text{ m}^3$ , ami hektáronként átlagosan  $166 \text{ m}^3$  fatömeget jelent. A korábbi erdőtervezés során  $5921,00 \text{ ha}$  erdőterületet vettünk fel,  $1.123.603 \text{ m}^3$  fatömeggel. A hektáronkénti fatömegben szintén csökkenést tapasztalhatunk. A korábbi hektáronkénti  $190 \text{ m}^3$  helyett, most hektáronként mindössze  $166 \text{ m}^3$  az élőfakészlet, ami  $12,63 \%$ -os csökkenést jelent. Ennek okai között több dolgot említhetünk. Jelentősek a körzetben az erdőtelepítések, amelyek jelenleg a fakészlet adatokat csökkentik. Szintén ilyen hatást fejt ki a körzetben jelentkező nagy mértékű falopás, valamint a korábbi tölgypusztulás miatt keletkező záródásihiányos erdőrészek megléte.

A vágásos erdőkre vetítve ( $6226,03 \text{ ha}$  terület  $1.077.921 \text{ m}^3$  fatömeggel) a jelenlegi folyónövedék  $43.378 \text{ m}^3/\text{év}$ , az átlagnövekmény  $25.594 \text{ m}^3/\text{év}$ . Mint már említettük, az átlagos vágásérettségi kor faanyagtermelést szolgáló elsődleges rendeltetésű erdőknél 73 év, különleges rendeltetésűeknél 55 év, míg a teljes erdőterületre vetített 71 év. A körzet erdőterületeinek hozami területe  $89,30 \text{ ha}$ .

A terepi felvételek és bejárás alapján a leírt állományok összes hektáronkénti fakészlete és növedéke megfelelőnek mondható. A terület kis része védelmi rendeltetésű, de faanyag termelés szempontjából ez a rész is értékes. Fontos szempont kell, hogy legyen a védelmi funkció, valamint a gazdaságosság, nem különben az őshonos fajok előnyben részesítése és a természetszerű erdőgazdálkodás összehangolása.

*Fatérfogat-meghatározás módja, fatermési táblák:*

A terepi felvétel során különböző felvételi eljárásokat alkalmaztunk. Az egyszerű körlapösszeg mérést, a fatermési táblás felvételt, és az egyéb becslés kategóriába tartozó becslési eljárásokat. A járható és becsülhető középkorú és attól idősebb, valamint vágásérettségüket elért, vagy ahhoz közel álló nagy élőfa készletű állományokban a legtöbbször az egyszerű körlapösszeg méréses fakészlet felvételi eljárást alkalmaztuk (7-es becslés). Az alkalmazott felvételi eljárások megkívánt pontossága az egyszerű körlapösszeg méréstől a fatermési táblás becslés felé haladva, plusz-mínusz 5 % - 20 % között mozog.

A két erdőtervezés közben eltelt időben, az FVM rendeletben szabályozta az alkalmazható becslési eljárásokat, és fatömeg becslésre az egyszerű körlap összegméréses fakészlet mérési eljárást írta elő. Ettől pontosabb becslési eljárást csak a gazdálkodó kérésére, külön díjazás mellett kell alkalmazni.

A fatérfogat kiszámításához a személyi számítógépen futó feldolgozóprogram, az ESZIR által használt fatérfogat függvényeket illetve az 1971 - 72-es fatermési nomogramokból manuális leolvasással készített fatermési tábla-mátrixokat (tömböket) használja. Ezek a következők, illetve a következő fafajokra kerültek alkalmazásra:

- |     |                   |  |
|-----|-------------------|--|
| 1.  | KST (Kiss R.)     | kocsányos, későn fakadó és szlavón tölgy, juharok, magyar kőris, diók, platánok, vadgesztenye, bálványfa, szivarfa |
| 2.  | KTTmag (Sopp)     | kocsánytalan, magyar és egyéb tölgyek; szilek, magas és amerikai kőris; vadgyümölcsök, berkenyék, EKEM, hársak     |
| 3.  | KTTsarj (Sopp)    | sarj eredet esetén a kocsánytalan tölgyhöz sorolt fafajok  |
| 4.  | VT (Sopp)         | vörös tölgy  |
| 5.  | Csermag (Sopp)    | cser   |
| 6.  | Csersarj (Sopp)   | sarj eredetű cser  |
| 7.  | Bükk (B.O.-M.G.)  | bükk   |
| 8.  | GY (Birck)        | gyertyán, molyhos tölgy, virágos kőris   |
| 9.  | Akácmag (Sopp)    | akácok   |
| 10. | Akácsarj (Sopp)   | sarj eredetű akácok  |
| 11. | ONY (Szodtfritd)  | összes nemes nyár  |
| 12. | NNY (Magyar J.)   | választott fatermési tábla=2 esetén egyenlő NNY  |
| 13. | FRNY (Szodtfritd) | hazai nyárok   |
| 14. | Fűz (Palotás)     | fűzek  |
| 15. | Éger (Adorján)    | égerek   |
| 16. | Nyír (Greiner)    | nyírek   |
| 17. | EF (Solymos)      | erdeifenyő, simafenyő  |
| 18. | FF (Solymos)      | feketefenyő, banksfenyő, borókák   |
| 19. | LF (Solymos)      | lucfenyő és a fel nem sorolt egyéb fenyők  |
| 20. | VF (Greiner)      | vörösfenyő   |

*Fakészlet felvételi módok megoszlása*

FAKÉSZLETFELVÉTEL		TERÜLET	
Módja	rövidítés	ha	%
Fatérfogat nincs (üresen maradhat)	FN	56,20	0,9
Törzsenkénti felvétel	TF	1,19	
Körös mintavétel	KM		

Szögszámláló mintavétel a leszámolt törzsek átlalásával	SZ		
Sávós mintavétellel kombinált szögszámláló mintavétel	SK	251,10	4,0
Változó mintakörös becslés (Prodan módszer)	VM		
Átlagfás becslés törzsszám meghatározással	ÁT	5,78	0,1
Egyszerű körlap összegmérés	EK	2112,61	33,6
Fatermési táblás becslés	FT	3845,30	61,1
Egyéb becslés	EB	20,19	0,3
<b>Összesen :</b>		<b>6292,37</b>	<b>100,0</b>

A táblázat adataiból kitűnik, hogy a fakészlet felvételek egyharmada (33,6 %) egyszerű körlapösszeg méréses becslés. Fatermési táblás becslési eljárást - mely zömében a fiatal állományok, vagy nehezen járható terep, esetleg véderdők esetén alkalmazható kiválóan - a terület 61,1 %-án alkalmaztunk.

Az egyéb becslési eljárás végzésére a bontott, jól járható, jól „megszámolható” erdőrészekben, a könnyebben járható terepviszonyú faállományokban, vagy az ily módon legmegfelelőbbben becsülhető erdőrészekben került sor.

### 3.3.2.2. Faállománytípusok (2.3.3. tábla)

A faállománytípusok alapegységeinek meghatározására elsődlegesen a koronaszint fafajösszetétele szerint került sor.

#### Bükkösök

Igen kis területi aránnyal, extrazonális kiterjedésben előforduló állománytípus, hisz jelenleg a teljes körzet összes erdőterületének mindössze 0,2 %-át foglalja el. Távlati térfoglalásban a megőrzése célszerű lenne, hiszen létrejöttének mikroklímatis és mezoklímatis okai indokolják a fennmaradását, még ha csak ilyen szerény arányban is. Üzem módját és rendeltetését tekintve nem faanyagtermesztést szolgáló különleges erdő (pl.: Szendrőlád 17 B, D, G).

#### Gyertyános-kocsánytalan tölgyesek

##### a.) Gyertyános - kocsánytalan tölgyes

A klimazonális erdők számára alkalmas, extrém termőhelyi adottságoktól mentes területeken fordul elő. A felső koronaszintben a fényigényes kocsánytalan tölgy dominál, az alsó szintben pedig az árnytüdő elegyfajok fordulnak elő, maximum 20-25 %-os elegyaránnyal. Közülük legjelentősebb a gyertyán, de a juharok is megtalálhatók. Állományaikban mérsékelt elegyeség (max. 15 %) kialakítása és fenntartása kívánatos. Természetvédelmi szempontból is nagy jelentőségű faállománytípusok, számos ritka növény- és állatfajnak adnak otthont, amelyek érdekében indokoltak a kíméletes gazdálkodási beavatkozások (pld.: Lak 11 A, Edelény 21 F).

*b.) Gyertyános - kocsányos tölgyes*

A gyertyános-kocsányos-tölgyesek üdébb talajokon jelennek meg. A völgyek lejtőhordalék talajain, valamint a vízöntéssel el nem borított, öntéses erdőtalajokon fordulnak elő. Kétszintű állományok, az alsószintű gyertyánt mezei juhar helyettesítheti. (pld.: Edelény 22 E, Sajóvámos 6 B, C, J)

**Cseresek**

A cseresek hegy- dombvidékeink délies lejtőin, alacsonyfekvésű területein, fennsíkokon és hegylábakon tenyésznek. A cser határozott klímaigényű fafaj szereti a mediterrán jellegű éghajlatot. Melegigénye miatt a déli oldalakon és hegylábakon alkot állományokat, kerüli a fagyzugokat. Eredetileg csak elegyetlen állományokban fordul elő. Egyeseken elsősorban a cseres-kocsánytalan tölgyesekben található. Üdébb termőhelyen, kötöttebb talajokon a kocsányos tölgyvel található együtt. Egyéb társulásokban is gyakori és fontos elegy fafaj. Bazofil tölgyesekben, hegyvidéki bokorerdőkben, esetleg acidofil tölgyesekben is megtalálható.

Elegyfajai: mezei-juhar, mezei-szil, barkócaberkenye, madárcseresznye kislevelű hárs.

Cserjésedésre hajlamos állományai vannak. Fő cserjefaja a fagyal. Természetvédelmi szempontból nem jelentős faállománytípus, körzeti jelentősége nagy. (pld.: Damak 1 E, F; Lak 11 D, E)

---

## Kocsánytalan tölgyesek

### *Cseres - kocsánytalan tölgyes*

Mesterségesen létrehozott állományok. A felső koronaszintben szinte kizárólag a kocsánytalan tölgy dominál, a cser csak néhány helyen számottevő mennyiségű. Elegyfajai - barkóca berkenye, mezei juhar, vadkörte stb. - a második koronaszintben fordulnak elő. Viszonylag jelentős fakészletű erdők, melyeket célszerű elegyesen nevelni és fenntartani. A cser hiánya nem okoz gondot, hiszen a KTT jóval értékesebb faanyagot produkál. Felújulásuk igen lassú, azt nagymértékben hátráltatja a fokozottan jelentkező cserjésedés. Természetvédelmi szempontból is jelentős faállománytípus, számos ritka növény- és állatfajnak ad otthont. (pld.: Hangács 1 A, B, C; Nyomár 5 D, E)

### *Kocsányos tölgyes*

A kocsányos tölgy sok erdőtársulás fő fafaja. A kocsányos tölgy az erdőssztyepp klímaövében bokros erdőket, árterek magas fekvésű területein keményfás ligeterdőket, a dombvidékek üde, nedves hajlatain gyertyános-kocsányos-tölgyes zárt erdőket alkot. Mélyre hatoló karógyökereivel a mély, nedves talajokat kiválóan hasznosítja.

Elegyfajai lehetnek előfordulástól függően mezei-, és a vénic-szil, mezei juhar, körte, alma, magyar kőris, mézgás éger, gyertyán. Magas vágáskorral lehet kezelni, szép értékes faanyagot szolgáltat. (pld.: Sajóvámos 3 F, I Rudolftelep 17 I)

## Egyéb kemény lombosok

### *a.) Gyertyánosok*

Gyertyános kocsánytalan tölgyesek nagyrészt emberi hatás következtében - főleg a korábbi nagyméretű tarvágások miatt - elgyertyánosodott állományai. Elszórtan a tölgy is jelen van az állományokban (alacsony, 5 - 40 %-os elegyaránnal), a domináns faj azonban egyértelműen a gyertyán, melynek elegyaránya 60 - 90 %, de esetenként teljesen elegyetlenül is előfordulhat.

Átalakításra szoruló, kevésbé értékes rontott erdők. Termőhelyeiken gazdasági és ökológiai szempontból egyaránt nagyobb értékű gyertyánelegyes - tölgyesek kialakítását kell szorgalmazni. Átalakításuk csak mesterséges úton lehetséges. Az elgyertyánosodott erdők átalakítása természetvédelmi szempontból is indokolt, de esetenként a jelenlévő természeti értékek miatt elhagyandó. (pld.: Edelény 22 A, Sajóvámos 5 B, N)

### *b.) Egyéb keménylombos állományok*

Gyakorlatilag teljes mértékben mesterségesen létrehozott, telepített juharosok, kőrisesek és elhanyagolható mértékben szilesek, kiegészülve egyéb fajok állományaival, elsősorban a legutóbbi időkben telepített vörös tölgyesekkel. Ahol fenntartásukat az állomány eddigi növekedése, vagy egyéb termőhelyi ok indokolja, feltétlenül megtartandók. Azokon a területeken pedig, ahol nem váltották be a hozzájuk fűzött reményeket - termőhelyfeltárás függvényében - lecserélendők, elsősorban gyertyános kocsánytalan tölgyesekre. (pld.: Damak 6 A, Szendrőlád 13 E)

## Fenyvesek

### *a.) Erdeifenyvesek*

Mesterségesen ültetett állományok. A telepítések általában gyertyános-tölgyes, ritkábban kocsánytalan tölgyes klímában létesültek. Az állományok a klímazonális erdők közül főképp gyertyános-kocsánytalan tölgyesek helyén állnak. Az elegyetlen állományok mellett gyakran találni elegyesekeket is. Ekkor a fenyőfajok – legtöbbször feketefenyő - mellett lombos fafajok (KTT, CS, GY, stb.) is megtalálhatók. E fafaj első telepítései hazánkban a múlt század elejére tehetők. Faállományai viszonylag magas fakészletűek, faanyagminőségük közepes. Nagyrészt gyertyános- tölgyes klímájú területről lévén szó, az erdeifenyőnek nincs és várhatóan a jövőben sem lesz meghatározó szerepe a területen. Elegyetlen állományai a jövőben - főképp egészségügyi okok miatt - felszámolandók. Természetvédelmi szempontból jelentéktelen állománytípusok. Hátrányuk, hogy az élővilágot szegényítik, az általuk elfoglalt helyről a növény- és állatvilág eredetileg honos elemei közül számos faj eltűnését okozhatják. (pld.: Ládbesenyő 10 B, Nyomár 5 A, 8 B)

### *b.) Feketefenyvesek*

Mesterségesen ültetett állományok. Főképp kocsánytalan tölgyesek, cseres-tölgyesek helyén állnak. Állományaik nagyrészt elegyetlenek. Ha van kísérő fafaj, az többnyire kocsánytalan tölgy vagy cser. Nagyobb összefüggő állományai nincsenek, kisebb telepítések elszórtan, gyertyános - tölgyes zónában találhatók. (pld.: Boldva 3 M, Szendrőlád 17 C, F)

### *c.) Lucfenyvesek*

Mesterségesen ültetett állományok. A telepítések klímazonális erdőtársulások – gyertyános-tölgyesek - termőhelyén létesültek. A luc mellett gyakran más fenyőfajokat, erdeifenyőt, gyertyánt, juhart is találunk bennük. Nagy fakészletű faállománytípusok, melyek jó faanyagminőséget és jelentős bevételt biztosítanak. Az állományoknál az esetenként viszonylag kedvező termőhelyi adottságok ellenére is sok egészségügyi probléma adódik (korai tobozérlelés, luc gubacstetvek károsítása, tőkorhadás, pusztulási jelenségek). Természetvédelmi szempontból nem nagy értékű erdőtípusok. Hátrányuk, hogy az élővilágot elszegényítik. A jövőben az elegyetlen lucosok telepítését kerülni kell. (pld.: Szendrőlád 27 A mindössze 5 % elegyarányú lucfenyő)

A terület faállományviszonyainak értékelése úgy foglalható össze, hogy a jelen faállományai képezik a jövő gazdálkodásának biológiai alapjait. Az erdei ökoszisztéma szerinti gondolkodás, az ökológiai és ökonómiai szempontok ennek megfelelő figyelembe vétele határozza meg az erdő élővilágába való emberi beavatkozás mikéntjét, számolva a beavatkozás sokirányú következményével.

Az erdő fenntartása és fejlesztése, stabilitásának fokozása csak a természet közeli módszerek alkalmazása, a természet közeli erdőgazdálkodás általánossá válása útján oldható meg úgy, hogy megfeleljen a fenntartható, korszerűen értelmezett erdőgazdálkodás követelményeinek.

A faállománytípusok által elfoglalt területek:

Faállomány típusok	Terület (ha)	Részarány (%)
Bükkös	12,68	0,2
Gyertyános-tölgyes	503,57	7,7
Kocsánytalan és kocsányos tölgyes	2539,19	39,0
Cseres	2178,07	33,5
Molyhos tölgyes	31,32	0,5
Gyertyános	59,94	0,9
Akácos	799,18	12,3
Egyéb keménylombos	98,89	1,5
Egyéb lágy lombos	48,52	0,7
Erdeifenyves	208,89	3,2
Egyéb fenyves	29,67	0,5
<b>Összesen :</b>	<b>6509,92</b>	<b>100,0</b>

A faállománytípusok szerinti megoszlás táblázatában és grafikonján (lásd lejjebb) szembevetendő a tölgyesek uralma. Összesítve, a kocsánytalan és kocsányos tölgyes megelőzi a csert.

Külön-külön területi és százalékos arányuk a következő:

- kocsánytalan tölgyes	1974,55 ha	30,3 %
- kocsányos tölgyes	564,64 ha	8,7 %
- cseres	2178,07 ha	33,5 %

Érdekes szakmai következtetések levonására alkalmas a következő adatsor, alátámasztva a cserések visszaszorításának szakmai követelményét.

Folyónövedék alakulása fajanként:

- tölgyek:	19383 m3-év
- cser:	12260 m3-év

A tölgyek együttes előfordulási aránya a fenti táblázat tanúsága szerint 39,0 %, a cseré 33,5 %, vagyis a tölgyek többlete 16,6%, ugyanakkor a folyónövedékben tapasztalható többletük (Erdőterv 2.5.10. tábla) 58,10 %. Véleményünk szerint ebben az összehasonlításban pregnánsan kitűnik a nemes tölgyek cserrel szembeni előnye.

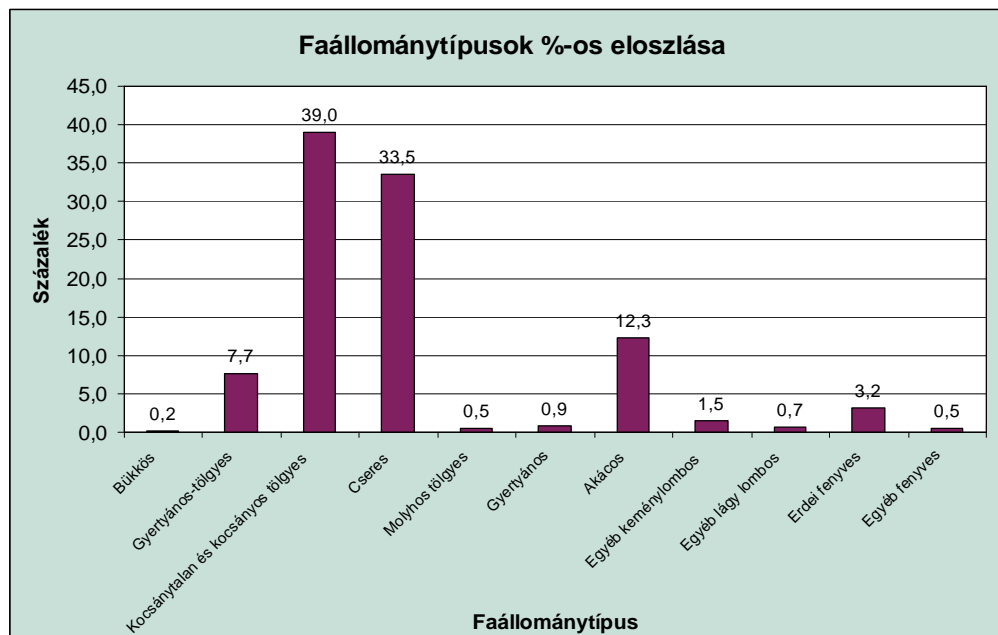
A gyertyános-tölgyes állománytípusba tartozó erdők 7,7 %-os térfoglalásúak, a gyertyános állományok 0,9 %, az egyéb keménylombosok 1,5 % képviselnek, s jelentős még az erdeifenyves állományok területaránya 3,6 %.

A tények természetesen nem meglepőek, hiszen a terület 88,5 %-a Gy-tölgyes, 11,4 %-a kocsánytalan tölgyes és mindössze 0,1 %-a található az erdőssztyepp klímában

Nagy a cserések és akácok részaránya, amelyek nagy része vagy rontott állomány, vagy a helytelen gazdálkodás eredményeként jött létre. Túlzottnak mondható a fenyők részaránya is, ezen állományok lecserélése a jövő tervezési ciklusok feladata. Különösen igaz ez az elegyet-



len cseres és fenyves állományokra, valamint a 12,3 % térfoglalású akácos állományokra is, amelyek kialakulása az akkori fafaj politikára vezethető vissza.



Az faállománytípusok döntő többsége elegyetlen cseres, tölgyes, gyertyános vagy éppen fenyves. Mindössze 10 %-ra tehető az elegyes állományok aránya. Kevés az elegy fafajok (madár-cseresznye, barkócaberkenye, hegyi-, korai- és mezei juhar, magas kőris, kis és nagylevelű hársv stb.) aránya, ezért a gazdálkodóknak - egészen a vágásérettségi korig - törekedni kell a megőrzésükre és védelmükre. Az elegyetlen, egykorú állományok állékonyasága jóval kisebb, a károsítások nagy területen egy időben jelentkezhetnek, és így komoly károkat okozhatnak. Jó példát adnak erre a területen lévő elegyetlen fenyvesek (pl.: Balajt 7 C, Boldva 5 G)

Az idegen, úgynevezett nem őshonos fafajok (akác, vörös tölgy, fenyők) aránya is 15 % körül mozog, folyamatos visszaszorításuk és cseréjük őshonos fafajokra a gazdálkodók fontos feladatát kell, hogy képezzék az elkövetkező tíz évben

A tervezett területen a faállománytípusok kisebb része a klimatikus viszonyoknak megfelelően helyezkedik el. A fennmaradó területen elegyetlen cserések (pld.: Borsodszirák 1 I, J; Hegymeg 2 B), akácok (pld.: Damak 2 A, B, F; Hangács 3 D, E), fenyvesek (pld.: Edelény 22 G, Szendrőlád 18 D) fordulnak elő. Ezek kivétel nélkül a gyertyános-tölgyes faállománytípusok helyét foglalják el. Az elegyetlen cserések, gyertyánosok, tölgyesek jelenléte jórészt gazdálkodói hibákra vezethető vissza, melyeknek felszámolása folyamatos, az erdészeten kívüli területeken gyakorlatilag elvégezhetetlen feladatot jelent.

### 3.3.2.3. Fatermőképesség (2.3.3. tábla)

Fatermőképesség az összfatermés fatermési modell szerinti hektáronkénti átlagnövedéke 100% sűrűség és elegyarány feltételezésével, adott – fafajonként megállapított – korban. Meghatározása az állomány-összetevő fafajok kora és átlagmagassága alapján történik. Dimenziója: m<sup>3</sup>/év/ha.

Az elmúlt évtizedek termőhely - kutatásai során tisztázódott a termőhelyi tényezők szerepe, valamint a faállományok növekedésére, fejlődésére, fatermőképességére gyakorolt hatása. A termőhelyi tényezők, a klíma, a talaj és a hidrológiai viszonyok jellemzik azokat a feltételeket, egyben megszabva a korlátokat is, amelyek között a természetesen kialakult és mesterségesen létrehozott erdőtársulások és faállományok egyes fafajai bizonyos vitalitással, az állományok pedig stabilitással rendelkeznek.

Az erdő jelenkori állapota a korábbi behatások eredménye, mostani kezelésük pedig a jelenlegi erdőművelési gyakorlatot tükrözi, amelynek hatása csak évtizedek elteltével mérhető le. A fafaj megválasztás és erdőnevelés folyamán figyelmet kell fordítani a stabilitást eredményező állományápolásra és védelemre, valamint a megfelelően megválasztott állománykímélő felhasználatra. Örömmel állapíthatjuk meg, hogy ezek az elvek a körzet jelentős részén gazdálkodó Erdészeti Igazgatóság munkáját teljes mértékben áthatják.

A természetvédelmi irányelvek betartása mellett a minőségi fatermesztés – termelési cél érdekében a termőhelyek termőképességének magtartása és fokozása fontos erdőművelési követelmény. Alapvető igény, hogy a termőhely potenciális termőképességét optimálisan hasznosító fafajú és állományszerkezetű célállományokat alakítsunk ki, figyelembe véve az elmúlt évtizedek természetvédelmi szemléletbeli változásait és szempontjait.

A táblázat adataiból kitűnik, hogy az erdővel borított területek 52,4 % a jó (pld.: Lak 7 A, F), 45,7 % a közepes (pld.: Damak 1 A, B) és mindössze 1,9 % a gyenge (pld.: Ládbesenyő 1 A, B, C) fatermőképességű csoportba tartozik.

Az elsődleges rendeltetések szerint vizsgálva természetesen árnyaltabb a kép.

A fatermesztési elsődleges rendeltetésű erdők 55,4 %-a jó, 43,5 %-a közepes, 1,1 %-a gyenge fatermőképességű. A különleges rendeltetésű erdők 15,4 %-a jó, 72,9 %-a közepes és 11,7 %-a gyenge fatermőképességű. Jól látható, hogy a védelmi rendeltetésű erdőknél a közepes, míg a fatermesztési rendeltetésűeknél a jó felé tolódik el az arány.

Összességében megállapítható, hogy az erdők 98,9 %-a tartozik a jó és a közepes fatermőképességű kategóriába, ami gazdálkodási szempontból kiváló adatnak tekinthető.

#### ***A jellemző faállománytípusokat vizsgálva az alábbi következtetések vonhatóak le:***

##### *Bükkös állománytípusok:*

Fatermesztési elsődleges rendeltetésű állománya nincs. A különleges elsődleges rendeltetés esetén 3,5 % a közepes és 96,5 % a gyenge fatermőképességű kategóriába tartozik, jól tükrözve különleges rendeltetését.

##### *Gyertyános-tölgyes állománytípusok:*

Fatermesztési elsődleges rendeltetés esetén 35,5 % jó és 64,1 % a közepes fatermőképességű kategóriájú, gyenge állomány mindössze 0,5 % van. A különleges elsődleges rendeltetés esetén minden állománya közepes fatermőképességű kategóriába tartozik. Összességében nagyon jónak mondható az állapot, mivel csupán az állományok 0,5 %-a tekinthető gyenge fatermőképességűnek.

*Kocsánytalan tölgyes állománytípusok:*

Fatermesztési elsődleges rendeltetés esetén 64,8 % a jó, 33,4 % a közepes fatermőképességű kategóriájú, és csupán 1,8 % -a gyenge. A különleges elsődleges rendeltetés esetén állományai a közepes fatermőképességű kategóriába tartoznak. Azt mondhatjuk, hogy összességében az állományok kétharmada jó, egy harmada közepes, és elhanyagolható része gyenge fatermőképességű.

*Kocsányos tölgyesek:*

Az összkép még a kocsánytalan tölgynél is kedvezőbb, némileg ellensúlyozva a körzetbeli erőteljes jelenlétét. Faanyagtermelést szolgáló erdőkben 74,1% -a jó, a maradék mind közepes kategóriájú, míg különleges erdőkben itt a jó termőképesség is előfordul, 8,0 %-os arányban, de gyenge termőképességű itt sem adódik.

Összességében ennél a faállománytípusnál valamennyi állomány jó vagy közepes kategóriájú.

*Cseres állománytípus:*

Faanyagtermelést szolgáló erdőkben 56,2 %-a jó, 43,3 %-a közepes, és csupán 0,5 %-a tartozik a gyenge fatermőképességű csoportba. Különleges erdőkben a számadatok a következők: jó 16,4 %, közepes 80,9 %, gyenge 2,8 %. Az összesített adatokat vizsgálva azt tapasztaljuk, hogy 46,2 % a közepes fatermőképességű, míg 0,7 % gyenge fatermőképességű, ami részben alátámasztja a fafajcsere indoklását.

*Gyertyános állománytípusok:*

Fatermesztési elsődleges rendeltetés esetén 83,7 % tartozik a jó, 16,3% a közepes, és előfordulásukat termőhelyi szempontból megkérdőjelezendően, nincs gyenge fatermőképességű kategóriájú állománya. A különleges elsődleges rendeltetés esetén mindössze 3,7 % a közepes és 96,3 % a gyenge fatermőképességű kategóriába tartozik. Elgondolkodtató, hogy a jó és közepes fatermőképességet biztosító területeken milyen gyertyános tölgyes faállományok lehetnének.

*Erdeifenyves állománytípusok:*

Fatermesztési elsődleges rendeltetés esetén 38,8 % tartozik a jó, 61,2 % a közepes fatermőképességű kategóriába. A különleges elsődleges rendeltetés esetén pedig 100 % a jó fatermőképességű kategóriába tartozik. Azt mondhatjuk, hogy az erdeifenyves állománytípusok esetén is kiválónak mondható ez az eloszlás, hiszen gyenge fatermőképességű csoportba tartozó állománya nincs. Ezeket az állománytípusokat jó termőhelyen és klimatikus viszonyok közé igyekeztek telepíteni a korábbi időben. Ezt bizonyítja az a tény is, hogy az egyéb fenyveseknél sem találunk gyenge fatermőképességű állományt, így az esetleges egészségi problémák csak a helytelen fafajmegválasztás és nem a termőhelyi okok következtében fordulnak elő, alátámasztva ezen állományok mielőbbi lecserélésének eddig elmondott okait.

Megállapítható, hogy fatermőképesség szempontjából összességében az állapot rendkívül kedvező. Rontott erdőről esetleg az elcseresedett és elgyertyánosodott állományok kapcsán lehet beszélni, melyek előfordulása a speciális termőhelyi okokon túl, részben a régebbi idők

---

helytelen gazdálkodásának tudható be. Az összességében kevés területtel előforduló gyenge fatermőképességű területeken azonban örülni kell annak, hogy egyáltalán valamilyen faállomány áll ott és védelmet nyújt az erózió ellen. Az ilyen állományokat, ha kellett, védelmi rendeltetésbe soroltuk át (pl.: Hangács 6 A, B; 11 G\*).

### 3.3.2.4. Záródás minősítése (2.3.7. tábla)

A táblázat részletesen tartalmazza az ide vonatkozó adatokat, ennek alapján az összes területhez viszonyítva az alábbi következtetések vonhatóak le. A terület 65,24 % - a tartozik a megfelelő záródású erdők közé, továbbá az erdőgazdálkodás kapcsán pillanatnyilag fennálló indokolt hiány (bontási, erdősítési záródáshiány, felújítandó üres vágásterület) 734,11 ha –11,28 %. Ez tulajdonképpen azt jelenti, hogy összesen elfogadható, 76,52 %-os a megfelelő záródású erdők aránya. Termőhelyi tényezők miatt a terület 3,91 %-a tartozik a nem megfelelő záródású kategóriába. Ezen túl 1,52 % gazdálkodási hibából bekövetkezett záródáshiány, illetve nem megfelelő záródású terület, károsításból adódik 13,54 %(!), valamint túlzott záródás 4,51 %.

*Fentiek táblázatos összefoglalása:*

zárt terület	65,24 %
bontási, erdősítési záródáshiány, üres vágáster	11,28 %
természetes záródáshiány	3,91 %
gazdálkodói hibából eredő záródáshiány	1,52 %
károsítások miatti záródáshiány	13,54%
túlzott záródású terület	4,51%
<b>Összesen:</b>	<b>100,00%</b>

A faállománytípusoktól függetlenül a záródáshiány négy jelentős oka, a természetes záródáshiány (kedvezőtlen termőhelyi adottságok), a károsítások, gazdálkodói hiba okozta és a bontási záródáshiány, melyeknek együttes aránya igen magas, 30,25 %. Addig, míg a természetes záródáshiány a természeti adottságok eredménye, addig a másik háromból adódó kötelezettség folyamatos gazdálkodói feladatot jelent.

A bontási záródáshiány a fahasználatok során jelentkező átmeneti állapot, mely a természetes erdőfelújítás során megszűnik. Nehezebb feladatot jelent a károsítások miatt bekövetkezett záródáshiány. Minden faállománytípusnál jelentkezett, amely az adott erdőrészlet felújításával vagy, fenyők esetén, szerkezetátalakítással számolható csak fel. Faállomány - típusonként vizsgálva is, a károsítás okozta záródáshiány kerül az első helyre az őshonos fajoknál (pld.: Balajt 1 E, Izsófalva 20 A).

Az akác és a fenyők esetén is a károsítások okozta záródáshiány (137,36 ha, 38,18 ha) került az első helyre (pld.: Rudolftelep 16 C, Kurityán 5 B). Az állományok az elmúlt évek csapadékszegény tenyészidőszakai miatt legyengült egészségi állapotúak, ennek következtében megjelennek a másodlagos károsítók, és az állomány egyedeinek pusztulását okozzák. A fenyveseknél a természeti tényezők (hó, szél) károsításán túl a biotikus kórokozók is károsítanak és szintén pusztulást, és ez által záródáshiányt okoznak.



### 3.3.2.5. Vadeltartó-képesség, vadállomány

A terület a Mátra – Bükk - Csereháti Nagyvadas vadgazdálkodási körzetbe tartozik, területén 13 vadásztársaság gazdálkodott, melyek felsorolását az Erdőterv 2.5.7. táblája tartalmazza.

Az elmúlt évtizedekben a vadlétszám fokozatosan emelkedett, a 90-es évek elejétől viszont enyhe csökkenés mutatkozik.

A tervezett terület egésze nagyvadas jellegű, leggyakoribb csülkös vad a szarvas, vaddisznó, de az őz is megtalálható. A vadlétszámmal kapcsolatban pontos számadatok nem állnak rendelkezésre, de a terepi munka alapján megállapítható, hogy az erdőfelújításokat az ott található vadállomány megfelelő védekezés esetén nem károsította döntő módon. A vad által okozott károsítás 260,07 ha-t érint, ebből 94,8 % csak jelzés értékű, vagy gyenge és mindössze 5,2 % közepes (pld.: Edelény 26 A, Ormosbánya 29 A). Vad által okozott erős károsítás nem került leírásra. Az új telepítések jelentős részének kivitelezése vadvédelmi kerítés létesítésével történt.

*Az összes területhez viszonyítva a különböző vadeltartó képességű területek százalékos aránya a következőképpen alakul:*

A területnek nincs vadeltartó képességű	4,6 %
Igen gyenge vadeltartó képesség	4,7 %
Gyenge vadeltartó képesség	23,0 %
Közepes vadeltartó képesség	45,6 %
Jó vadeltartó képesség	19,0 %
<u>Kiváló vadeltartó képesség</u>	<u>3,1 %</u>
<b>Összesen:</b>	<b>100,0 %</b>

A terület több mint kétharmada a közepes vagy annál jobb vadeltartó képességű kategóriába tartozik, aminek következménye, hogy a meglévő vadlétszám is ennek megfelelően koncentrálnak a számukra jobb adottságokkal rendelkező területekre, és itt természetesen fokozott kártételük jelentkezhet.

Az összes vadgazdálkodással érintett terület 6657,53 ha, ez kiváló vadeltartó képességű területre átszámítva 3713,98 ha, 55,79 %. Ebben az esetben 1000 ha-on 17 szarvas egység a terület természetes vadeltartó képessége, ami az egész területre vetítve **113 szarvas egységet** jelent. Minőségi fatermelés esetén a vadállományt csak a természetes vadeltartó képességig kívánatos fenntartani.

Vadas kert, vadas park a területen nem található.

### 3.3.2.6. Egészségi állapot (2.3.8. és 2.3.9. táblák)

A Nagy Távolságra Ható Légszennyezésre vonatkozó 1979-es Genfi Konvenció keretében, az ENSZ Európai Gazdasági Bizottsága által koordinált nemzetközi együttműködési program útmutatója alapján, Európa 35 országában évente felméri az erdők egészségi állapotát. Ebben a 16x16 km-es európai (level I.) alaphálózaton 6 200 pont található, ebből 78 db Magyarországon.

Hazánkban a 16x16 km-es hálózat pontjait is magába foglaló 4x4 km-es Erdővédelmi Hálózat állandósított mintapontjain 1988 óta történik azonos módszer szerint egészségügyi állapotfelmérés. A kezdeti 1027 mintapont bővülésével – elsősorban az erdőterület növekedésének következtében – 2006-ban már összesen 1220 ponton 28 386 mintafáról történt adatgyűjtés.

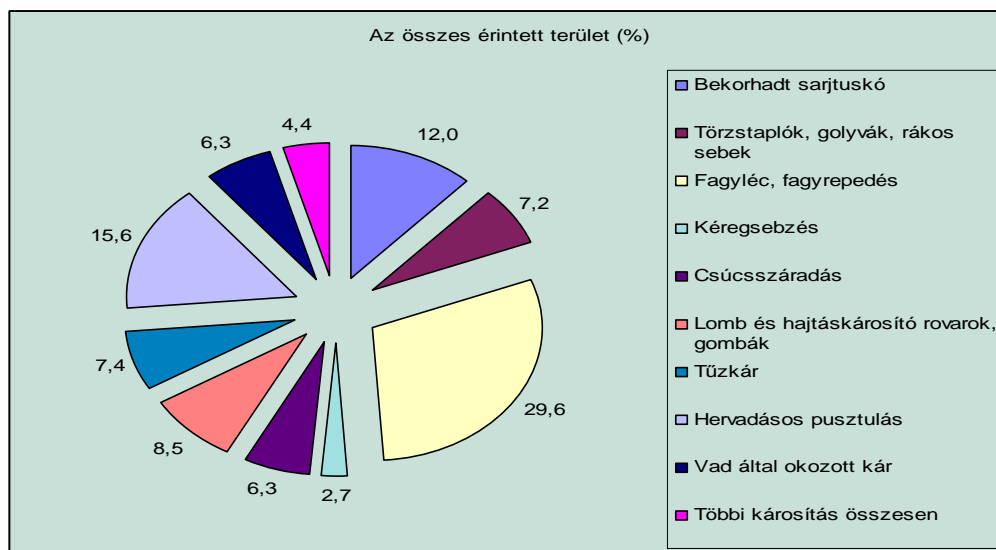
Az állományok egészségi állapotának ismerete igen fontos az erdőállomány-gazdálkodás során. Az erdőket ért jellemző károsításokat és kórokozókat erdőrésztelenként és fafajonként 10 %-os kárfokozat pontossággal vettük fel. Ez az információ rövid névvel és az erélyre utaló kóddal az erdőrészlet lapokon is megjelenik. Az általános egészségi állapotra vonatkozóan az egész évi erdőtervezői munka, valamint az EVH felvételek kapcsán tapasztaltak alapján az alábbiak a jellemzők.

Az 1990-es évek végének csapadékos időjárása kedvező hatást gyakorolt az állományok általános egészségi állapotára. A lucfenyő kivételével minden fafaj esetében az egészségi állapot kis mértékű javulását tapasztaltuk. A korábban tapasztalt és leírt tölgypusztulás megállni látszik, újonnan kiszáradó tölgy egyedeket ritkán lehet látni. Gondot okoz az emberi hozzá nem értésből adódó kártételek, illetve ezek nyomán megjelenő károsítások megléte, hiszen ezek kijavítására sokszor már nem nyílik lehetőség. (Gondolunk itt a szakszerűtlenül, rossz időben végrehajtott használatok után keletkezett túlgyérített, leromlott egészségi állapotú erdőkre). Szerencsére a körzet területén kevés ilyenrel találkoztunk.

Az elmúlt év csapadékhányos, gyakran szélsőséges időjárása azonban, főleg a fenyvesekben egyre gyorsuló kárláncolat beindulását sejteti.

*A körzet területén leggyakrabban előforduló károsítások az érintett terület %-ban:*

A területen meghatározó károsítások	Érintett terület (ha)	Károsodott terület (ha)	Az összes érintett terület (%)
Bekorhadt sarjtuskó	494,33	93,50	12,0
Törzstaplók, golyvák, rákos sebek	295,08	31,90	7,2
Kéregtetűk, pajzstetűk, farontó bogarak	94,28	15,20	2,3
Fagyléc, fagyrepedés	1214,34	267,80	29,6
Egyéb törzskárosodás	3,39	0,80	0,1
Kéregsebzés	112,76	13,40	2,7
Csúcsszáradás	259,16	30,00	6,3
Lomb és hajtáskárosító rovarok, gombák	348,38	77,00	8,5
Imisszió, koronatörés, egyéb károsítás	25,56	8,10	0,6
Erózió	13,80	3,20	0,3
Egyéb talajkárosodás	4,38	1,90	0,1
Tűzkár	304,93	63,90	7,4
Hervadásos pusztulás	638,67	54,60	15,6
Szélöntés, kidőlés, törzstörés	5,30	1,30	0,1
Aszálykár	6,99	2,40	0,2
Helytelen gazdálkodás okozta kár	21,02	15,70	0,5
Vad által okozott kár	260,07	33,80	6,3
<b>Mindösszesen*:</b>	<b>4102,44</b>	<b>714,40</b>	<b>100,0</b>
Abiotikus kár	1874,28	379,30	45,7
Biotikus kár	2149,97	313,10	52,4
Emberi eredetű kár	78,19	22,00	1,9



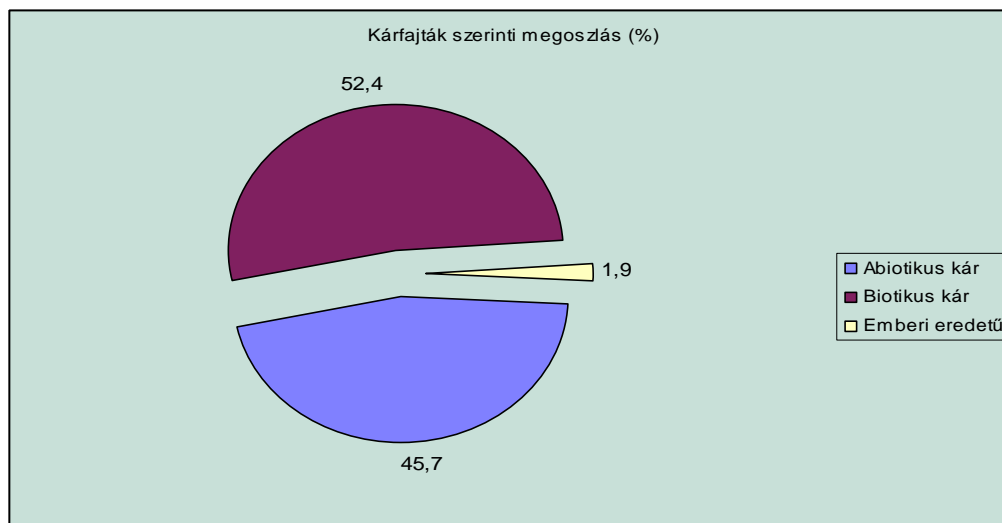
Megállapítható, hogy az összesen felvett 17 féle kártételből a fenti kilenc teszi ki az okozott károk 95,6 %-át, a maradék 4,4 % az összes többi nyolc kártételt foglalja magába. Az is szemléletes, hogy kiemelkedő károsítás három kártételnél észlelhető, melyek a következők:

- bekorhadt sarjtuskó, egyéb tuskó korhadás 12,0 % (pld.: Nyomár 4 A, E)
- fagyléc, fagyrepedés 29,6 % (pld.: Damak 1 A, B, F)
- hervadásos pusztulás 15,6 % (pld.: Sajósenye 1 B, E)

Ez a három kár teszi ki az összes károsítás 57,2 %-át, jellemzően utalva az őket előidéző kárforrásokra, nevezetesen a sarjeredetre, a cser előfordulásának százalékával szinte teljesen megegyező fagyléc utal a fafajra. Kivétel a harmadik kársoportot, amely az összes fafajnál előforduló ismeretlen eredetű pusztulások gyűjtőfogalma. A fagyléc károsodás mértéke alapján elmondhatjuk, hogy az egészen fiatal állományok kivételével a körzet összes többi cserejét éri valamilyen mértékben. Ugyancsak szemléletes az is, hogy jelentős azon károk mennyisége is, ami mind az erdei munkák körültekintőbb végzése révén, mind pedig a vad kártételének megelőzésével lényegesen mérsékelhető lenne. Ha ide soroljuk a sajnálatosan nagy mértékű (7,4 %) tűzkárt is, könnyen belátható, hogy jócskán akad még tennivalónk a károk megelőzésének tekintetében is, hiszen például a tűzkárt szinte kizárólag a környező mezőgazdasági jellegű területeken végzett égetésekből kialakult erdőtüzek jelentik.



A kárfajták szerinti megoszlás az érintett terület %-ban:



A károsításokat egy másik szempont szerint vizsgálva azt tapasztaljuk, hogy a károsítások legnagyobb csoportja (52,4 %) biotikus eredetű. Az abiotikus károk aránya közel hasonló arányú (45,7 %), míg az emberi eredetű károk aránya látszólag jelentéktelen (1,9 %). Az emberi eredetűnek jelölt kártételek csak a törzsön, vastagabb ágakon látható sérülésekre vonatkoznak (döntési, közelítési valamint kirándulók által okozott károk), de a korábbi gondolatmenet szerint igen sok biotikus és abiotikus kártétel mögött az ember tevékenysége húzódik meg, utalva a tűzkárra, sarjeredetre, vagy a helytelen fajmegválasztásra. Az effektíven jelentkező emberi kártételt lényegesen meghaladja tehát azon károk mennyisége, amelyek mögött, rejtetten, de a szakember számára nyilvánvalóan az ember által előidézett, szaktudással, körültekintéssel (és természetesen hosszú évek további munkájával) elkerülhető, megszüntethető károsítás áll.

A károk erélyét vizsgálva láthatjuk, hogy nagy részük (82,6 %) a gyengének mondható, 10-30 % -os kategóriába esik, és attól felfelé határozott csökkenést mutat.

A károsodással nem érintett terület aránya (2133,73 ha – 32,8 %), összességében nem mondható kedvezőtlennek, hiszen a megadott károsítások aránya alacsony érték.

A károsítással nem érintett terület mellett érdemes figyelmünket a károsodott területekre is fordítani, összességében 715,27 ha károsodott, a teljes terület 10,98 %-a, vagyis a körzet teljes erdőterületét tekintve, minden tizedik hektár szenvedett el károsodást.

Nem elfeledkezve azon kötelezettségünkről, amely ennek az értéknek a csökkentésére kell, hogy sarkalljon bennünket, fenti adat a jelenlegi gazdasági – társadalmi közegben még kedvezőnek is tekinthető.

Az erdőrészlet lapokon, fafajonként kódolva kerül rögzítésre a legjellemzőbb károsítás fajtája és annak mértéke. A fontosabb fajok esetén a jellemző károsítások és azok mértéke összefoglalva található a fenti sorokban.

Az egészségi állapot megőrzésére, illetve javítására vonatkozó intézkedési tervekről nincs tudomásunk.

A gyapjaslepke hernyójának károsítása 2005-ben tetőzött, melynek hatásai a terepi felvétel idején már nem voltak érzékelhetőek.

Az állományok zömét adó tölgyesekben komoly magtermések voltak az ezredfordulót megelőző és azt követő években. A megfelelő korú és jó újulattal rendelkező állományok esetén ennek megfelelően bontó és végvágások lettek tervezve a következő években. Szakértelemmel és odafigyeléssel a jövő nagy állékonyságú állományainak kialakítása tehát folytatódhat.

#### A körzet területén lévő EVH mintapontok

EVH pont száma	Térképszelvény	Helység	Tag	Részlet
57	16-17	Edelény	4	I
74	14-18	Sajóvámos	4	E
83	14-18	Sajóvámos	9	E:I

### 3.3.3. Természetvédelem helyzete a körzetben

A körzetben jelenleg sem nemzeti parknak, sem tájvédelmi körzetnek nincs kijelölt területe, ugyanígy nincs fokozottan védett terület, sem erdőrezervátum, és sajnálattal ugyan, de elmondhatjuk, hogy területén védelemre érdemes erdőtársulások sem találhatók.

A már a korábban említett „ex lege” (nem erdő) területen kívül két helyi védett természeti értékről kell említést tennünk. Az egyik a Sajósenye község belterületén álló 18 m magas, 517 cm törzskerületű, idős nagylevelű hárs, amely a falu büszkesége. A másik Ziliz község külterületén, egy szántó kellős közepén, a „Kertdülőben” található, a Rákóczi emlékfának nevezett hatalmas 540 cm törzskerületű 500 év körüli magányos kocsányos tölgy. Korona átmérője 60 méter lehetett, sajnos részben letört, és egészségi állapota is rossz.

Botanikai érdekesség a Szendrőládi védett, 1,5 hektáros területen található *Iris aphylla* ssp. *Hungarica*.

A természetvédelem és az erdő kapcsolatáról elmondhatjuk, hogy a jelenlegi felfogás szerint az erdő sok-sok, itt nem részletezendő szolgáltatása fontosabb, mint önmagában az erdőből kitermelhető nyersanyag. Az erdőgazdálkodásnak a környezeti állapot javítását, a természeti értékek védelmét, az erdő közegészségügyi szolgáltatásainak bővítését, valamint az ezekkel összhangban álló fatermelés célját kell szolgálnia. Az erdővel szemben támasztott társadalmi igények kielégítése csak szakszerű, természet közeli erdőgazdálkodással érhető el. A természetközeli erdőket fokozott gondossággal kell kezelni, bennük olyan gazdálkodást kell folytatni, hogy ott a természeti értékek fennmaradásának és a természetes erdők élővilágának életfeltételei mind jobban megteremtődjenek.

Ennek érdekében fontos a természet közeli erdőgazdálkodásra való átállás módszereinek megismerése, bár a körzetben a következő tíz évben ennek még csak közvetett jelentősége van.

*Válasz keresése olyan kérdésekre,*

- Hogy milyen módszerrel célszerű megkezdeni a vegyes korú erdők kialakítását a különböző fafajú állományokban, a különböző termőhelyeken?
- Milyen eszközökkel kell leváltani a nagykiterjedésű vágásokban eddig alkalmazott technikát?

Mindenképpen előnyös lenne, ha az erdészeti ágazat természetszerű erdőgazdálkodásra ösztönző szabályzását segítő, az állam a természetvédelem bevonásával is tudná támogatni bizonyos környezetkímélő módszerek és eszközök elterjedését.

Az erdőtervezés középtávon, sőt még azon túl is meghatározza az erdő hozamát, fakitermelési lehetőségeit, az erdőfelújítási, erdőnevelési szempontból kötelező munkákat, ezáltal a táj arculatát. Ennek stratégiai fontosságát az erdőtervezési munkák során már igyekeztünk csíráiban érzékeltetni. Az előkészítés és a terepi felvételek éve egy folyamatos tárgyalási időszakot jelentett az erdőgazdálkodók képviselői, az erdőtervezők és az erdőfelügyelő között. Mindenki belátta, hogy jó döntéseket hozni csak gondos előkészítés, helyszínelések, az összes álláspont ismerete után lehet.

Hozzájárult ehhez az is, hogy a korábbi erdőterv már úgy készült e területre, hogy természet-szerű szemlélete, védettség nélkül is biztosítja a kíméletes kezelést.

### **3.3.4. Közjóléti, turisztikai értékelés**

Turisztikai létesítmények, állandó táborhelyek – legjobb tudomásunk szerint – nincsenek.

Jelzett utak Edelény községhatárban találhatóak, felújítandó jelekkel, elhanyagolt állapotban (Edelény 18, 20-as tagok).

Feltártságról sem igen lehet beszélni, mivel az erdészeti tömbökhöz kapcsolódóan nagyon szétszórtnak és kis erdőterületekből tevődik össze a körzet erdészetén kívüli erdőterülete. Üzemi utak az erdészetén kívül nincsenek, a közutakról földutakon lehet megközelíteni az erdőtömböket, mely földutak esőzés után akár heteikig is használhatatlanok.

A körzetben stabilizált erdei út az edelényi erdőtömbben van, az erdészet tulajdonában, a Császa – Nagyölgy – Pusztakazinc – Szokoly patak dűlőket érintve.

### **3.3.5. Az erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló területek**

A körzet területén csemetekert, karácsonyfatelep nem található.

Nagy területet foglalnak el a nyiladékok (38,32 ha – 25,96 %), az erdei tisztások (48,21 – 32,66 %) és a cserjések (31,75 ha – 21,51 %). Jellemző, hogy a természetes szukcesszió hatására (legeltetés nélkül) fokozatosan beerdősülnek.

---

A körzet nyiladékként erdőtervezett egyéb részletei általában karbantartottak, akárcsak az a néhány nyiladék melyeknek a tisztántartását az ÉMÁSZ biztosítja. Ott, ahol ez szükséges, javasoltuk a nyiladékok megfelelő állapotának mielőbbi helyreállítását.

A tisztásoknál a szukcessziós folyamatok jelentősen felerősödtek, több tisztás már nem tölti be az eredeti funkcióját, így azokat erdőrészekké alakítottuk. Ugyanakkor több helyen célszerű lenne a tisztások eredeti állapotának visszaállítása. Ezeken, a helyeken a tisztás fennmaradását tartjuk indokoltnak, ugyanis értékes lágyszárúak életterének a beszűkülését lehetne így megakadályozni.

Vadföldet 1,90 hektáron írtunk le, ugyanakkor a kopár, terméketlen területek jelentős területet foglalnak el (6,17 ha).

Külön kell értékelni az állandó jellegű erdészeti magánutakat melyek összterülete 14,87 ha-t tesz ki. Ezek beruházási utak, melyek zöme a közelmúltban épült.

*Erdőfeltárás, úthálózat, épületek:*

A feltáró - hálózatot az erdő infrastruktúrájának kell tekinteni. A terület feltárási koncepciója alapján kialakított feltáró - hálózat tagolása, az erdészeti útépítés műszakilag, ökológiailag és ökonómiailag egyaránt harmonizál a környezettel, arra számottevő kedvezőtlen hatást nem gyakorol. A nyilvántartásba nem szereplő egyéb vonalas létesítmények - közelítő dózer utak, vágástéri közelítő nyomok - ugyancsak a feltáró - hálózat tényezői, de ideiglenes jellegük, időszakos igénybevételük csökkenti jelentőségüket. A terület feltártsági indexére vonatkozó konkrét adatunk nincs, de annak értéke az erdészen kívüli területek vonatkozásában igen alacsonynak mondható, a már említett területi elhelyezkedési adottságok következtében.

A jövőt tekintve a termelési célok, és az ökológiai adottságok figyelembevételével kell a gépésztést, a műszaki fejlesztést és az erdőfeltárást tervezni.

Erdei épület, illetve hozzátartozó terület 2,63 ha-on, egyéb erdészeti létesítményhez tartozó terület 3,36 ha-on került rögzítésre.

## 3.5. Átfogó tervezés

(A körzet teljes területére vonatkozóan)

Az átfogó tervezés, a körzet teljes területére vonatkozó műveletek és hozamok tervszámainak kialakítása, az erdőrésztlet szintű tervezés alapján történt.

### 3.5.1. Hosszú távú tervezés a körzet teljes területére

#### 3.5.1.1. Távlati erdőkép, erdőprognózis (2.4.1.A-C. táblák)

A hosszútávon várható rendeltetésváltozások, melyek a hosszú távú tervezést befolyásolhatnák, már nem várhatók. Ugyanis az 1996. évi LIV. trv. és LV. trv. miatti terület- és rendeltetésváltozások már átvezetésre kerültek az erdőtervekben. Ez a változás törvényi szabályozás miatt módosulni már várhatóan nem fog. A termőhelyi adottságoknak és a tartamos, többcélú erdőgazdálkodás irányelveinek is megfelelő faállományok a távlati tervezés, a távlati erdőkép kialakításának, és prognózisok készítésének az alapja. Meghatározása a termőhelyi adottságok, az országos-regionális fafajpolitikai irányelvek és helyi adottságok figyelembevételével történik, tekintettel a természetszerű erdőgazdálkodás prioritására. A faanyagtermelést szolgáló erdőrésztletekben a legnagyobb értéket megtermő célállományokat, a védelmi elsődleges rendeltetésű erdőkben a maximális összfatermést adó, a legkisebb költségárfordítással létrehozható célállományokat terveztük. Az erdőrésztletek leírólapjairól a tervezett célállományok területadatai összesítésre kerültek. Ezek a számsorok nyújtanak átfogó rálátást a tervezett távlati célállománytípusokon keresztül a távlati erdőképre. A jelenlegi állapot és a tervezett célállományok összehasonlításakor az alábbi kép alakulhat ki.

Faállománytípus	Jelenlegi térfoglalás		Távlati térfoglalás		Változás a jelenlegi térfoglaláshoz viszonyítva +/-	
	ha	%	ha	%	ha	%
Bükkös	12,68	0,2	22,68	0,3	10,00	78,9
Gy-tölgyes*	480,1	7,4	2560,54	39,3	2080,44	433,3
KTT-es	1814,32	27,9	1914,69	29,4	100,37	5,5
KST-es	523,76	8,0	290,22	4,5	-233,54	-44,6
Cseres	2137,61	32,8	837,81	12,9	-1299,80	-60,8
Molyhos tölgyes	31,32	0,5	7,6	0,1	-23,72	-75,7
Gyertyános	54,43	0,8	2,43	0,0	-52,00	-95,5
Akácos	785,51	12,1	776,87	11,9	-8,64	-1,1
EKL	109,36	1,7	29,99	0,5	-79,37	-72,6
Nyár, fűz, ELL	48,52	0,7	26,19	0,4	-22,33	-46,0
Erdei fenyő	208,89	3,2	37,7	0,6	-171,19	-82,0
Fekete fenyő	23,57	0,4	-		-23,57	-100,0
Lucfenyves	6,1	0,1	3,2	0,0	-2,90	-47,5
Üres	273,75	4,2	-		-273,75	-100,0
<b>Összesen:</b>	<b>6509,92</b>	<b>100,0</b>	<b>6509,92</b>	<b>100,0</b>	<b>0,00</b>	

\* A gyertyános – tölgyes adatsor tartalmazza a GY – KTT, és a kisebb területű GY – KST állományokat is.

A faállománytípusok változásainak minősítésekor egyrészt választ kell adni arra, hogy azok kedvező vagy kedvezőtlen irányúak-e az elérni kívánt céljainak szempontjából, másrészt a változás okainak feltárása is feltétlen szükséges.

Tekintettel a körzet termőhelyi adottságaira, úgy a természeti tényezők jelenleg tapasztalható módosulása, mint a gazdasági, társadalmi igények változása, várhatóan befolyással lesz majd a tervezés irányára, az erdőterület állományainak összetételére, valamint szerkezeti és vágásérettségi viszonyainak módosulására az elkövetkező évtizedekben, vágásfordulóiban.

Az elsőleges rendeltetések nagyobb változásaira az elkövetkező 10 évben – előre láthatólag – nem kerül sor. Ennek oka legfőképpen a körzet természetvédelmi szempontból kevés érdekességet felmutatni tudó erdőállományokban keresendő. A tervezési ciklusban, az előzőekben leírtak miatt kevés mozgástér adódott, legfőképpen a rontott erdőkre és a már megbontott állományokra terjedtek ki az ilyen irányú előírásaink.

*Az erdőgazdálkodók kezelésében lévő erdőterületen rontott erdő fogalomkörébe sorolhatóak elsősorban:*

- Elegyetlen gyertyánosok, illetve az oly mértékben elgyertyánosodott erdőrészek, ahol a gazdálkodás szempontjából a legmeghatározóbb fafaj a gyertyán lett. (Az erdőrészlet lapon első fafajsorban a gyertyán szerepel).
- A cserések közül elsősorban a KTT termőhelyét elfoglaló, jelenleg cseres faállománytípusok, ezekben, az erdőrészekben GY-KTT illetve KTT célállományokat tervezünk.
- Összeomlás előtt álló erdei és egyéb fenyő állományok, melyeket a klímának megfelelően GY-KTT ill. KTT állományokká javasoltuk átalakítani.

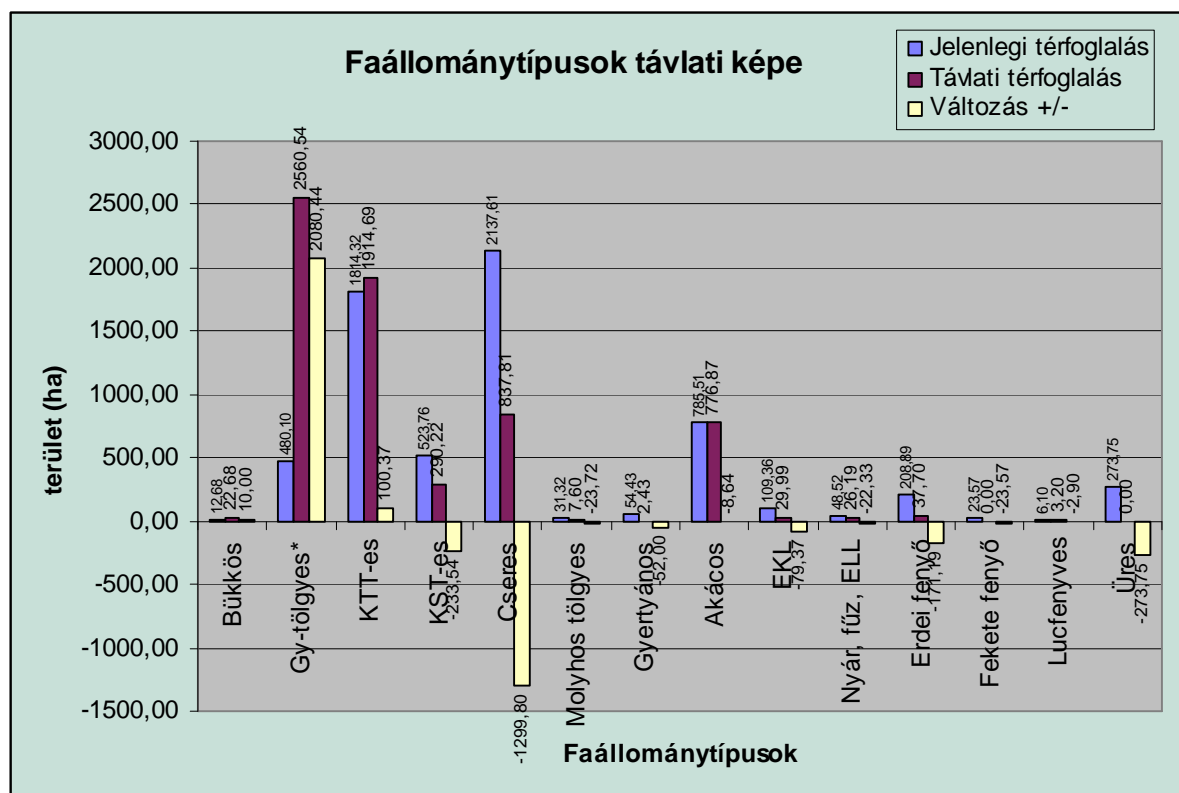
A jelenlegi és a távlati célállománytípusokat vizsgálva szembevetjük, hogy háromban jelentős a növekedés (GY-T, kocsánytalan tölgyes és százalékosan jelentős, területében jelentéktelen mennyiséggel a bükkösök), míg az összes többiben csökkenés tapasztalható. Ez utóbbiak közül területileg igen jelentős változást irányoztunk elő a KST, MOT, CS, GY, egyéb kemény lombos, és fenyő állományokban. Jelenlegi területi arányaikat a klímaviszonyoknak megfelelően csökkentettük. A legnagyobb mennyiségi változás a GY-tölgyes (GY-KTT, GY-KST) célállománynál tapasztalható, a 2080,44 ha-os növekedési előirányzattal. Ha ugyanezen adatokat összehasonlítjuk az erdőfelújítás terveivel, jól látható, hogy ez a változás egybeesik a tervezés irányával, bár a változás iránya, elsősorban pénzügyi megfontolásokból, lassúbb.

Bár a körzet területének mindössze 7,43 %-a a védelmi rendeltetésű erdő, a gazdasági eredményt célzó tevékenységén túlmenően mégis fontos feladat, a körzet erdőgazdálkodói által kezelt erdők biológiai értékeinek megőrzése, a biodiverzitás fenntartása is. Ebből adódik, hogy az erdőgazdálkodás körében végrehajtott beavatkozások nem okozhatnak az erdő életében visszafordíthatatlan változásokat, nem indíthatnak el degradációs folyamatokat.

A természetközeli erdőgazdálkodás kiterjedt alkalmazására való áttérés – a realitásokat is figyelembe véve – csak egy hosszabb folyamat eredményeként képzelhető el, amelynek első szakaszát képezheti a védelmi rendeltetésű erdőkben bevezethető, kölcsönös kompromisszumokon nyugvó kezelés.

Az összehangolt gazdálkodási és a külső kényszer nélkül is figyelembevett természetvédelmi célok, valamint az erdőrészlet szintű tervezés alapján prognosztizálható állapotváltozások, a következőkben foglalhatók szemléletesen össze a faállománytípusok változásainak tükrében:

Az előbbi táblázat grafikonos szemléltetése:



Ha a jelenlegi faállománytípusok területét a távlati célállományok területével összehasonlítjuk megállapítható, hogy melyek azok a faállománytípusok, amelyekben a legnagyobb változásoknak kellene bekövetkezni.

*Az egyes faállománytípusok értékelése:*

A faállománytípus besorolása, a leírólapon lévő fafajsorokból származtatott adat alapján történik. A leírólapon első fafajsorban kell lennie a faállománytípus jellemző fafájának, majd ez után következnek a faállománytípust jellemző kísérő fafajok, végül a további elegy fafajok, csökkenő sorrendben.

Amennyiben a **faállománytípust alapvetően meghatározó kísérő fafaj** helyett csak más fafajok alkotják az elegyfajokat, a számítógépes algoritmus a **főtípusba** (B, KTT, CS, stb.) sorolja be az adott erdőrészletet. Ebből következik, hogy a csak a fő faállománytípust jellemző fafajjal megjelölt faállomány valójában elegyesebb lehet, mint a megadott faállománytípust meghatározó kísérő fafajokkal is jellemzett faállomány típus. Például a csak HJ, KJ, MK, CS, HSZ, stb. elegyes bükkösök mind a „B” (bükk) faállománytípusba szerepelnek. Ha a fafajsorokban megfelelő elegyarányban van gyertyán is, akkor az már a GY-B faállománytípusban szerepel, még akkor is, ha a többi fafajsorban esetleg ugyanolyan elegyaránnyal szerepel a már előbb felsorolt fafajok közül akár egy is.

*Bükkösök*

Az egyik legkisebb területi aránnyal, zonális kiterjedésben előforduló állománytípus, hisz jelenleg a teljes körzet összes erdőterületének mindössze 0,19 %-át foglalja el. Távlati tér-

foglalásban a jelenlegihez képest jelentős, 78,9 %-os növekedés prognosztizálható, abszolút értékben csekély, 10,00 ha-os növekedést takarva.

#### *Gyertyános tölgyesek*

A várhatóan legjelentősebb változást mutató állománytípus, amely jelenlegi területét várhatóan meg többszörözve +433,3 %-os növekedést érhet el, főleg a KTT és CS állományok rovására. Ez a roppant nagy arányú növekedés 2080,44 ha területi gyarapodásban öltene testet, s alapvető változást jelentene a körzet faállományviszonyaiban, megvalósítva a klíma szerinti legfontosabb zonális erdőtársulás szerepének a visszaállítását.

#### *Kocsánytalan tölgyes*

Ebben a faállománytípusban is jelentős változás várható, hisz jelenlegi területe 5,5 %-kal (100,37 hektárral) növekszik. E nagyterületű növekedés oka részben a cserések, esetenként az indokolatlanul kocsánytalan tölgy termőhelyen található kocsányos tölgyesek előírányzott lecserélése.

#### *Kocsányos tölgyes*

A gyertyános tölgyesek és kocsánytalan tölgyesek várható növekedésének a cser mellett másik jelentős „vesztése” a kocsányos tölgy. A termőhelyi adottságok teljes figyelmen kívül hagyásával olyan helyeken is telepítették, ahol az nem indokolható, illetve ha fenntartása megfontolást igényel, akkor célszerű a gyertyán jelenléte állománynevelési okokból. Ennek megfelelően a kocsányos tölgy jelentős szerepet vállal a továbbiakban is, de már elsősorban gyertyános kocsányos tölgyesként (161,91 ha).

#### *Gyertyános*

Hasonló a helyzet, mint a KTT-nél. Az állományok jelenleg jelentős arányban a különleges rendeltetésű erdőknél találhatók és a bennük előforduló GY fafaj elegyaránya 50 % fölötti. Csak egy részük igazi rontott erdő, mert csak 16,32 ha az elegyetlen gyertyános. Távolatilag az átalakításuk GY-T állományokká történik majd.

#### *Egyéb kemény lombos*

Hasonlóan az előzőhöz, távolatilag jelentősen csökken a térfoglalása, a jelenlegi területének 72,6 %-át elveszítve, ami -79,37 ha-t jelent. Az átalakulásuk iránya a GY-T állományok felé mutat.

#### *Erdeifenyves:*

Távolatilag szintén jelentős csökkenést elszenvedve, területük a jelenlegi 208,89 hektárról 37,70 hektárra zsugorodik.

#### *Feketefenyves:*

Távolatilag teljesen eltűnnek a körzet faállomány-palettájáról.

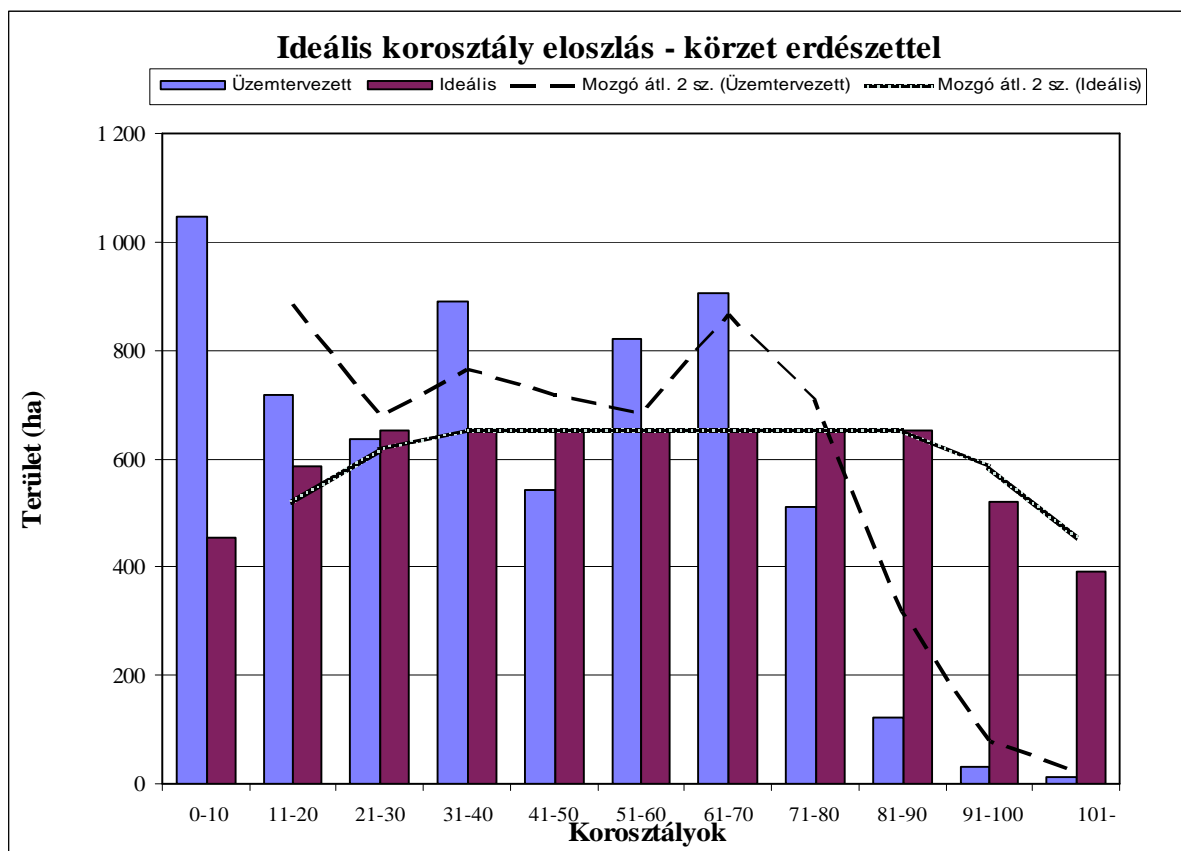
#### *Lucfenyves:*



A körzet területén lucfenyőnek ideális termőhely (főleg klíma) nincs. Viszont gazdasági okok - speciális körülmények között - megmaradása mellett szólnak, jelentősen csökkentett területtel.

### Jelenlegi és ideális korosztályviszonyok

Korosztály	Korosztályok területe és aránya			
	2007		Ideális	
	ha	%	ha	%
1 – 10	1 045,82	16,8	455,70	7,0
11 – 20	718,87	11,5	585,90	9,0
21 – 30	635,27	10,2	651,00	10,0
31 – 40	891,16	14,3	651,00	10,0
41 – 50	540,82	8,7	651,00	10,0
51 – 60	822,17	13,2	651,00	10,0
61 – 70	905,08	14,5	651,00	10,0
71 – 80	509,56	8,2	651,00	10,0
81 – 90	123,69	2,0	651,00	10,0
91 – 100	31,50	0,5	520,80	8,0
101 –	12,23	0,2	390,60	6,0
<b>Összesen:</b>	<b>6 236,17</b>	<b>100,0</b>	<b>6 509,92</b>	<b>100,0</b>
Üres terület:	273,75		0,00	
<b>Mind:</b>	<b>6 509,92</b>		<b>6 509,92</b>	



Az ideális korosztályok területi arányainak meghatározásakor a távlati célállománytípusok által elfoglalható területnagyságokat vettük alapul, és több állománytípus csoportot alakítottunk ki, az előfordulási arányuk és vágásérettségi koruk alapján.

Ezek a következők: gyertyános tölgyesek, kocsánytalan tölgyesek, kocsányos tölgyesek, cserések, akácosok, fenyvesek, összes többi állománytípus

A korosztály eloszláson igen jól megfigyelhető, hogy a történelem hogyan hagyott nyomot a vágásos erdőkben, és emiatt az eltérés az ideálistól több korosztályban jelentős.

A 101- év feletti korosztályba került az összes, ettől idősebb erdő is, mert a táblázat további bontásban nem készül. Részesedésük amúgy is minimális.

A feltártság növekedésével a véghasználatok is nőttek. A 71-80 éves korosztályok a 30-as évek gazdasági válsága alatt kerültek levágásra. Felújításukkal keveset törődtek, emiatt ezen, korosztályok – igen nagy részarányal – sarj eredetűek is.

A 61-70 éves korosztály a II. Világháború éveit takarja. Az 51-60 éves korosztály a II. Világháború utáni újjáépítés és szocialista termelés beindításának nyomát viseli.

A 0-10 éves állományok magas értéke a már az előzőekben taglalt erdőtelepítések pozitív hatását tükrözik.

Végezetül szeretnénk pár szót szólni a hosszú távú tervezés azon aspektusáról, amelynek adekvát megítéléséhez egy erdőtervező talán túlságosan „békaperspektívából” látja ugyan környező világunkat, de gyakorlati tapasztalatai feljogosíthatják egy óvatos, az erdő, és konkrétan a körzet erdeit érintő prognózisra.

Jól- kevésbé jól ismertek azok a globális folyamatok, amelyek alapvetően meghatározzák majd a földön élők jövőbeni életét, beleértve az embereket és az erdőket egyaránt.

Nem kívánunk itt a klímaváltozásnak nevezett (vagy prognosztizált) jelenség okaival, jelenlegi tényadataival foglalkozni - ennek elméleti háttere amúgy is jól ismert az azzal foglalkozók számára, utalva itt a VAHAVA jelentés elemzésére - de pár szóban érintenünk kell az erdő, konkrétan a körzet erdeinek túlélési esélyeit, a változások egyértelmű bekövetkezésének és állandósulásának esetére.

Az előbbi fejezetekben egy optimalizált, a jelenlegi magyarországi erdészeti szakismereteinknek megfelelő nézőpontból tárgyaltuk - elsősorban a távlati célállománytípusok elemzésénél - a jelenlegi állományviszonyokat valamint az egyes állománytípusok jövőbeni minél kedvezőbb kialakításának teendőit.

Nem hallgathatjuk el azonban azt a véleményt, ami minden hosszú távú tervezés legnagyobb gondja. A jövőt csak a jelen időben kialakult szemléletének (amelybe természetesen beleívódik a múlt ismerete, annak tapasztalatai) csapdájából tudjuk megítélni, így a tévedés szinte előre beprogramozott minden előzetes emberi kalkulációba.

Előrelátásunk korlátjairól hadd álljon itt néhány rögtönzött példa.

Egyáltalán nem tanulság nélküli az alig több mint százéves újság cikk felidézése, mely az elkövetkező jövő azon rémisztő víziójával riogatta az akkori jámbor újságolvasót, hogy száz év múlva 8 méteres lótrágya borítja majd be a Földet, a közlekedés akkori legfontosabb egyéni eszközének, a ló vontatta szerkezetek számának túlzott növekedése révén. Ellenkező előjellel erdészeti példát is tudunk említeni, a vadcseresznyét, mint értéktelen gyomfát írtattuk, mi erdészek néhány évtizeddel ezelőtt, és még alig tíz éve a román erdészeti dolgozók cseresnye tűzifát kaptak illetményként, mint a legértéktelebb erdei választékot.

Mindezen előbocsátás mellett, hadd mondjunk néhány konkrétumot is a körzet erdeinek várható jövőjéről, vállalva a tévedés természetes emberi jogát.

Amennyiben tehát a Gaia elmélet híveinek meggyőződése ellenére a Föld, mint sajátos, egyes hatásokat kompenzálni képes szervezet, még sem tudja kivédeni az emberi faj mohóságából fakadó káros környezeti hatásokat, akkor távlati tervezésünk nem egy eleme jelentős korrekcióra szorul. A cser és az akác életfeltételei jelentősen javulnak majd, míg a tölgyeké romlanak, s a jelenlegi állapotot, akár mint a jövő megelőlegezett képét is szemlélhetjük, a körzet jelentős akác és cser erdei létjogosultsága szinte megkérdőjelezhetetlenné válik. A kemény lombos fajok közül több fafaj, így például a juharok és a már más vonatkozásban emlegetett vadcseresnye előretörése nagy valószínűséggel bekövetkezik, akár a lágy lombosok közül a hársé.

Összességében azt mondhatjuk tehát, hogy az erdő létét alapvetően még nem fenyegetik a változások, de jelenlegi fafajösszetétele jelentősen módosul majd, s egyes fafajok csak mutatóban maradnak meg, mint a ma erdeiben a szilek. Ez azonban korántsem pesszimista álláspont, éppen ellenkezőleg. Mi erdészek, korunk erdeit járva, látjuk, mint vette az erdő át az ember szerepét a sorsukra hagyott zártkertekben, gyepterületeken. Vegetációs korszakok jöttek, és tűntek tova, de az erdő (még a jégkorszaktól sem eltekintve) mindig megtalálta a továbbélés módozatait, elég vitalitással rendelkezve a módosulások kivédésére.

Mert még a jégtakaró alatt is ott lapultak a pollenszemek, amelyek közül talán néhány a jégkorszak utáni újrakezdés úttörője lehetett. Az erdőt tehát nem féltjük, túl éli majd az emberiiséget. Szomorú ez vagy sem, nem minősítjük, de attól félünk, így lesz.

#### ***3.5.1.2. Erdőtelepítések távlati lehetőségei (2.4.1.D. tábla)***

A körzet illetékességi területére teljes egészében elkészült a távlati telepítési lehetőségek összesítése, melynek aktualizálása nem történt meg, így nagyságrendről tudunk csak beszélni. A felmérést az Igazgatóság erdőfelügyelői végezték 2001. évben, a felmérés adatai szerint, a körzetben még mindig jelentős a telepítési lehetőség. Az elmúlt évek igen kedvező adatait azonban a jelenleg érvénybe lépő új szabályozás várhatóan jelentősen rontani fogja.

#### ***3.5.1.3. Tartamosság - hozamvizsgálat, hozamkiegyenlítés***

A hozamvizsgálat célja annak a megállapítása, hogy a körzetben az erdőállományok jelenlegi szerkezete, bennük rejlő távlati lehetőségek mennyiben biztosítják hosszú távon a tartamos erdőgazdálkodás feltételeit, az erdőben rejlő hozam egyenletes hasznosíthatóságát. Ebből fakadóan a körzeti erdőtervben a véghasználati előírások összesített terület és fatömeg adatai,

mint fahasználati lehetőség jelennek meg. A hozamvizsgálat eredménye az üzemtervekben a hozamszabályozás feltételrendszerében érvényesül.

A hozamszabályozás feladata a véghasználati előírásokban rejlő hozadék és a hozamvizsgálat során megfogalmazott korlátok, mutatók összehangolása. Eredménye az erdőrészlet szintű tervelőírásokban jelenik meg.

A hozadék megállapítása az erdőállomány gazdálkodás alapvető kérdése, megmutatja a jelenlegi - üzemtervben rögzített - lehetőségeket, s egyben előre vetíti - a hozamvizsgálat tükrében - a jövőben várható feladatokat.

A hozamszabályozás során vizsgált legfontosabb mutatók az évi átlagos véghasználati hozami terület, a folyónövedék és az átlagnövedék az előhasználati fatömeggel és mortalitással csökkentve, illetve ezek viszonya a véghasználati előírásokhoz.

A körzeti erdőtervezés során az erdőrészlet szintű szakmai elvárások megfogalmazására, illetve az erdőállományok hozamvizsgálatára van csak mód, a hozadékszabályozás és az ennek megfelelő tervelőírások adása már az erdőgazdálkodási üzemterv feladata.

### Hozamvizsgálat táblázatai

	Egy évre eső átlagos TERÜLET			
	ha/év			
	véghasználatra tervezett	0 - 9 éven belül vágásérett	30 évben belül vágásérett átlaga	hozami terület
fatermelés	46,57	92,68	85,41	80,99
különleges	3,39	5,54	8,05	8,31
<b>Összes</b>	<b>49,96</b>	<b>98,22</b>	<b>93,46</b>	<b>89,30*</b>

\* Üres területből számított évi hozami terület: 2,36 ha.

	Egy évre eső átlagos FAKÉSZLET				
	m <sup>3</sup> /év				
	redukált folyónövedék	redukált átlagnövedék	véghasználatra tervezett fakészlet		
			mennyisége	a folyónöv. %-ában	az átlagnöv. %-ában
fatermelés	37217	20950	11150	29,96	53,22
különleges	1888	1264	514	27,23	40,68
<b>Összesen</b>	<b>39105</b>	<b>22214</b>	<b>11664</b>	<b>29,83</b>	<b>52,51</b>

\* Az előhasználati táblázat 2.4.3.A. különleges erdő része hibás, mert a tisztításból hiányzik 2,60 ha és 125 m<sup>3</sup>.

Megjegyzés:

1. Faanyagtermelést szolgáló erdők (elsődleges rendeltetés szerint)
  - folyónövedék 41 310 m<sup>3</sup>/év
  - átlagnövedék 24 187 m<sup>3</sup>/év
2. Különleges erdők esetén

- folyónövedék 2 068 m<sup>3</sup>/év
- átlagnövedék 1 411 m<sup>3</sup>/év

3. Az összes (faanyagtermelést szolgáló + különleges) erdő esetén

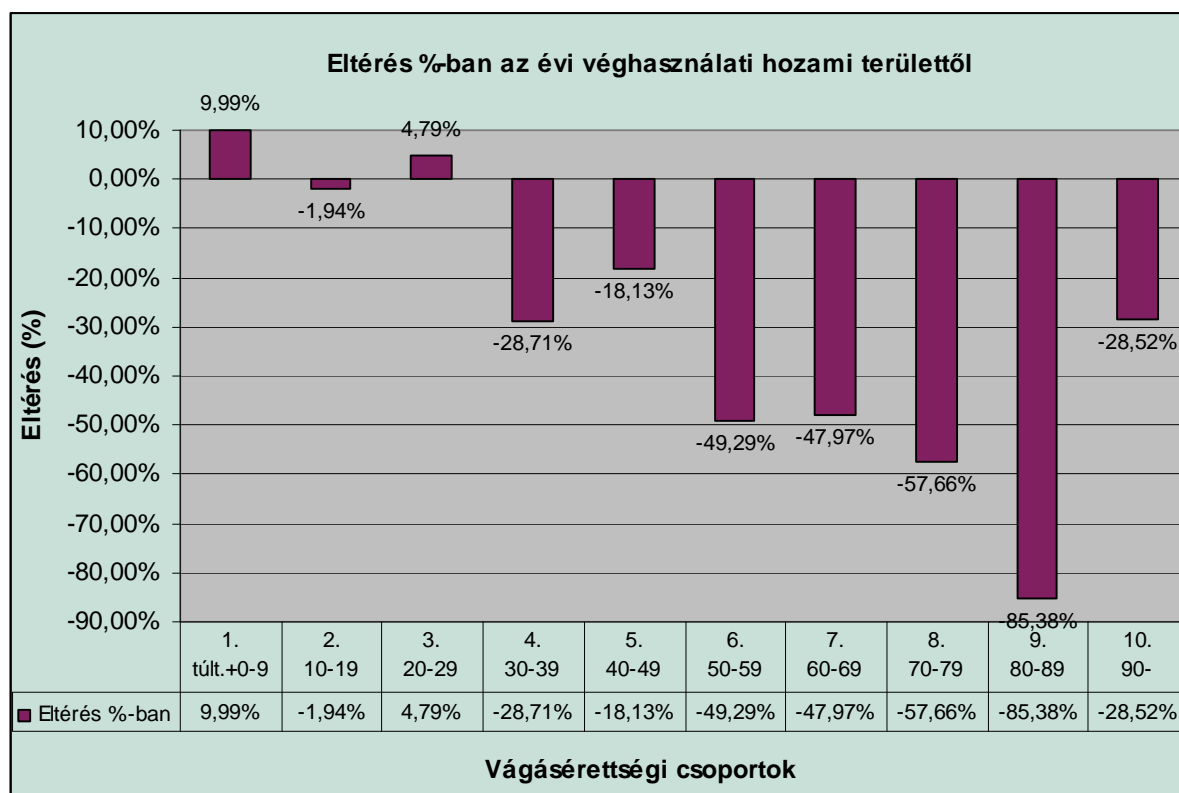
- folyónövedék 43 378 m<sup>3</sup>/év
- átlagnövedék 25 598 m<sup>3</sup>/év

A látszólagos alacsony tervezettségnek az oka, hogy a körzetben található Szendrői Erdészeti Igazgatóság újbóli erdőtervezése 2008-ban lesz. Az erdészeti területi részaránya a körzetben 52,2 % ami gyakorlatilag azt jelenti, hogy a véghasználati előírások fele történt meg ebben a tervezési évben.

A hozamvizsgálatot így csak a körzet erdészeti nélküli részére volt értelme elvégezni, ami a későbbiekben részletesen meg is történt.

A fenti táblázatokból kiolvasható jelentős alultervezett így csak látszólagos adat, következtetéseket levonni belőle nem lehet.

Ha a vágásérettségi csoportok területének 100 éves intervallumon belüli eloszlását vizsgáljuk, legcélszerűbb az évi véghasználati hozami területet összehasonlítani az egyes vágásérettségi csoportok területével. Így a következő átlagtól való eltéréseket tapasztaljuk a vágásos üzemmódban kezelt erdőkben.



\*Megjegyzés: véghasználati hozami terület = 89,30 ha

Jól látható, hogy az első és harmadik vágásérettségi csoport plusz területéből kéne majd kompenzálni a második és a 4-10 csoportban mutatkozó hiányt, amire természetesen módot ad az hogy a körzetben található Szendrői Erdészeti Igazgatóság újbóli erdőtervezése 2008-ban lesz.

Ez meg fogja oldani az óriási eltérést, hiszen a körzetben jelenleg egy gyakorlatilag lejárt és majdnem teljesen teljesített üzemtervű terület, valamint egy frissen erdőtervezett terület található. Azt is figyelembe kell venni a táblázat értékelésekor, hogy a rövid vágáskorú fafajok, letermelésük után, újra és újra belépnek az 1-3 korosztályokba. Így a tapasztalható eltérések csak a pillanatnyi helyzetet mutatják és nem érzékeltetik az említett tények kedvező hatásait.

Ettől függetlenül látszik, hogy a hozamszabályozásnak milyen jelentősége van és lesz a következő erdőtervezések alkalmával is.

Vágásérettségi csoportok	1997. évi felvétel (ha)	2007. évi felvétel (ha)	Eltérés a 1997. évitől	
			ha	%
Túltartott	83,80	175,04	91,24	108,9
0-9	581,00	807,14	226,14	38,9
10-19	1 004,00	875,70	-128,3	-12,8
20-29	912,50	935,81	23,31	2,6
30-39	746,40	636,62	-109,78	-14,7
40-49	437,30	731,12	293,82	67,2
50-59	578,80	452,86	-125,94	-21,8
60-69	521,30	464,65	-56,65	-10,9
70-79	325,50	378,13	52,63	16,2
80-89	354,60	130,60	-224	-63,2
90-	95,10	638,36	543,26	571,3
<b>Összesen:</b>	<b>5 640,30</b>	<b>6 226,03</b>	<b>585,73</b>	<b>10,4</b>
Üres:	211,80	273,75	61,95	29,2
Faanyagtermelést nem szolgáló:		10,14	10,14	
<b>Mindösszes:</b>	<b>5 852,10</b>	<b>6 509,92</b>	<b>657,82</b>	<b>11,2</b>

A tíz évvel ezelőtti vágásérettségi csoportok összterülete 585,73 ha-ral (10,4 %) kisebb a mostaninál. Ez a területkülönbség a körzetben létesített erdőtelepítéseknek és talált erdőknek köszönhető.

### 3.5.2. Egyéb átfogó tervezés

#### 3.5.2.1. Egyéb erdei haszonvételek tervezése

A fakitermelésen kívül erdei haszonvételnek számítanak az erdőről és az erdő védelméről szóló törvény 58.§ szerint, az alábbiak:

- Az erdészeti szaporítóanyag gyűjtése, melynek szervezett formájáról csak az erdészeti területén van tudomásunk
- A vadászati jog, amit a gazdálkodó saját maga (erdészeti) gyakorol, illetve haszonbérletbe ad, valamint a magánterületeken a vadásztársaságok gyakorolják.
- Elhalt fekvő fa és gally gyűjtése, amit a környező falvak lakossága végez, esetenkénti túlkapásokkal.
- A kidöntött fáról történő fenyőgally, toboz és díszítőlomb gyűjtése, ami nagyobb ünnepekhez kötődően (pl. halottak napja, ballagás) alkalmasszerűen történik.
- A gomba, a vadgyümölcs, moha, virág, illetőleg a gyógynövény gyűjtése. Csak a gomba egyéni szükségletre való gyűjtéséről van a tervezésnek tudomása, a felvásárlásról nincs.
- Bot, nád, sás, gyékény termelése és fű kaszálása.
- Méhészeti tevékenység elsősorban az akácok környékén, állandóan telepített és vándor méhészetek révén.
- Fenyőgyanta gyűjtése nem történik.

Az erdei mellékhaszonvételi lehetőségeket csak az 1996. évi LIV. tv. – mely az erdőről és az erdő védelméről rendelkezik – figyelembevételével lehet gyakorolni. E törvény eleve tiltja az erdei legeltetést, makkoltatást, az erdei élő fáról, cserjéről történő gally, díszítő lomb, bot, vessző gyűjtését, kivéve a külön ezt a célt szolgáló állományokat, valamint a minőségi törzsnivelést elősegítő nyesést.

Tilos továbbá erdészeti szaporítóanyagot (csemetét, makkot, magot) gyűjteni, ha az veszélyezteti az erdőfelújítás sikerességét. Az erdő talajának védelme érdekében nemcsak a legeltetés tilos (tömörödés, levegőtlenedés) hanem tilos az erdei avar és a talaj humuszrétegének összeszedése és elszállítása is. Az erdei haszonvételek gyakorlásának feltételeit – amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik – az erdőgazdálkodó határozza meg. Az erdőgazdálkodó jogosultsága a fent felsorolt tevékenységekre terjed ki, az előbbi tiltások figyelembevételével. A korábban üzött szénégető tevékenységről jelenleg nincs a körzetben tudomásunk.

#### 3.5.2.2. *Természetvédelmi tervezés (természetvédelem kezelési tervei)*

Ismereteink szerint a körzet erdőterületeit érintő természetvédelmi hatóság (környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi felügyelőségek, NP Igazgatóság, helyi önkormányzat) által kiadott irányelv, vagy a 30/2001. (XII. 28.) KöM rendelet értelmében készített természetvédelmi kezelési terv nem került kibocsátásra.

A **Natura 2000**-es területekkel foglalkozó 275/2004. (X. 8.) Kormány rendelet értelmében kialakított európai közösségi jelentőségű természetvédelmi területről a körzetben (erdőterületre értelmezve) egyről van tudomásunk.

Bódva-völgy és Sas-patak-völgye  
(HUAN20003)

Boldva: 038 hrsz. 29. tag A, B, C, D erdőrészek.

#### 3.5.2.3. *Egyéb szakhatóságok kezelési tervei*



Nem áll rendelkezésünkre olyan vízügyi, vadászati, építésügyi, közlekedési, stb. hatósági terv, vélemény, mely a körzet erdőgazdálkodást érdemben befolyásolná, ezáltal az Erdőterv részeként való ismertetést igényelné.

#### **4. A körzet erdészet nélküli területére vonatkozó táblázatok, statisztikák**

## **5. Mellékletek**

### **5.2. Földnyilvántartási adatok részletszintű megfeleltetése**

### **5.4. Termőhelyi lapok (T-lapok)**