

(827.) KISKUNHALASI ERDÉSZETI TERVEZÉSI KÖRZET MÁSODIK ERDŐTERVE

ÉRVÉNYES: 2009. január. 1. - 2018. december 31.

Felelős tervező: Boruzs Gábor

Tervezők: Lajtos János osztályvezető
Pálfalvi Zsolt osztályvezető
Veszeli János osztályvezető
Bak Péter főerdőtervező
Kordás János erdőtervező
Lengyel Ignác erdőtervező
Matos József Máté erdőtervező
Szrnka Mihály főerdőtervező

Térképkészítés: Kas Renáta főerdőtervező és térinformatikus
Maksa József Zsolt főerdőtervező és térinf.
Szabó Andrea térinformatikus

Ellenőrizte: Pálfalvi Zsolt osztályvezető

Törzskönyvi szám: **6/2009.**





igazgató

Dátum: Szeged, 2010. január 29.

Az I. kötet tartalomjegyzéke

Bevezető. A körzeti erdőtervezés

1. Hatósági eljárások

- 1.1. Előzetes jegyzőkönyv
- 1.2. Zárójegyzőkönyv
- 1.3. Határozatok

2. Táblázatok, statisztikák a körzet teljes területére

- 2.1. Területi adatok
 - 2.1.2. Helységhatáros területkimutatás
 - 2.1.3. Rendeltetések kimutatása – elsődleges és további rendeltetések együtt (Halmazott terület)
 - 2.1.4.A. Elsődleges rendeltetések területkimutatása
 - 2.1.4.B. További rendeltetések területkimutatása I.
 - 2.1.4.C. További rendeltetések területkimutatása II.
 - 2.1.5. Egyéb részletek területkimutatása
 - 2.1.6. Területváltozás a körzetben
- 2.2. Termőhelyi adatok
 - 2.2.1. Termőhelytípus-változatok megoszlása
 - 2.2.2. Faállománytípusok klímák szerint
- 2.3. Állapot adatok
 - 2.3.1. Korosztály táblázatok
 - 2.3.2.A. Vágásos erdők - korosztály táblázat fafajonként
 - 2.3.2.D. Faanyagtermelést nem szolgáló erdők - korosztály táblázat fafajonként
 - 2.3.3. Faállománytípusok megoszlása fatermőképességi csoportok szerint
 - 2.3.4. Vágásérettségi korokhoz tartozó terület fajok szerint
 - 2.3.5. Vágásérettségi csoportok területe fajok szerint 100 évre
 - 2.3.6. Vágásérettségi csoportok terület és fakészlet adatai fajok szerint 30 évre
 - 2.3.7. Záródás minősítése faállomány-típusonként
 - 2.3.8. Erdőterület megoszlása károsítók szerint
 - 2.3.10. Állapotadatok változásának áttekintő táblázata
 - 2.3.11. Fajok terület- és fakészlet adatainak változása
 - 2.3.12. Fajok átlagos vágásérettségi korának változása
- 2.4. Tervadatok
 - Hosszú távú tervadatok
 - 2.4.1.A. Távlati célállománytípusok - jelenlegi faállománytípusok mátrix
 - 2.4.1.B. Távlati célállománytípusok - erdősírtési célállománytípusok (középtávú) mátrix
 - 2.4.1.C. Távlati célállománytípusok és a jelenlegi faállománytípusok részletező táblázata
 - 2.4.2. Korlátozások területkimutatása üzemmódonként
 - 2.4.6. Erdőfelújítási mátrix

3. Szöveges értékelés

- 3.1. Területi adatok
 - 3.1.1. Területi adatok ismertetése
 - 3.1.2. Területváltozások értékelése
 - 3.1.3. Terület-elszámolás (részletes terület-elszámolás)
 - 3.1.4. Geodéziai munkák és feldolgozások
- 3.2. A termőhelyi viszonyok értékelése
 - 3.2.1. Földrajzi fekvés, erdészeti táj

- 3.2.2. Geológiai és domborzati viszonyok
- 3.2.3. Klíma (2.2.2. tábla)
- 3.2.4. Hidrológiai viszonyok, vízjárások (2.2.1. tábla)
- 3.2.5. Talajviszonyok
- 3.2.6. Természetes erdőtársulások
- 3.2.7. Tipikus termőhelyek jellemzése – termőhelytípus-változatok és célállományok
- 3.3. *Az erdő állapotának értékelése*
 - 3.3.1. Az erdő múltjának történelmi áttekintése
Ide jön a szkennelt térkép!!
 - 3.3.2. Az erdő állapotának értékelése
 - 3.3.3. Természetvédelem helyzete a körzetben
 - 3.3.4. Közjóléti, turisztikai értékelés
 - 3.3.5. Az erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló területek
- 3.4. *Az elmúlt tervidőszak erdőállomány-gazdálkodásának elemzése*
 - 3.4.1. Erdőtervezői értékelés a terepi felvételek alapján
 - 3.4.2. Erdőfelügyeleti értékelés a tervek teljesítéséről
- 3.5. *Átfogó tervezés*
 - 3.5.1. Hosszú távú tervezés a körzet teljes területére
 - 3.5.2. Egyéb átfogó tervezés

A körzet erdészet nélküli területére vonatkozó tervezés szöveges értékelése

- 3.5.3. Tízéves (középtávú) tervezés a körzet erdészet nélküli területére

4. A körzet erdészet nélküli területére vonatkozó táblázatok, statisztikák

Területi adatok

- 2.1.2. Helységhatáros területkimutatás
- 2.1.3. Rendeltetések kimutatása – elsődleges és további rendeltetések együtt (Halmozott terület)
- 2.1.4.A. Elsődleges rendeltetések területkimutatása
- 2.1.4.B. További rendeltetések területkimutatása I.
- 2.1.4.C. További rendeltetések területkimutatása II.
- 2.1.5. Egyéb részletek területkimutatása

Termőhelyi adatok

- 2.2.1. Termőhelytípus-változatok megoszlása
- 2.2.2. Faállománytípusok klímák szerint

Állapot adatok

- 2.3.1. Korosztály táblázatok
- 2.3.2.A. Vágásos erdők - korosztály táblázat fafajonként
- 2.3.2.D. Faanyagtermelést nem szolgáló erdők - korosztály táblázat fafajonként
- 2.3.3. Faállomány megoszlása fatermőképességi csoportok szerint
- 2.3.4. Vágásérettségi korokhoz tartozó terület fajok szerint
- 2.3.5. Vágásérettségi csoportok területe fajok szerint 100 évre
- 2.3.6. Vágásérettségi csoportok terület és fakészlet adatai fajok szerint 30 évre
- 2.3.7. Záródás minősítése faállománytípusonként
- 2.3.8. Erdőterület megoszlása károsítók szerint (összesen)
- 2.3.9. Egészségi állapot fajokcsoportonként
- 2.3.11. Fajok terület- és fakészlet adatainak változása

Hosszú távú tervadatok

- 2.4.1.A. Távlati célállománytípusok - jelenlegi faállománytípusok mátrix
- 2.4.1.B. Távlati célállománytípusok - erdősisíti célállománytípusok (középtávú) mátrix
- 2.4.1.C. Távlati célállománytípusok és a jelenlegi faállománytípusok részletező táblázata

Tíz éves (középtávú) tervadatok

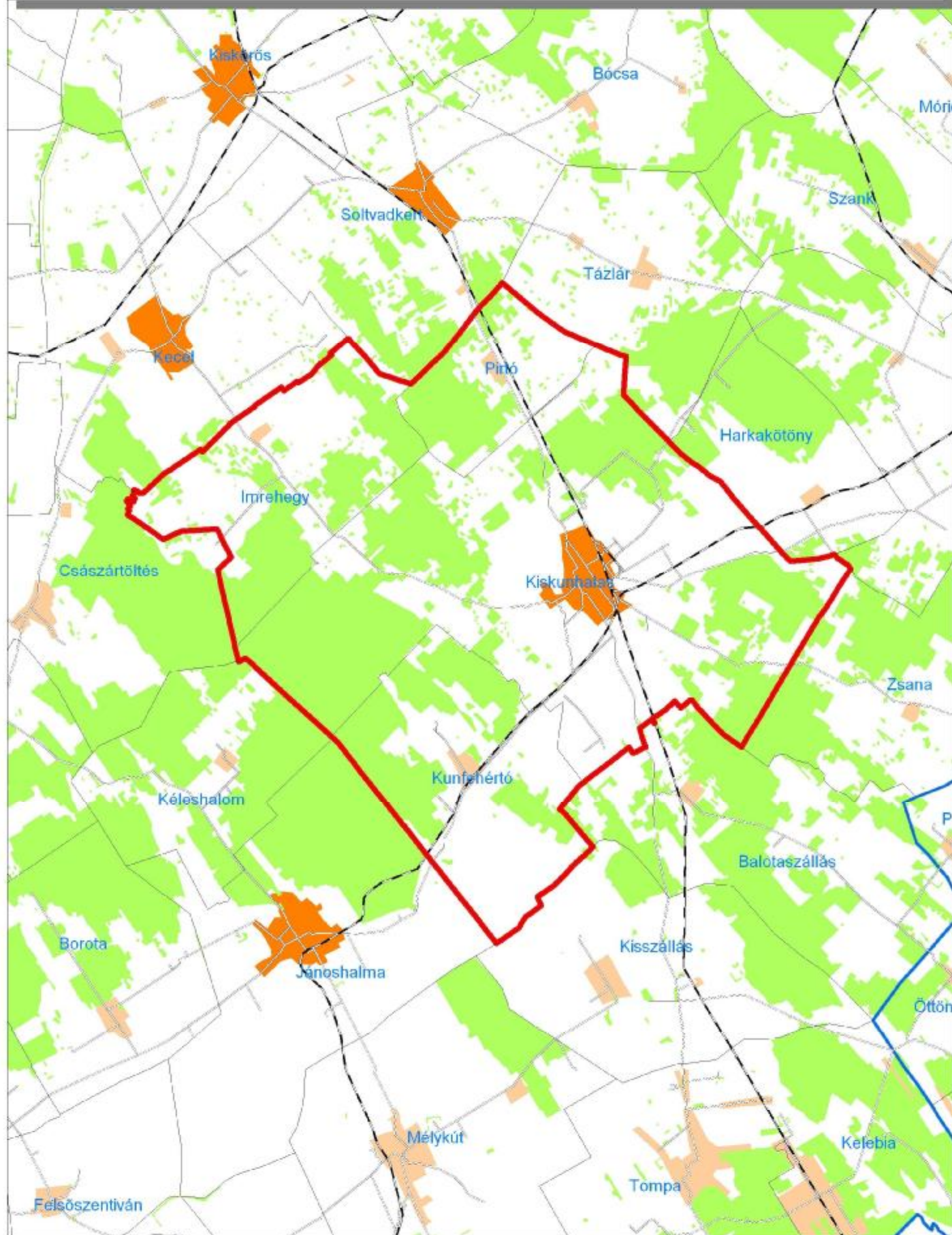
- 2.4.2. Korlátozások területkimutatása üzemmódonként
- 2.4.3.A. Fakitermelési terv, mód és faj szerint - Előhasználatok

- 2.4.3.B. Fakitermelési terv, mód és fafaj szerint - Véghasználatok
- 2.4.4.A. Fakitermelési terv, mód és faállománytípus szerint - Előhasználatok
- 2.4.4.B. Fakitermelési terv, mód és faállománytípus szerint - Véghasználatok
- 2.4.5. Véghasználati fakészlet és terület, fafaj és fatermő-képességi csoportok szerint
- 2.4.6. Erdőfelújítási mátrix
- 2.4.7. Alternatív erdősírtési mátrix
- 2.4.8. Erdőfelújítási terv célállománytípus szerint

5. Mellékletek

- 5.1. *Egyéb statisztikai táblák*
- 5.2. *Földnyilvántartási adatok részletszintű megfeleltetése*
- 5.3. *Erdőrészlet lista*

Kiskunhalasi körzet



Bevezető. A körzeti erdőtervezés

Ez a körzeti erdőterv átmeneti időben készült, mert a 2008. évi előzetes egyeztetések idején még a 1996. évi LIV. törvény (továbbiakban régi Evt.) volt hatályban, de mire a minisztériumi jóváhagyás megtörtént, addigra az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: új Evt.) szabályozása lépett érvénybe. Az új Evt. 113. § (12) bekezdése alapján jelen erdőtervet még a régi Evt. alapján állapítottuk meg.

A 2009. július 10-én hatályát veszített régi Evt.-hez hasonlóan az új Evt. is elrendeli az erdőtervezési körzetek szerinti erdőtervezést. Az ország területe jelenleg 166 körzetre oszlik. Ennek értelmében az erdők felmérése, térbeli rendjének kialakítása, állapotának leírása és az erdőgazdálkodás erdőrészlet szintű megtervezése a továbbiakban is erdőtervezési körzetekben történik.

Az erdőtervezési körzetek – a lehetőség határain belül – egyaránt igazodnak az erdészeti tájak, tájrészletek és a természetföldrajzi határokhoz, figyelembe véve a közigazgatási szempontokat is. A körzet erdőterületei **egy időben, egységes szemlélettel** kerülnek felvételre. Ez alól az erdőtervezés – az eltérő szabályozás miatt – az állami erdészetekre vonatkozóan kivételt tett, melyeknél a vonatkozó körzet felvételi évtől eltérő évben is elvégezhető volt az erdészeti felvétel, s az így készült erdőterv, a részletes terület-elszámolással és a hozamszabályozási résszel kiegészítve egyben az adott erdészeti üzemterve is. Az új jogi szabályozás szerint ez a kivétel megszűnik, és a jövőben a teljes körzet felvétele történik a körzet területén található erdészeti(ek)tel együtt.

A körzeti erdőterv **Területi adatok, Termőhelyi adatok, Állapot adatok és Hosszú távú tervezésről szóló fejezetei a teljes körzet statisztikáit, míg a középtávú (tízéves) tervezésről szóló fejezetei csak a körzet erdészeti nélküli területeinek statisztikáit tartalmazzák.** Az eddig elkészült körzeti erdőtervek a területileg illetékes erdészeti igazgatóságokon hozzáférhetőek.

Az új Evt. eltörli az üzemtervet, így a továbbiakban az erdőgazdálkodó jogait és kötelezettségeit a körzeti erdőterv alapján megállapított erdőterv határozat tartalmazza, amelyet a megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal (a továbbiakban MgSzH) illetékes erdészeti igazgatósága hivatalból vagy az új Evt. hatálybalépése előtt jóváhagyott körzeti erdőterv alapján az erdőgazdálkodó kérelemére állapít meg. Az erdőgazdálkodó az erdőterv határozat alapján, bejelentési kötelezettségének eleget téve végezhet erdőgazdálkodási tevékenységet. Az erdőterv határozat előírásai szerinti gazdálkodás betartásáért, az erdők védelméért, illetve fennmaradásuk biztosításáért az erdőgazdálkodó és a jogosult szakszemélyzet a felelős.

Az új Evt. bevezeti az alkalmazható erdőfelújítási eljárásokat és a fakitermelés módját meghatározó üzemmód fogalmát. Az egyre szélesebb körben terjedő természetközeli és folyamatos erdőborítást biztosító erdőkezelési módok – a vágásos üzemmódtól eltérő, ún. nem vágásos üzemmódok – gyakorlati alkalmazására a korábbi években már volt lehetőség, jogi háttere azonban csak az új Evt. hatálybalépésével rendeződött.

Az erdőtulajdonosok és erdőgazdálkodók jogait, kötelezettségeit és nyilvántartásba vételét az új Evt. 17-18. §-a tartalmazza. További rendelkezéseket tartalmaznak a közeljövőben kihirdetésre kerülő, az új Evt. végrehajtását biztosító és további rendeletek.

A körzeti erdőterv elsősorban az erdőgazdálkodónak és az erdőtulajdonosnak szolgál értékes információkkal. Ugyanakkor mindenki számára ajánljuk, aki az adott erdőterület sorsát szívében viseli, és az ott folyó erdészeti munkák okát és célját meg kívánja ismerni.

Minden további információ megtalálható az Erdészeti Igazgatóság honlapján: www.aesz.hu elérhetőségen.

1. Hatósági eljárások

1.1. Előzetes jegyzőkönyv

1.2. Zárójegyzőkönyv

1.3. Határozatok

Körzeti erdőtervet jóváhagyó határozat

**A körzeti erdőterv természetvédelmi szempontú véleményezéséről,
illetve egyetértési jogkör gyakorlásáról szóló hivatalos levél**

1.1. Előzetes jegyzőkönyv

1.3. Határozatok

Körzeti erdőtervet jóváhagyó határozat

**A körzeti erdőterv természetvédelmi szempontú véleményezéséről,
illetve egyetértési jogkör gyakorlásáról szóló hivatalos levél**



**FÖLDMŰVELÉSÜGYI ÉS VIDÉKFEJLESZTÉSI
MINISZTERIUM**

TERMÉSZETI ERŐFORRÁSOK FŐOSZTÁLYA

1860 Budapest, Pf. 1.
☎ 332-3931, 301-4574; Fax: 301-4678
e-mail: Term-eFO@posta.fvm.hu

Ügyiratszám: 41236/49/2009.

Tárgy: Körzeti erdőterv jóváhagyása
Előadó: Szalai K.

HATÁROZAT

A Bács-Kiskun Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatósága által a **Kiskunhalasi erdészeti tervezési körzetben** lévő erdőkre 2008. évben készített körzeti erdőtervet

j ó v á h a g y o m,

egyben annak kiadását, valamint az Országos Erdőállomány Adattáron való átvezetését elrendelem.

A körzeti erdőterv érvényességi ideje: 2009. január 1-től 2018. december 31-ig terjed.

Határozatom ellen fellebbezésnek helye nincs, annak felülvizsgálatát a bíróságtól lehet kérni.

INDOKOLÁS

A körzeti erdőterv a körzetben lévő erdő-, és az erdőgazdálkodás célját közvetlenül szolgáló földterületek, valamint erdőállományok adatait a felvétel, illetve az érvénybelépés időpontjára vonatkozóan az előírt pontossággal tartalmazza. Tervjavaslatai és előírásai megfelelnek az Evt., a Vhr., valamint az Erdőrendezési Szabályzatról kiadott 88/2000. (XL. 10.) FVM rendelet előírásainak.

Határozatomat az Evt. 24. §-ának (4) bekezdésében, valamint a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2006. évi LVII. törvény 5. § (3) bekezdésében biztosított jogkörömben, a természetvédelemért felelős környezetvédelmi és vízügyi miniszter egyetértésével, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: Ket.) 72. § (1) bekezdésében foglaltak szerint hoztam meg. A jogorvoslati lehetőség tekintetében a Ket. 108. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

Budapest, 2009. szeptember 1.



Dr. Nagy Dániel
főosztályvezető
a földművelésügyi és vidékfejlesztési
miniszter nevében



KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI MINISZTERIUM
Természetvédelmi Szakállamtitkár

H-1011 Budapest, Fő u.44-50. Telefon: 457-3300 Fax: 200-8680

E-mail: haraszthy@mail.kvvm.hu



Kérjük, válaszában szíveskedjék iktatószámunkra hivatkozni!

Ügyiratszám: **ETF-65/18/2009.**
Ügyintéző: Szalay Sándor
e-mail: Szalay@mail.kvvm.hu
Tárgy: Egyetértési és véleményezési jogkör gyakorlása

Dr. Nagy Dániel úr
főosztályvezető

Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium
Természeti Erőforrások Főosztálya

B u d a p e s t

Kossuth L. tér 11.
1 0 5 5

Tisztelt Főosztályvezető Úr!

Az erdőről és az erdő védelméről szóló 1996. évi LIV. törvény 24. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a körzeti erdőtervekkel kapcsolatos miniszteri egyetértési és véleményezési jogkör gyakorlása érdekében a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság és a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság működési területén elvégeztük

- a 225. számú Pincehelyi Erdészeti Tervezési Körzet,
- a 261. számú Nagydorogi Erdészeti Tervezési Körzet,
- a 353. számú Császártöltési Erdészeti Tervezési Körzet,
- a 644. számú Bajai Erdészeti Tervezési Körzet és
- a 827. számú Kiskunhalasi Erdészeti Tervezési Körzet

körzeti erdőtervének természetvédelmi szempontú részletes elemzését és vizsgálatát.

A vizsgálat kiterjedt a természetvédelmi oltalom alatt álló területek erdőrésztlet szintű egyeztetéséből adódó eredmények összefoglaló értékelésére, a természetvédelmi kezelés irányelveinek megvalósítási lehetőségeire, továbbá az erdőgazdálkodás természetközeli vonatkozásainak a teljes tervezési körzetre vonatkozó elemzésére.

A Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság működési területén vizsgált 225. számú Pincehelyi Erdészeti Tervezési Körzet, és a 261. számú Nagydorogi Erdészeti Tervezési Körzet, valamint a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság működési területén vizsgált 353. számú Császártöltési Erdészeti Tervezési Körzet, a 644. számú Bajai Erdészeti Tervezési Körzet és a 827. számú Kiskunhalasi Erdészeti Tervezési Körzet körzeti erdőterv megállapításával és kiadásával az erdőről és az erdő védelméről szóló 1996. évi LIV. törvény 24. § (4) bekezdésében foglalt környezetvédelmi és vízügyi miniszteri jogkör alapján, a 7/2009. (VI. 26.) KvVM utasítás a KvVM Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 3. számú melléklet I. 1. e) bekezdésében átruházott jogkörömben egyvetértek.

Budapest, 2009-08-²⁵ „²⁵”

Üdvözlettel



Haraszthy László

2. Táblázatok, statisztikák a körzet teljes területére

2.1. Területi adatok

A 2.1.1. Részletes terület-kimutatás csak a körzet erdőszet nélküli területére vonatkozóan az adott erdőrészlet-lapokat tartalmazó kötet elejére megosztva került bekötésre.

2.1.2. Helységhatáros területkimutatás

2.1.3. Rendeltetések kimutatása – elsődleges és további rendeltetések együtt (Halmazott terület)

2.1.4.A. Elsődleges rendeltetések területkimutatása

2.1.4.B. További rendeltetések területkimutatása I.

2.1.4.C. További rendeltetések területkimutatása II.

2.1.5. Egyéb részletek területkimutatása

2.1.6. Területváltozás a körzetben

Helységhatáros területkimutatás

(területek hektárban)

Erdőterv 2.1.2.

Nyomtatás ideje: 2009. 08. 17.

Teljes körzet

Iroda: 7 Szegedi ETI

Körzet (teljes): 827 Kiskunhalasi

Helység		E r d ő r é s z l e t e k					Egyéb részletek	Mind- összesen
		Elsődleges rendeltetés szerint						
Kód	Név	Védelmi	Gazdasági	Eü.-szoc. turisztikai	Oktatás- kutatási	Összesen		
579	Kiskunhalas	1.897,51	7.025,88	47,33		8.970,72	489,20	9.459,92
584	Imrehegy	2.313,94	888,72			3.202,66	191,86	3.394,52
585	Kunfehértó	432,35	2.807,31			3.239,66	130,38	3.370,04
586	Pirtó	244,83	1.437,07	0,57		1.682,47	143,46	1.825,93
Össz: 2 BÁCS-KISKUN MEGYE		4.888,63	12.158,98	47,90		17.095,51	954,90	18.050,41
Mindösszesen:		4.888,63	12.158,98	47,90		17.095,51	954,90	18.050,41

Ez a táblázat csak az elsődleges rendeltetések szerint készül!

**Rendeltetések kimutatása – elsődleges és
további rendeltetések együtt
(Halmazott terület hektárban)***

Erdőterv 2.1.3.

Nyomtatás ideje: 2009. 08. 17.

Teljes körzet

Iroda: 7 Szegedi ETI

Körzet (teljes): 827 Kiskunhalasi

Védelmi rendeltetésű erdők

Védő erdők

TAV	Talajvédelmi erdő	4.631,67
MVE	Mezővédő erdő	
HON	Honvédelmi érdekeket szolgáló védőerdő	
HAT	Határrendészeti és nemzetbiztonsági érdekeket szolgáló védőerdő	
VV	Vadvédelmi erdő	57,68
VÍZ	Vízvédelmi erdő	
GÁT	Partvédelmi erdő	
TLV	Településvédelmi és belterületi erdő	69,43
TÁJ	Tájképvédelmi erdő	
MŰV	Műtárgyvédelmi erdő	4,25

Védő erdők összesen:

4.763,03

Fokozottan védett erdők

FTV	Fokozottan védett természeti területen lévő erdő	116,07
REZ	Erdőrezervátum (fokozottan védett)	
GÉN	Erdei génrezervátum (fokozottan védett)	
TEM	Történelmi emlékhely területén lévő erdő (fokozottan védett)	

Fokozottan védett erdők összesen:

116,07

Védett (de nem fokozottan védett) erdők

VTV	Védett természeti területen lévő erdő	78,68
GÉN	Erdei génrezervátum	
REZ	Erdőrezervátum	
TEM	Történelmi emlékhely területén lévő erdő	

Védett (de nem fokozottan védett) erdők összesen:

78,68

Védelmi rendeltetésű erdők összesen

4.957,78

Gazdasági rendeltetésű erdők

Faanyagtermelést szolgáló erdők

FT	Faanyagtermelő erdő	12.082,57
FAÜ	Faültetvény	88,82

Faanyagtermelést szolgáló erdők összesen:

12.171,39

Egyéb gazdasági erdők

SZA	Szaporítóanyag termelést szolgáló erdő	
VK	Vadaskert	
KTE	Karácsonyfa-telep (erdőterületen létesített)	
BVE	Bot, vessző és díszítőgally termelést szolgáló erdő (erdőterületen létesített)	

Egyéb gazdasági erdők összesen:

Gazdasági rendeltetésű erdők összesen:

12.171,39

Egészségügyi-szociális, turisztikai rendeltetésű erdők

GYE	Gyógyerdő	
PA	Parkerdő (üdülő, sport, turisztika, kiránduló és sétaerdő)	47,90

Egészségügyi-szociális, turisztikai rendeltetésű erdők összesen:

47,90

Oktatási-kutatási rendeltetésű erdők

TAN	Tanerdő	
KI	Kísérleti erdő	16,65
VP	Vadspark	

Oktatási-kutatási rendeltetésű erdők összesen:

16,65

* Az egyes szakhatóságok szakhatósági jogkörébe tartozó területek a három rendeltetés oszlopából összesítve.

Nyomtatás ideje: 2009. 08. 17.

Teljes körzet

Iroda: 7 Szegedi ETI		Körzet (teljes): 827 Kiskunhalasi	
Elsődleges rendeltetés*			Terület (ha)
Védelmi rendeltetésű erdők			
<i>Védő erdők</i>			
TAV	Talajvédelmi erdő		4.566,10
MVE	Mezővédő erdő		
HON	Honvédelmi érdekeket szolgáló védőerdő		
HAT	Határrendészeti és nemzetbiztonsági érdekeket szolgáló védőerdő		
VV	Vadvédelmi erdő		54,10
VÍZ	Vízvédelmi erdő		
GÁT	Partvédelmi erdő		
TLV	Településvédelmi és belterületi erdő		69,43
TÁJ	Tájképvédelmi erdő		
MŰV	Műtárgyvédelmi erdő		4,25
<i>Védő erdők összesen:</i>			4.693,88
<i>Védett erdők</i>			
FTV	Fokozottan védett természeti területen lévő erdő (erdőrezervátumok kivételével)		116,07
VTV	Védett természeti területen lévő erdő		78,68
GÉN	Erdei génrezervátum		
REZ	Erdőrezervátum		
TEM	Történelmi emlékhely területén lévő erdő		
<i>Védett erdők összesen:</i>			194,75
Védelmi rendeltetésű erdők összesen			4.888,63
Gazdasági rendeltetésű erdők			
<i>Faanyagtermelést szolgáló erdők</i>			
FT	Faanyagtermelő erdő		12.070,16
FAÜ	Faültetvény		88,82
<i>Faanyagtermelést szolgáló erdők összesen:</i>			12.158,98
<i>Egyéb gazdasági erdők</i>			
SZA	Szaporítóanyag termelést szolgáló erdő		
VK	Vadaskert		
KTE	Karácsonyfa-telep (erdőterületen létesített)		
BVE	Bot, vessző és díszítőgally termelést szolgáló erdő (erdőterületen létesített)		
<i>Egyéb gazdasági erdők összesen:</i>			
Gazdasági rendeltetésű erdők összesen:			12.158,98
Egészségügyi-szociális, turisztikai rendeltetésű erdők			
GYE	Gyógyerdő		
PA	Parkerdő (üdülő, sport, turisztika, kiránduló és sétaerdő)		47,90
Egészségügyi-szociális, turisztikai rendeltetésű erdők összesen:			47,90
Oktatási-kutatási rendeltetésű erdők			
TAN	Tanerdő		
KI	Kísérleti erdő		
VP	Vadaspark		
Oktatási-kutatási rendeltetésű erdők összesen:			
Mindösszesen (Erdőrészlet összesen):			17.095,51

* A táblázat csak az elsődleges rendeltetések szerinti csoportosítást tartalmazza, ezért tájékoztató jellegű !

Nyomtatás ideje: 2009. 08. 17.

Teljes körzet

Iroda: 7 Szegedi ETI		Körzet (teljes): 827 Kiskunhalasi	
Második helyen álló rendeltetés*			Terület (ha)
Védelmi rendeltetésű erdők			
<i>Védő erdők</i>			
TAV	Talajvédelmi erdő		65,57
MVE	Mezővédő erdő		
HON	Honvédelmi érdekeket szolgáló védőerdő		
HAT	Határrendészeti és nemzetbiztonsági érdekeket szolgáló védőerdő		
VV	Vadvédelmi erdő		3,58
VÍZ	Vízvédelmi erdő		
GÁT	Partvédelmi erdő		
TLV	Településvédelmi és belterületi erdő		
TÁJ	Tájképvédelmi erdő		
MŰV	Műtárgyvédelmi erdő		
<i>Védő erdők összesen:</i>			69,15
<i>Védett erdők</i>			
FTV	Fokozottan védett természeti területen lévő erdő (erdőrezervátumok kivételével)		
VTV	Védett természeti területen lévő erdő		
GÉN	Erdei génrezervátum		
REZ	Erdőrezervátum		
TEM	Történelmi emlékhely területén lévő erdő		
<i>Védett erdők összesen:</i>			
Védelmi rendeltetésű erdők összesen			69,15
Gazdasági rendeltetésű erdők			
<i>Faanyagtermelést szolgáló erdők</i>			
FT	Faanyagtermelő erdő		12,41
FAÜ	Faültetvény		
<i>Faanyagtermelést szolgáló erdők összesen:</i>			12,41
<i>Egyéb gazdasági erdők</i>			
SZA	Szaporítóanyag termelést szolgáló erdő		
VK	Vadaskert		
KTE	Karácsonyfa-telep (erdőterületen létesített)		
BVE	Bot, vessző és díszítőgally termelést szolgáló erdő (erdőterületen létesített)		
<i>Egyéb gazdasági erdők összesen:</i>			
Gazdasági rendeltetésű erdők összesen:			12,41
Egészségügyi-szociális, turisztikai rendeltetésű erdők			
GYE	Gyógyerdő		
PA	Parkerdő (üdülő, sport, turisztika, kiránduló és sétaerdő)		
Egészségügyi-szociális, turisztikai rendeltetésű erdők összesen:			
Oktatási-kutatási rendeltetésű erdők			
TAN	Tanerdő		
KI	Kísérleti erdő		16,65
VP	Vadaspark		
Oktatási-kutatási rendeltetésű erdők összesen:			16,65
Mindösszesen (Erdőrészlet összesen):			98,21

* A táblázat csak a második helyen álló rendeltetések szerinti csoportosítást tartalmazza, ezért tájékoztató jellegű !

Nyomtatás ideje: 2009. 08. 17.

Teljes körzet

Iroda: 7 Szegedi ETI

Körzet (teljes): 827 Kiskunhalasi

Harmadik helyen álló rendeltetés*

Terület (ha)

Védelmi rendeltetésű erdők*Védő erdők*

TAV	Talajvédelmi erdő
MVE	Mezővédő erdő
HON	Honvédelmi érdekeket szolgáló védőerdő
HAT	Határrendészeti és nemzetbiztonsági érdekeket szolgáló védőerdő
VV	Vadvédelmi erdő
VÍZ	Vízvédelmi erdő
GÁT	Partvédelmi erdő
TLV	Településvédelmi és belterületi erdő
TÁJ	Tájképvédelmi erdő
MŰV	Műtárgyvédelmi erdő

*Védő erdők összesen:**Védett erdők*

VTV	Védett természeti területen lévő erdő
FTV	Fokozottan védett természeti területen lévő erdő (erdőrezervátumok kivételével)
GÉN	Erdei génrezervátum
REZ	Erdőrezervátum
TEM	Történelmi emlékhely területén lévő erdő

*Védett erdők összesen:***Védelmi rendeltetésű erdők összesen****Gazdasági rendeltetésű erdők***Faanyagtermelést szolgáló erdők*

FT	Faanyagtermelő erdő
FAÜ	Faültetvény

*Faanyagtermelést szolgáló erdők összesen:**Egyéb gazdasági erdők*

SZA	Szaporítóanyag termelést szolgáló erdő
VK	Vadaskert
KTE	Karácsonyfa-telep (erdőterületen létesített)
BVE	Bot, vessző és díszítógally termelést szolgáló erdő (erdőterületen létesített)

*Egyéb gazdasági erdők összesen:***Gazdasági rendeltetésű erdők összesen:****Egészségügyi-szociális, turisztikai rendeltetésű erdők**

GYE	Gyógyerdő
PA	Parkerdő (üdülő, sport, turisztika, kiránduló és sétaterdő)

Egészségügyi-szociális, turisztikai rendeltetésű erdők összesen:**Oktatási-kutatási rendeltetésű erdők**

TAN	Tanerdő
KI	Kísérleti erdő
VP	Vadspark

Oktatási-kutatási rendeltetésű erdők összesen:**Mindösszesen (Erdőrészlet összesen):**

* A táblázat csak a harmadik helyen álló rendelkezések szerinti csoportosítást tartalmazza, ezért tájékoztató jellegű !

Egyéb részletek területkimutatása
Erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló területek

Nyomtatás ideje: 2009. 08. 17.

Erdőterv 2.1.5.

Teljes körzet

Iroda: 7 Szegedi ETI

Körzet (teljes): 827 Kiskunhalasi

Térképi jel és megnevezés

Terület hektár

CS	Csemetekert, dugványtelep	
BV	Bot, vessző és díszítőgally termelést szolgáló terület	
KT	Karácsonyfatelep	
NY	Nyiladék és vezeték védősávja (ha 6 m-nél szélesebb)	145,94
TI	Erdei tisztás	724,62
TN	Kopár, terméketlen	8,69
RA	Rakodó és készletező hely	0,10
VF	Vadföld	8,81
VI	Erdei vízfolyás és erdei tó	
ÜK	Üzemen kívüli erdő	4,82
PK	Park	
CE	Cserjés	54,99
Erdészeti létesítményhez tartozó területek összesen		6,93
ebből		
ÚT	Állandó jellegű erdészeti magánút	2,05
VA	Erdei vasút	
ÉP	Erdei épület	1,33
MV	Mesterségesen kialakított vízfelületek (tározó, csatorna)	0,10
BA	Bánya	
EY	Egyéb erdészeti létesítményhez tartozó terület	3,45

Egyéb részletek összesen:

954,90

2.1.6. Területváltozás a körzetben

Vonatkozás éve	Védelmi	Gazdasági	Eü. - Szoc. turisztikai	Oktatás kutatási	Összes erdőrészlet	Egyéb részletek területe	Összes terület
	elsődleges rendeltetésű erdők						
	h e k t á r						
1999. körzet erdészet nélkül	949,3	9.262,6	41,5	0,6	10.254,0	681,8	10.935,8
1999. erdészet	441,7	4,975,7	23,4	0,0	5.440,8	298,9	5.739,7
1999. Összes	1.391,0	14.238,3	64,9	0,6	15.694,8	980,7	16.675,5
2009. körzet erdészet nélkül	3.166,42	8.701,49	26,50	0,00	11.894,41	705,45	12.599,86
2009. erdészet	1.722,21	3.457,49	21,40	0,00	5.201,10	249,45	5.450,55
2009. Összes:	4.888,63	12.158,98	47,90	0,00	17.095,51	954,90	18.050,41

A táblázat csak az elsődleges rendeltetések szerinti csoportosítást tartalmazza.

2.2. Termőhelyi adatok

2.2.1. Termőhelytípus-változatok megoszlása

2.2.2. Faállománytípusok klímák szerint

Nyomtatás ideje: 2009. 08. 17.

Termőhelytípus-változatok megoszlása
Terület hektár

Erdőterv 2.2.1.

Teljes körzet

Iroda: 7 Szegedi ETI Körzet (teljes): 827 Kiskunhalasi

H i d r o l ó g i a i v i s z o n y o k										
Genetikai talajtípus	Termő-réteg mélység	Fizikai talaj-féleség	Többlet-vízhatástól független	Változó vízellátású	Szivárgó-vízű	Időszakos vízhatású	Állandó vízhatású	Felszínig nedves	Vízzel borított	Összesen
Erdőssztyepp klíma										
140 FH	ISE	H	12,31							12,31
150 HH	ISE	DH	7,26							7,26
		H	1.290,49							1.290,49
	SE	DH	19,60							19,60
		H	6.591,60			5,08				6.596,68
	KMÉ	DH	2,08							2,08
		H	8.169,82			111,92	5,43			8.287,17
	MÉ	H	723,96			100,91				824,87
	IMÉ	H	15,48			19,85				35,33
520 MLCS	MÉ	V	2,95							2,95
710 TR	KMÉ	HV				4,71				4,71
820 SL	MÉ	H				12,06				12,06
Klíma összesen:			16.835,55			254,53	5,43			17.095,51
Körzet összesen:			16.835,55			254,53	5,43			17.095,51

Faállománytípusok klímák szerint

Nyomtatás ideje: 2009. 08. 17.

Terület hektár

Erdőterv 2.2.2.

Teljes körzet

Iroda: 7 Szegedi ETI

Körzet (teljes): 827 Kiskunhalasi

Fa állomány	Bükkös klíma	Gy-tölgyes klíma	K t t k l í m a	Erdőssztyepp klíma	Ö s s z e s e n		
típus	terület	%	terület	%	terület	%	
Bükkös							
Gy-tölgyes							
Kt.tölgyes							
Ks.tölgyes				53,39	0,3	53,39	0,3
Cseres							
Mo.tölgyes							
Akácós				3.190,59	18,7	3.190,59	18,7
Gyertyános							
Juharos				0,93		0,93	
Kőrises							
Ek.lombos				16,49	0,1	16,49	0,1
N.nyár - n. fűz				325,24	1,9	325,24	1,9
Hazai nyáras				3.465,50	20,3	3.465,50	20,3
Fűzes				0,20		0,20	
Égeres							
Hársas				4,14		4,14	
Nyíres				0,49		0,49	
El.lombos				4,61		4,61	
Erdeifenyves				1.651,34	9,7	1.651,34	9,7
Feketefenyves				8.382,59	49,0	8.382,59	49,0
Lucfenyves							
Egyéb fenyves							
Összesen:				17.095,51	100,0	17.095,51	100,0

2.3. Állapot adatok

2.3.1. Korosztály táblázatok

Korosztály táblázatok fafajonként terület hektárban

(faanyagtermelést szolgáló, különleges, összesen)

Korosztály táblázatok fafajonként fakészlet köbméterben

(faanyagtermelést szolgáló, különleges, összesen)

2.3.2.A. Vágásos erdők - korosztály táblázat fafajonként

(Terület hektárban és fakészlet köbméterben)

2.3.2.D. Faanyagtermelést nem szolgáló erdők - korosztály táblázat fafajonként

(Terület hektárban és fakészlet köbméterben)

2.3.3. Faállománytípusok megoszlása fatermőképességi csoportok szerint

2.3.4. Vágásérettségi korokhoz tartozó terület fajok szerint

(faanyagtermelést szolgáló, különleges erdők és összesen bontásban)

2.3.5. Vágásérettségi csoportok területe fajok szerint 100 évre

(faanyagtermelést szolgáló, különleges erdők és összesen bontásban)

2.3.6. Vágásérettségi csoportok terület és fakészlet adatai fajok szerint 30 évre

(faanyagtermelést szolgáló, különleges erdők és összesen bontásban)

2.3.7. Záródás minősítése faállomány-típusonként

2.3.8. Erdőterület megoszlása károsítók szerint

2.3.10. Állapotadatok változásának áttekintő táblázata

2.3.11. Fajok terület- és fakészlet adatainak változása

2.3.12. Fajok átlagos vágásérettségi korának változása

Terület hektár

Adattárból

Erdőterv 2.3.1.

Körzet (teljes): 827 Kiskunhalasi**FAANYAGTERMELÉST SZOLGÁLÓ ERDŐK** (elsődleges rendeltetés szerint)[illegible]

Terület hektár

Adattárból

Erdőterv 2.3.1.

Körzet (teljes): 827 Kiskunhalasi

KÜLÖNLEGES ERDŐK (elsődleges rendeltetés szerint)

[illegible]

Terület hektár

Adattárból

Erdőterv 2.3.1.

Körzet (teljes): 827 Kiskunhalasi

ÖSSZESEN

[illegible]

Iroda: 7 Szegedi ETI

Körzet (teljes): 827 Kiskunhalasi

Fafaj	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-	Összesen	%
Kst m	9		2.519	127	318	1.351	31	67	701			5.123	0,4
Kst s													
Ktt m													
Ktt s													
Et													
T össz	9		2.519	127	318	1.351	31	67	701			5.123	0,4
Cs m													
Cs s													
Cs össz													
Bükk m													
Bükk s													
B össz													
Gyertyán													
Akác m	19.865	39.164	27.435	5.021	4.011	914						96.410	7,0
Akác s	3.661	18.127	22.277	8.875	789	232						53.961	3,9
A össz	23.526	57.291	49.712	13.896	4.800	1.146						150.371	10,9
Juhar	19	152	406		22							599	
Szil	144	21	27									192	
Kőris													
EKL	91	279	454	154	202	40						1.220	0,1
J-EKL össz	254	452	887	154	224	40						2.011	0,1
NNY	9.658	27.069	9.401	3.623	475	747						50.973	3,7
HNY	31.912	72.286	86.918	46.857	16.188	5.908						260.069	18,9
NY össz	41.570	99.355	96.319	50.480	16.663	6.655						311.042	22,6
Fűz													
Éger		6										6	
Hárs					585	14						599	
ELL	80	528	208	66	83							965	0,1
Fűz-ELL ö	80	534	208	66	668	14						1.570	0,1
EF	401	6.098	66.176	102.871	64.744	5.924						246.214	17,9
FF	11.208	57.647	113.068	307.603	146.076	26.877	63					662.542	48,0
LF													
VF													
EGYF		6										6	
F össz	11.609	63.751	179.244	410.474	210.820	32.801	63					908.762	65,9
Összes	77.048	221.383	328.889	475.197	233.493	42.007	94	67	701			1.378.879	100,0

Korosztály táblázat fafajonként													
Fakészlet köbméterben													
Erdőterv 2.3.1.													
Nyomtatás ideje: 2009. 08. 17.													
Teljes körzet													
Iroda: 7 Szegedi ETI Körzet (teljes): 827 Kiskunhalasi													
KÜLÖNLEGES ERDŐK (elsődleges rendeltetés szerint)													
Fafaj	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-	Összesen	%
Kst m	1	287	29		479	1.124	65	26	145	690	362	3.208	0,7
Kst s													
Ktt m													
Ktt s													
Et													
T össz	1	287	29		479	1.124	65	26	145	690	362	3.208	0,7
Cs m													
Cs s													
Cs össz													
Bükk m													
Bükk s													
B össz													
Gyertyán													
Akác m	201	3.332	6.999	856	400	8						11.796	2,7
Akác s	3.266	15.411	15.900	12.622	2.642	457	1.920		8			52.226	11,8
A össz	3.467	18.743	22.899	13.478	3.042	465	1.920		8			64.022	14,4
Juhar	56	13	55	76								200	
Szil		53								112		165	
Kőris		49	26									75	
EKL	7	421	114	223	359							1.124	0,3
J-EKL össz	63	536	195	299	359					112		1.564	0,4
NNY	104	933	447	1.632	1.089	96						4.301	1,0
HNY	4.596	22.486	36.368	32.653	15.793	3.554	487		172	887		116.996	26,3
NY össz	4.700	23.419	36.815	34.285	16.882	3.650	487		172	887		121.297	27,3
Fűz					23							23	
Éger													
Hárs					24	561						585	0,1
ELL	115	685	229	72	62							1.163	0,3
Fűz-ELL ö	115	685	229	72	109	561						1.771	0,4
EF	188	7.035	17.089	15.742	10.558	851			84			51.547	11,6
FF	3.637	29.055	57.599	72.342	33.017	4.544			420			200.614	45,2
LF													
VF													
EGYF	17	49	72	3		67						208	
F össz	3.842	36.139	74.760	88.087	43.575	5.462			504			252.369	56,8
Összes	12.188	79.809	134.927	136.221	64.446	11.262	2.472	26	829	1.689	362	444.231	100,0

Korosztály táblázat fafajonként
Fakészlet köbméterben

Erdőterv 2.3.1.

Nyomtatás ideje: 2009. 08. 17.
Teljes körzet

Iroda: 7 Szegedi ETI Körzet (teljes): 827 Kiskunhalasi

ÖSSZESEN													
Fafaj	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-	Összesen	%
Kst m	10	287	2.548	127	797	2.475	96	93	846	690	362	8.331	0,5
Kst s													
Ktt m													
Ktt s													
Et													
T össz	10	287	2.548	127	797	2.475	96	93	846	690	362	8.331	0,5
Cs m													
Cs s													
Cs össz													
Bükk m													
Bükk s													
B össz													
Gyertyán													
Akác m	20.066	42.496	34.434	5.877	4.411	922						108.206	5,9
Akác s	6.927	33.538	38.177	21.497	3.431	689	1.920		8			106.187	5,8
A össz	26.993	76.034	72.611	27.374	7.842	1.611	1.920		8			214.393	11,8
Juhar	75	165	461	76	22							799	
Szil	144	74	27							112		357	
Kóris		49	26									75	
EKL	98	700	568	377	561	40						2.344	0,1
J-EKL össz	317	988	1.082	453	583	40				112		3.575	0,2
NNY	9.762	28.002	9.848	5.255	1.564	843						55.274	3,0
HNy	36.508	94.772	123.286	79.510	31.981	9.462	487		172	887		377.065	20,7
NY össz	46.270	122.774	133.134	84.765	33.545	10.305	487		172	887		432.339	23,7
Fűz					23							23	
Éger		6										6	
Hárs					609	575						1.184	0,1
ELL	195	1.213	437	138	145							2.128	0,1
Fűz-ELL ö	195	1.219	437	138	777	575						3.341	0,2
EF	589	13.133	83.265	118.613	75.302	6.775			84			297.761	16,3
FF	14.845	86.702	170.667	379.945	179.093	31.421	63		420			863.156	47,3
LF													
VF													
EGYF	17	55	72	3		67						214	
F össz	15.451	99.890	254.004	498.561	254.395	38.263	63		504			1.161.131	63,7
Összes	89.236	301.192	463.816	611.418	297.939	53.269	2.566	93	1.530	1.689	362	1.823.110	100,0

Nyomtatás ideje: 2009. 08. 17.
Teljes körzet

Erdőterv 2.3.2.A

Körzet (teljes): 827 Kiskunhalasi

[illegible]

Vágásos erdők
Korosztály táblázat fafajonként
Fakészlet köbméterben

Erdőterv 2.3.2.A

Nyomtatás ideje: 2009. 08. 17.
Teljes körzet

Iroda: 7 Szegedi ETI Körzet (teljes): 827 Kiskunhalasi

Fafaj	1-40	41-60	61-80	81-100	101-120	121-140	141-160	161-	Összesen	%	Folyó- növedék m ³ /év	Átlagnö- vekmény m ³ /év
Kst m	2.943	3.272	189	1.216	362				7.982	0,4	345	203
Kst s												
Ktt m												
Ktt s												
Et												
T össz	2.943	3.272	189	1.216	362				7.982	0,4	345	203
Cs m												
Cs s												
Cs össz												
Bükk m												
Bükk s												
B össz												
Gyertyán												
Akác m	102.866	5.333							108.199	6,0	14.726	7.252
Akác s	99.357	4.058	1.920	8					105.343	5,8	8.036	5.340
A össz	202.223	9.391	1.920	8					213.542	11,8	22.762	12.592
Juhar	777	22							799		79	41
Szil	245			112					357		64	25
Kóris	75								75		11	5
EKL	1.721	601							2.322	0,1	252	103
J-EKL össz	2.818	623		112					3.553	0,2	406	174
NNY	52.861	2.407							55.268	3,0	4.376	3.765
HNY	331.107	38.156	403	1.059					370.725	20,4	29.894	20.210
NY össz	383.968	40.563	403	1.059					425.993	23,5	34.270	23.975
Fűz		23							23		1	
Éger	6								6		1	1
Hárs		1.184							1.184	0,1	44	23
ELL	1.983	145							2.128	0,1	256	122
Fűz-ELL ö	1.989	1.352							3.341	0,2	302	146
EF	215.583	82.077		84					297.744	16,4	10.845	9.112
FF	652.134	210.507	63	420					863.124	47,5	40.168	29.476
LF												
VF												
EGYF	115								115		11	5
F össz	867.832	292.584	63	504					1.160.983	64,0	51.024	38.593
Összes	1.461.773	347.785	2.575	2.899	362				1.815.394	100,0	109.109	75.683

Faanyagtermelést nem szolgáló erdők Korosztály táblázat fafajonként

Nyomtatás ideje: 2009. 08. 17.

Teljes körzet

Iroda: 7 Szegedi ETI**Terület hektár**

Erdőterv 2.3.2.D

Körzet (teljes): 827 Kiskunhalasi[illegible]

Faanyagtermelést nem szolgáló erdők
Korosztály táblázat fafajonként
Fakészlet köbméterben

Nyomtatás ideje: 2009. 08. 17.
Teljes körzet

Erdőterv 2.3.2.D

Iroda: 7 Szegedi ETI Körzet (teljes): 827 Kiskunhalasi

Fafaj	1-40	41-60	61-80	81-100	101-120	121-140	141-160	161-	Összesen	%	Folyó- növedék m ³ /év	Átlagnö- vekmény m ³ /év
Kst m	29			320					349	4,5	5	4
Kst s												
Ktt m												
Ktt s												
Et												
T össz	29			320					349	4,5	5	4
Cs m												
Cs s												
Cs össz												
Bükk m												
Bükk s												
B össz												
Gyertyán												
Akác m	7								7	0,1	1	
Akác s	782	62							844	10,9	31	29
A össz	789	62							851	11,0	32	29
Juhar												
Szil												
Kóris												
EKL	22								22	0,3	2	1
J-EKL össz	22								22	0,3	2	1
NNY	6								6	0,1		
HNY	2.969	3.287	84						6.340	82,2	136	164
NY össz	2.975	3.287	84						6.346	82,2	136	164
Fűz												
Éger												
Hárs												
ELL												
Fűz-ELL ö												
EF	17								17	0,2	2	1
FF	25	7							32	0,4	1	
LF												
VF												
EGYF	32	67							99	1,3	6	3
F össz	74	74							148	1,9	9	4
Összes	3.889	3.423	84	320					7.716	100,0	184	202

Faállománytípusok megoszlása fatermőképességi csoportok szerint

Nyomtatás ideje: 2009. 08. 17.

Terület hektár

Erdőterv 2.3.3.

Teljes körzet

Iroda: 7 Szegedi ETI

Körzet (teljes): 827 Kiskunhalasi

E l s ő d l e g e s r e n d e l t e t é s

Faállomány		Faanyagtermelést szolgáló erdőkben				Különleges erdőkben				Összes erdőkben			
típus		Jó	Közepes	Gyenge	Összes	Jó	Közepes	Gyenge	Összes	Jó	Közepes	Gyenge	Összes
Bükkös	ha												
	%												
Gy-Tölgyes	ha												
	%												
Kt.tölgyes	ha												
	%												
Ks.tölgyes	ha	22,32	7,27		29,59	8,88	13,91	0,61	23,40	31,20	21,18	0,61	52,99
	%	75,4	24,6		55,8	37,9	59,4	2,6	44,2	58,9	40,0	1,2	100,0
Cseres	ha												
	%												
Mo.tölgyes	ha												
	%												
Akácós	ha	73,92	2.050,10	5,11	2.129,13	23,26	921,16	22,05	966,47	97,18	2.971,26	27,16	3.095,60
	%	3,5	96,3	0,2	68,8	2,4	95,3	2,3	31,2	3,1	96,0	0,9	100,0
Gyertyános	ha												
	%												
Juharos	ha						0,93		0,93		0,93		0,93
	%						100,0		100,0		100,0		100,0
Kórises	ha												
	%												
Ek.lombos	ha		5,54		5,54	2,01	8,32		10,33	2,01	13,86		15,87
	%		100,0		34,9	19,5	80,5		65,1	12,7	87,3		100,0
N.nyár-n.fűz	ha	20,53	234,57	15,15	270,25		25,90		25,90	20,53	260,47	15,15	296,15
	%	7,6	86,8	5,6	91,3		100,0		8,7	6,9	88,0	5,1	100,0
Hazai nyáras	ha	162,42	2.050,33	46,71	2.259,46	42,06	918,48	81,44	1.041,98	204,48	2.968,81	128,15	3.301,44
	%	7,2	90,7	2,1	68,4	4,0	88,1	7,8	31,6	6,2	89,9	3,9	100,0
Fűzes	ha					0,20			0,20	0,20			0,20
	%					100,0			100,0	100,0			100,0
Égeres	ha												
	%												
Hársas	ha	2,24			2,24	1,40	0,50		1,90	3,64	0,50		4,14
	%	100,0			54,1	73,7	26,3		45,9	87,9	12,1		100,0
Nyíres	ha						0,49		0,49		0,49		0,49
	%						100,0		100,0		100,0		100,0
El.lombos	ha		0,77	0,35	1,12		3,49		3,49		4,26	0,35	4,61
	%		68,7	31,2	24,3		100,0		75,7		92,4	7,6	100,0
Erdeifenyves	ha	196,28	874,30	5,56	1.076,14	6,74	288,38	7,12	302,24	203,02	1.162,68	12,68	1.378,38
	%	18,2	81,2	0,5	78,1	2,2	95,4	2,4	21,9	14,7	84,4	0,9	100,0
Feketefenyves	ha	329,01	5.095,78	184,50	5.609,29	105,69	1.889,60	118,20	2.113,49	434,70	6.985,38	302,70	7.722,78
	%	5,9	90,8	3,3	72,6	5,0	89,4	5,6	27,4	5,6	90,5	3,9	100,0
Lucfenyves	ha												
	%												
Egyéb fenyves	ha												
	%												
ÖSSZESEN	ha	806,72	10.318,66	257,38	11.382,76	190,24	4.071,16	229,42	4.490,82	996,96	14.389,82	486,80	15.873,58
	%	7,1	90,7	2,3	71,7	4,2	90,7	5,1	28,3	6,3	90,7	3,1	100,0
ÜRES	ha				774,92				445,71				1.220,63
MINDÖSSZES	ha				12.157,68				4.936,53				17.094,21
	%				71,1				28,9				100,0

Terület hektárban

Teljes körzet

Iroda: 7 Szegedi ETI

Körzet (teljes): 827 Kiskunhalasi**FAANYAGTERMELÉST SZOLGÁLÓ ERDŐK** (elsődleges rendeltetés szerint)

Fafaj	-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	101-110	111-120	121-130	131-	Összesen vékor	Átl.
Kst m			0,13	2,26	4,55	1,56	8,66	6,98	2,23					26,37	74
Kst s															
Ktt m															
Ktt s															
Et															
T össz			0,13	2,26	4,55	1,56	8,66	6,98	2,23					26,37	74
Cs m															
Cs s															
Cs össz															
Bükk m															
Bükk s															
B össz															
Gyertyán															
Akác m	0,49	898,52	418,85	69,39	25,31	0,29								1.412,85	32
Akác s	2,68	454,59	290,99	21,17	4,74			0,21						774,38	32
A össz	3,17	1.353,11	709,84	90,56	30,05	0,29		0,21						2.187,23	32
Juhar		1,57	1,83	0,67	0,37									4,44	35
Szil		4,87	0,40	0,06										5,33	30
Kőris				0,04										0,04	50
EKL	0,28	4,03	6,64	1,53		2,08								14,56	37
J-EKL össz	0,28	10,47	8,87	2,30	0,37	2,08								24,37	35
NNY	7,44	348,03	102,35	9,67	2,09	0,23	0,39							470,20	30
HNY	10,08	870,13	1.114,35	175,90	34,81	3,49	1,32	0,56						2.210,64	34
NY össz	17,52	1.218,16	1.216,70	185,57	36,90	3,72	1,71	0,56						2.680,84	33
Füz															
Éger			0,09											0,09	35
Hárs				0,06	1,72									1,78	60
ELL	0,33	4,93	2,05	1,54	0,89									9,74	34
Füz-ELL ö	0,33	4,93	2,14	1,60	2,61									11,61	36
EF	0,73	7,27	135,79	925,75	207,48	1,60	0,41							1.279,03	49
FF	12,30	32,09	142,16	3.197,70	1.752,86	35,25	0,76							5.173,12	51
LF															
VF															
EGYF				0,19										0,19	50
F össz	13,03	39,36	277,95	4.123,64	1.960,34	36,85	1,17							6.452,34	51
Összes	34,33	2.626,03	2.215,63	4.405,93	2.034,82	44,50	11,54	7,75	2,23					11.382,76	41
Üres														774,92	
Vágásos üzemmód teljes korlátozás															
Mindösszes														12.157,68	

Terület hektárban

Teljes körzet

Iroda: 7 Szegedi ETI**Körzet (teljes): 827 Kiskunhalasi**

KÜLÖNLEGES ERDŐK (elsődleges rendeltetés szerint)

[illegible]

Terület hektárban

Teljes körzet

Körzet (teljes): 827 Kiskunhalasi

Erdőterv 2.3.4.

ÖSSZESEN

[illegible]

Terület hektárban

Erdőterv 2.3.5.

Iroda: 7 Szegedi ETI

Körzet (teljes): 827 Kiskunhalasi**FAANYAGTERMELÉST SZOLGÁLÓ ERDŐK** (elsődleges rendeltetés szerint)[illegible]

Terület hektárban

Teljes körzet

Erdőterv 2.3.5.

Körzet (teljes): 827 Kiskunhalasi

KÜLÖNLEGES ERDŐK (elsődleges rendeltetés szerint)

[illegible]

Terület hektárban

Teljes körzet

Körzet (teljes): 827 Kiskunhalasi

Erdőterv 2.3.5.

ÖSSZESEN

[illegible]

Vágásérettségi csoportok terület és fakészlet adatai fafajok szerint 30 évre

Nyomtatás ideje: 2009. 08. 17.

Erdőterv 2.3.6.

Teljes körzet

Iroda: 7 Szegedi ETI Körzet (teljes): 827 Kiskunhalasi

FAANYAGTERMELÉST SZOLGÁLÓ ERDŐK (elsődleges rendeltetés szerint)

Fafaj	0-9 éven belül ha	V á g á s é r e t t m ³	10-19 éven belül ha	10-19 éven belül m ³	20-29 éven belül ha	20-29 éven belül m ³	30 év összesen ha	30 év összesen m ³	30 év átlaga ha/év	30 év átlaga m ³ /év	Folyónöv. m ³ /év	Átlagnöv. m ³ /év	Hozamt. ha
Kst m Kst s Ktt m Ktt s Et	0,43	49	3,97	1122	6,08	1875	10,48	3046	0,35	102	247	144	0,34
T össz	0,43	49	3,97	1122	6,08	1875	10,48	3046	0,35	102	247	144	0,34
Cs m Cs s													
Cs össz													
Bükk m Bükk s													
B össz													
Gyertyán													
Akác m Akác s	199,44 255,36	27905 29213	502,13 260,98	102365 32388	548,19 242,75	109476 32283	1.249,76 759,09	239746 93884	41,66 25,30	7.992 3.129	13708 4515	6720 2923	43,43 24,01
A össz	454,80	57118	763,11	134753	790,94	141759	2.008,85	333630	66,96	11.121	18223	9643	67,44
Juhar Szil Kőris EKL	1,10 3,04	261 470	2,01 0,42 2,39	654 106 641	0,42 4,85 6,24	176 1424 2038	3,53 5,27 11,67	1091 1530 3149	0,12 0,18 0,39	36 51 105	61 53 148	29 20 62	0,10 0,17 0,39
J-EKL össz	4,14	731	4,82	1401	11,51	3638	20,47	5770	0,68	192	262	111	0,66
NNY HNY	140,82 484,63	24556 120990	186,09 619,33	42029 177948	115,90 810,68	23014 227899	442,81 1.914,64	89599 526837	14,76 63,82	2.987 17.561	4199 23559	3581 15507	15,81 64,60
NY össz	625,45	145546	805,42	219977	926,58	250913	2.357,45	616436	78,58	20.548	27758	19088	80,41
Fűz Éger Hárs ELL	 0,89	 208	 1,72 4,63	 892 1320	0,09 3,17	18 14 1235	0,09 1,72 8,69	18 906 2763	0,00 0,06 0,29	1 30 92	1 25 116	1 12 59	 0,03 0,27
Fűz-ELL ö	0,89	208	6,35	2212	3,26	1267	10,50	3687	0,35	123	142	72	0,30
EF FF LF VF EGYF	465,88 777,72	99353 167618	359,21 1.263,74	110509 306755	363,84 1.376,21	116544 340955	1.188,93 3.417,67	326406 815328	39,63 113,92	10.880 27.178	8643 29866	7380 22236	26,23 100,87
F össz	1.243,60	266971	1.622,95	417264	1.740,05	457499	4.606,60	1141734	153,55	38.058	38510	29617	127,10
Összes	2.329,31	470623	3.206,62	776729	3.478,42	856951	9.014,35	2104303	300,48	70.143	85142	58675	276,25

Vágásos erdők teljes korlátozással

Üres területből számított évi hozami terület 12,03

Erdőterv 2.3.6.

Iroda: 7 Szegedi ETI

Körzet (teljes): 827 **Kiskunhalasi**

Gyertyán

Üres területből számított évi hozami terület **3,71**

Erdőterv 2.3.6.

Iroda: 7 Szegedi ETI

Körzet (teljes): 827 Kiskunhalasi

Üres területből számított évi hozami terület	15,74
--	-------

Záródás minősítése faállománytípusonként

Terület hektárban

Nyomtatás ideje: 2009. 08. 17.

Erdőterv 2.3.7.

Teljes körzet

Iroda: 7 Szegedi ETI

Körzet (teljes): 827 Kiskunhalasi

Z á r ó d á s m i n ő s í t é s e

	Zárt	Felújítandó üres vágásterület	Bontási záródás- hiány	Természetes záródás- hiány	Erdősítési záródás- hiány	Gazdálko- dási hibából eredő záródás- hiány	Károsítások miatt bekövetke- zett záródás- hiány	Túltartott erdők záródás- hiánya	Túlzott záródás	Összesen
Bükkös										
Gy-Tölgyes										
Kt.tölgyes										
Ks.tölgyes	45,84			6,54	1,01					53,39
Cseres										
Mo.tölgyes										
Akácos	2.012,76	49,17	8,91	792,73	172,22	46,64	75,21	24,01	8,94	3.190,59
Gyertyános										
Juharos	0,93									0,93
Kőrises										
Ek.lombos	5,50		1,96	6,44	0,50		2,09			16,49
N.nyár - n. fűz	204,45	19,56		46,03	16,37	21,19	14,40	3,24		325,24
Hazai nyáras	1.817,49	79,71	11,21	977,96	382,86	102,29	82,61	1,27	10,10	3.465,50
Fűzes				0,20						0,20
Égeres										
Hársas	4,14									4,14
Nyíres				0,49						0,49
El.lombos	1,79			2,82						4,61
Erdeifenyves	940,23	117,09		192,15	150,29	22,45	229,13			1.651,34
Feketefenyves	5.021,14	415,41	13,66	1.397,52	765,92	195,76	560,19		12,99	8.382,59
Lucfenyves										
Egyéb fenyves										
Összesen	10.054,27	680,94	35,74	3.422,88	1.489,17	388,33	963,63	28,52	32,03	17.095,51

Károsító, kórokozó és kárkép megnevezése			Károsítással érintett terület megoszlása a károsodás mértéke szerint										Érintett terület		Károsodott terület(ha)
kódja			0-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	ha	%	
Bekorhadt sarjtuskó, egyéb tuskó károsodás	1,3	ha	42,68	0,91		2,56		1,37				0,92	48,44	0,9	4,60
		%	88,1	1,9		5,3		2,8				1,9	100,0		
Fenyő rontó tapló	2	ha	1.292,31	493,33	151,13	62,95	15,37	1,87	1,34	1,22			2.019,52	36,5	208,30
		%	64,0	24,4	7,5	3,1	0,8	0,1	0,1	0,1			100,0		
Törzstaplók, golyvák, rákos sebek, fekélyek	11-13	ha	152,01	46,00	7,38	1,86	2,93						210,18	3,8	17,60
		%	72,3	21,9	3,5	0,9	1,4						100,0		
Kéregtetűk, pajzstetűk, farontó bogarak	14-16	ha	104,65	5,07	4,15								113,87	2,1	6,70
		%	91,9	4,5	3,6								100,0		
Fagyléc, fagyrepedés	18	ha	47,46	52,00	21,24	19,15	0,88						140,73	2,5	22,70
		%	33,7	36,9	15,1	13,6	0,6						100,0		
Egyéb törzskárosodás	19	ha	38,39	1,19	0,18	0,19							39,95	0,7	2,10
		%	96,1	3,0	0,5	0,5							100,0		
Kéregsebzés	21,22	ha	1,70	1,16	1,61								4,47	0,1	0,70
		%	38,0	26,0	36,0								100,0		
Csúcsszáradás	31	ha	450,72	269,77	100,72	94,57	50,03	67,68	34,22	33,00	18,73	16,18	1.135,62	20,5	256,80
		%	39,7	23,8	8,9	8,3	4,4	6,0	3,0	2,9	1,6	1,4	100,0		
Lomb- és hajtás károsító rovarok, gombák, fagyöngy	32-36	ha	326,22	93,60	20,84	7,05	1,94				1,05		450,70	8,1	39,60
		%	72,4	20,8	4,6	1,6	0,4				0,2		100,0		
Immiszió, koronatörés, egyéb károsítás	37-39	ha	46,17	9,10									55,27	1,0	3,50
		%	83,5	16,5									100,0		

* A táblázatban az utolsó oszlop kivételével nem a redukált (károsodott) terület, hanem az érintett terület szerepel!

Teljes körzet

Felvétel éve: 2009

Erdőterület megoszlása károsítók szerint*

Iroda: 7 Szegedi ETI

Körzet (teljes): 827 Kiskunhalasi

Erdőterv 2.3.8.

Károsító, kórokozó és kárkép megnevezése	kódja	Károsítással érintett terület megoszlása a károsodás mértéke szerint										Érintett terület		Károsodott terület(ha)
		0-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	ha	%	
Magas talajvíz, pangó víz	41,42	ha %												
Erózió	43	ha %												
Egyéb talajkárosodás (talajvíz süllyedés stb.)	44-47	ha %		4,05 100,0								4,05 100,0	0,1	0,70
Tűzkár	51	ha %	107,67 39,2	31,06 11,3	25,54 9,3	16,13 5,9	16,32 5,9	1,16 0,4	8,85 3,2	4,15 1,5	24,07 8,8	39,81 14,5	274,76 100,0	5,0 97,10
Hervadásos pusztulás	52	ha %												
Szélöntés, kidőlés, törzstörés	53	ha %	89,25 77,4	17,24 15,0	0,79 0,7	2,85 2,5		1,05 0,9	0,60 0,5			3,50 3,0	115,28 100,0	2,1 12,60
Aszály, hőség okozta kár	54	ha %	108,13 29,6	89,80 24,6	79,03 21,6	62,00 17,0	11,72 3,2	7,77 2,1	5,14 1,4		1,34 0,4	0,43 0,1	365,36 100,0	6,6 74,50
Helytelen gazdálkodásból fakadó károsodás	55	ha	0,29 0,6	3,73 8,0	1,07 2,3	0,75 1,6					1,85 3,9	39,16 83,6	46,85 100,0	0,8 40,00
Egyéb károsodások	56	ha %	4,52 99,1				0,04 0,9						4,56 100,0	0,1 0,20
Vad által okozott kár	61-65	ha %	250,92 53,6	131,07 28,0	60,15 12,8	14,16 3,0	3,59 0,8	0,95 0,2	3,24 0,7	1,24 0,3		2,79 0,6	468,11 100,0	8,5 59,40

* A táblázatban az utolsó oszlop kivételével nem a redukált (károsodott) terület, hanem az érintett terület szerepel!

Teljes körzet

Felvétel éve: 2009

Erdőterület megoszlása károsítók szerint*

Erdőterv 2.3.8.

Iroda: 7 Szegedi ETI

Körzet (teljes): 827 Kiskunhalasi

Károsító, kórokozó és kárkép megnevezése	kódja	Károsítással érintett terület megoszlása a károsodás mértéke szerint										Érintett terület		Károsodott terület(ha)	
		0-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	ha	%		
Pajor és pocok által okozott kár	4	ha	6,97	4,02	9,12	14,97	1,24						36,32	0,7	9,00
		%	19,2	11,1	25,1	41,2	3,4						100,0		
Összes érintett terület	1-64		3.070,06	1.253,10	482,95	299,19	104,06	81,85	53,39	39,61	47,04	102,79	5.534,04	100,0	856,10
			55,5	22,6	8,7	5,4	1,9	1,5	1,0	0,7	0,8	1,9	100,0		
Abiotikus károsodás 18, 22, 31, 38, 41-43, 47, 51, 53, 54	ha		849,40	468,97	227,32	194,70	78,95	77,66	48,81	37,15	44,14	59,92	2.087,02	37,7	467,20
Biotikus eredetű kár 1-4, 11-16, 19, 32-36, 39, 52, 61-65	ha		2.214,15	775,19	252,95	103,74	25,07	4,19	4,58	2,46	1,05	3,71	3.387,09	61,2	347,30
Emberi eredetű kár 21, 37, 44-46, 55, 56	ha		6,51	8,94	2,68	0,75	0,04				1,85	39,16	59,93	1,1	41,60

* A táblázatban az utolsó oszlop kivételével nem a redukált (károsodott) terület, hanem az érintett terület szerepel!

2.3.10. Állapotadatok változásának áttekintő táblázata

Erdőterv vonatkozási éve	Erdőterület	Fakészlet		Folyónövedék		Átl. v.é. kor	Évi átlagos végh. ter.
	h a	1 ha-on m ³	összesen m ³	1 ha-on m ³	összesen m ³	é v	h a
2009. körzet erdőszet nélkül	11.894,41	102	1.207.720	6,6	78.578	41	209,60
2009. erdőszet	5.201,10	118	615.390	5,9	30.715	45	104,51
2009. KÖRZET ÖSSZES	17.095,51	107	1.823.110	6,4	109.293	42	314,11
1999. körzet erdőszet nélkül	10.254,0	100	1.029.846	6,7	69.079	42	242,8
1999. erdőszet	5.440,8	122	662.492	6,4	34.989	45	120,3
1999. KÖRZET ÖSSZES	15.694,8	108	1.692.338	6,6	104.068	43	362,9
2009-1999.* ÖSSZESEN VÁLTOZÁSA	1.400,71	-1	130.772	-0,2	5.225	-1	-48,79

* 2009-1999: **előjelhelyesen** tartalmazza a két év adatainak különbségét.

2.3.11. Fafajok terület- és fakészlet adatainak változása

Fafaj	1999. évi állapot				2009. évi állapot			
	Terület		Fakészlet		Terület		Fakészlet	
	ha	%	m ³	%	ha	%	m ³	%
KST	34,7	0	5203	0	47,38	0,3	8.331	0,5
KTT								0
ET								0
CS								0
B								0
GY								0
A	2.370,0	16	147.223	9	3.258,45	20,4	214.393	11,8
J	4,3	0	511	0	6,15	0,0	799	0,0
SZ	1,3	0	197	0	6,58	0,0	357	0,0
K	0,1	0	31	0	0,97	0,0	75	0,0
EKL	9,0	0	515	0	27,94	0,2	2.344	0,2
NNY	369,0	3	35.420	2	512,01	3,2	55.274	3,0
HNY	2.344,6	16	252.559	15	3.257,08	20,4	377.065	20,7
FÜ	1,9	0	256	0	0,22	0,0	23	0,0
É	1,2	0			0,09	0,0	6	0,0
H	3,7	0	858	0	3,84	0,0	1.184	0,1
ELL	17,1	0	1.556	0	24,01	0,2	2.128	0,1
EF	2.391,6	17	429.821	26	1.617,22	10,1	297.761	16,3
FF	6.978,8	48	817.457	48	7.203,57	45,1	863.156	47,3
LF								0
VF								0
EGYF	30,4	0	731	0	11,05	0,1	214	0,0
Összes:	14.557,7	100	1.692.338	100	15.976,56	100,0	1.161.131	100,0
Üres terület:	1.137,1				1.118,95			
Mind-össz.:	15.694,8		1.692.338	100	17.095,51		1.161.131	100,0

2.3.12. Fafajok átlagos vágásérettségi korának változása

Fafaj	1999. évi állapot		2009. évi állapot	
	Terület (ha)	Vágásérettségi kor (év)	Terület (ha)	Vágásérettségi kor (év)
Kocsányos tölgy mag	34,6	73	46,33	75
Kocsányos tölgy sarj				
Kocsánytalan tölgy mag				
Kocsánytalan tölgy sarj				
Egyéb tölgyek				
Cser mag				
Cser sarj				
Bükk mag				
Bükk sarj				
Gyertyán				
Akác mag	1.063,6	33	1.603,58	33
Akác sarj	1.303,3	32	1.606,56	34
Juharok	4,3	31	6,15	37
Szilek	1,3	53	6,58	33
Kőrisek	0,1	30	0,97	50
Egyéb kemény lombos fafajok	9,0	38	26,81	37
Nemes nyárok	369,0	29	508,24	29
Hazai nyárok	2.343,2	36	3.162,76	36
Fűzek	1,9	48	0,22	58
Égerek	1,2	30	0,09	35
Hársak	3,7	54	3,84	65
Egyéb lágy lombos fafajok	17,1	35	24,01	34
Erdeifenyő	2.391,6	49	1.613,26	49
Feketeenyő	6.978,8	52	7.152,69	52
Lucfenyő				
Vörösfenyő				
Egyéb fenyő	30,4	51	6,32	42
Összes ter.* ill. átl. vé. kor:	14.553,1	43	15.768,41	42

* A táblázat értelemszerűen a faanyagtermelést nem szolgáló és szálaló üzemmódú erdőrészek területét, valamint a felújítandó üres vágásterületek, és az erdősítések záródásihiányos területeit nem tartalmazza.

2.4. Tervadatok

Hosszú távú tervadatok a körzet teljes területére

2.4.1. Távlati erdőkép táblák:

**2.4.1.A. Távlati célállománytípusok - jelenlegi faállománytípusok
mátrix**

**2.4.1.B. Távlati célállománytípusok - erdősítési célállománytípusok
(középtávú) mátrix**

**2.4.1.C. Távlati célállománytípusok és a jelenlegi faállománytípusok
részletező táblázata**

2.4.2. Korlátozások területkimutatása üzemmódonként

2.4.6. Erdőfelújítási mátrix

Távlati célállománytípusok - jelenlegi faállománytípusok mátrix
Terület hektár

Teljes körzet

Iroda: 7 Szegedi ETI

Körzet (teljes): 827 Kiskunhalasi

Jelenlegi faállománytípusok	T á v l a t i c é l á l l o m á n y t í p u s o k																						Jelenlegi összesen
	Bükkös	Gy-tölgyes	Kt.tölgyes	Ks.tölgyes	Cseres	Mo.tölgyes	Akácos	Gyertyános	Juharos	Kőrises	Ek. lombos	N. nyár-n. fűz	Hazai nyáras	Fűzes	Égeres	Hársas	Nyíres	El. lombos	Erdeifenyves	Feketefenyves	Lucfenyves	Egyéb fenyves	
Bükkös																							
Gy-tölgyes																							
Kt.tölgyes																							
Ks.tölgyes				46,76							0,61		5,62										52,99
Cseres																							
Mo.tölgyes																							
Akácos				46,75			1.364,27				2,48	28,18	919,34						12,72	721,86			3.095,60
Gyertyános																							
Juharos																				0,93			0,93
Kőrises																							
Ek.lombos				0,54			2,40				0,86	0,25	6,86						1,47	3,49			15,87
N.nyár - n. fűz							45,19				18,35	66,60	111,52						1,10	53,39			296,15
Hazai nyáras				4,36			110,19					8,65	2.263,97						35,86	878,41			3.301,44
Fűzes													0,20										0,20
Égeres																							
Hársas				1,40							2,24		0,50										4,14
Nyíres							0,49																0,49
El.lombos													2,50							2,11			4,61
Erdeifenyves							6,11					0,26	121,01						197,56	1.053,44			1.378,38
Feketefenyves				0,06			39,98						294,08						77,68	7.310,98			7.722,78
Lucfenyves																							
Egyéb fenyves																							
Üres				0,64			42,05					3,60	245,45						15,95	912,94			1.220,63
Távlati összesen				100,51			1.610,68				24,54	107,54	3.971,05						342,34	10.937,55			17.094,21

Távlati célállománytípusok - erdősítési célállománytípusok (középtávú) mátrix
Terület hektár

Teljes körzet

Iroda: 7 Szegedi ETI

Körzet (teljes): 827 Kiskunhalasi

Erdősítési célállomány- típusok	T á v l a t i c é l á l l o m á n y t í p u s o k																						Erdősítési cá.összesen
	Bükkös	Gy-tölgyes	Kt.tölgyes	Ks.tölgyes	Cseres	Mo.tölgyes	Akácós	Gyertyános	Juharos	Kőrises	Ek. lombos	N. nyár-n. fűz	Hazai nyáras	Fűzes	Égeres	Hársas	Nyíres	El. lombos	Erdeifenyves	Feketefenyves	Lucfenyves	Egyéb fenyves	
Bükkös																							
Gy-tölgyes																							
Kt.tölgyes																							
Ks.tölgyes																							
Cseres																							
Mo.tölgyes																							
Akácós	2,91353,1262,934,4846,19																						469,63
Gyertyános																							
Juharos																							
Kőrises																							
Ek.lombos	0,500,501,000,79																						2,79
N.nyár - n. fűz	12,553,70																						16,25
H.nyáras	6,8419,043,64891,843,90200,01																						1.125,27
Fűzes																							
Égeres																							
Hársas																							
Nyíres																							
El.lombos																							
Erdeifenyves	18,27																						18,27
Feketefenyves	14,8952,138,942.131,54																						2.207,50
Lucfenyves																							
Egyéb fenyves																							
Távlati összesen	10,25387,050,5016,191.011,6035,592.378,53																						3.839,71

Távlati célállománytípusok és a jelenlegi faállománytípusok részletező táblázata

Nyomtatás ideje: 2009. 08. 17.

Terület hektárban

Erdőterv 2.4.1.C.

Teljes körzet

Iroda: 7 Szegedi ETI

Körzet (teljes): 827 Kiskunhalasi

Távlati célállomány / faállománytípusok kód	T á v l a t i c é l á l l o m á n y			J e l e n l e g i f a á l l o m á n y t í p u s o k		
	Faanyag termelés	Különleges	Összesen	Faanyag termelés	Különleges	Összesen
25 KST	24,32	69,83	94,15	4,98	4,27	9,25
27 KST-HNY				8,78	11,38	20,16
30 KST-EL	3,26	3,10	6,36	15,17	7,75	22,92
31 KST-F				0,66		0,66
Kocsányos tölgyes	27,58	72,93	100,51	29,59	23,40	52,99
44 A	706,54	283,09	989,63	612,08	447,43	1.059,51
45 A-NNY	7,24		7,24	318,76	13,12	331,88
46 A-HNY	428,05	166,92	594,97	1.119,09	454,76	1.573,85
47 A-EL	2,75	13,83	16,58	50,01	38,03	88,04
48 A-F		2,26	2,26	29,19	13,13	42,32
Akác	1.144,58	466,10	1.610,68	2.129,13	966,47	3.095,60
52 J-E					0,93	0,93
58 EKL	20,59	3,95	24,54	5,54	10,33	15,87
Egyéb kemény lombos	20,59	3,95	24,54	5,54	11,26	16,80
59 NNY	88,76	13,92	102,68	143,35	10,38	153,73
60 NNY-HNY	0,26		0,26	50,27	12,89	63,16
61 NNY-A	4,60		4,60	57,33	1,93	59,26
62 NNY-EL				12,24	0,70	12,94
63 NNY-F				7,06		7,06
N.nyáras és fűzes	93,62	13,92	107,54	270,25	25,90	296,15
66 HNY	891,28	460,51	1.351,79	475,19	366,52	841,71
67 HNY-NNY	83,17		83,17	273,86	38,73	312,59
68 HNY-A	1.997,42	396,65	2.394,07	1.412,21	500,84	1.913,05
69 HNY-KST					17,52	17,52
70 HNY-EL	27,49	7,68	35,17	29,63	20,47	50,10
71 HNY-BO		55,58	55,58		32,11	32,11
72 HNY-F	37,81	13,46	51,27	68,57	65,79	134,36
Hazai nyáras	3.037,17	933,88	3.971,05	2.259,46	1.041,98	3.301,44
74 FÜ-E					0,20	0,20
77 H					0,50	0,50
78 H-E				2,24	1,40	3,64
80 NYI-E					0,49	0,49
81 ELL				1,12	3,49	4,61
Egyéb lágy lombos				3,36	6,08	9,44
82 EF	248,54	20,74	269,28	363,65	57,66	421,31
85 EF-T				2,53		2,53
87 EF-A	0,41		0,41	71,02	33,19	104,21
88 EF-EL	38,38	7,24	45,62	125,80	49,73	175,53
89 EF-F	25,56	1,47	27,03	513,14	161,66	674,80
Erdeifenyves	312,89	29,45	342,34	1.076,14	302,24	1.378,38
90 FF	5.799,69	1.825,90	7.625,59	3.339,20	1.352,33	4.691,53
92 FF-T				4,47		4,47
93 FF-EL	1.685,43	1.590,40	3.275,83	856,38	437,95	1.294,33
94 FF-F	37,43		37,43	1.409,24	323,21	1.732,45
Feketefenyves	7.522,55	3.416,30	10.938,85	5.609,29	2.113,49	7.722,78

Távlati célállománytípusok és a jelenlegi faállománytípusok részletező táblázata

Nyomtatás ideje: 2009. 08. 17.

Terület hektárban

Erdőterv 2.4.1.C.

Teljes körzet

Iroda: 7 Szegedi ETI Körzet (teljes): 827 Kiskunhalasi

Távlati célállomány / faállománytípusok kód	T á v l a t i c é l á l l o m á n y			J e l e n l e g i f a á l l o m á n y t í p u s o k		
	Faanyag termelés	Különleges	Összesen	Faanyag termelés	Különleges	Összesen
Összesen	12.158,98	4.936,53	17.095,51	11.382,76	4.490,82	15.873,58
Üres						1.220,63
Mindösszesen						17.094,21

Korlátozások területkimutatása üzemmódonként

Nyomtatás ideje: 2009. 08. 17.

Terület hektárban

Erdőterv 2.4.2.

Teljes körzet

Iroda: 7 Szegedi ETI

Körzet (teljes): 827 Kiskunhalasi

VÁGÁSOS ÜZEMMÓDÚ ERDŐK

Megnevezés	Nincs k o r l á t o z á s	Részleges	Teljes
Védelmi: védő	21,50	4.589,41	
Védelmi: védett		169,37	4,84
Faanyagtermelést szolgáló	12.158,98		
Egyéb gazdasági			
Egészségügyi-szociális, turisztikai	21,40	25,89	
Oktatás, kutatást célját szolgáló			
Összesen: terület hektárban	12.201,88	4.784,67	4,84
részletek száma	3869	1762	2

ÁTALAKÍTÁS ALATT ÁLLÓ ERDŐK

Megnevezés	Nincs k o r l á t o z á s	Részleges	Teljes
Védelmi: védő			
Védelmi: védett			
Faanyagtermelést szolgáló			
Egyéb gazdasági			
Egészségügyi-szociális, turisztikai			
Oktatás, kutatást célját szolgáló			
Összesen: terület hektárban			
részletek száma			

NEM VÁGÁSOS (SZÁLALÓ) ÜZEMMÓDÚ ERDŐK

Megnevezés	Nincs k o r l á t o z á s	Részleges	Teljes
Védelmi: védő			
Védelmi: védett			
Faanyagtermelést szolgáló			
Egyéb gazdasági			
Egészségügyi-szociális, turisztikai			
Oktatás, kutatást célját szolgáló			
Összesen: terület hektárban			
részletek száma			

FAANYAGTERMELÉST NEM SZOLGÁLÓ ERDŐK

Megnevezés	Nincs k o r l á t o z á s	Részleges	Teljes
Védelmi: védő		82,97	
Védelmi: védett		20,54	
Egészségügyi-szociális, turisztikai			0,61
Oktatás, kutatást célját szolgáló			
Összesen: terület hektárban		103,51	0,61
részletek száma		41	1

Nyomtatás ideje: 2009. 08. 17.

Erdőfelújítási mátrix
Terület hektár

Erdőterv 2.4.6.

Teljes körzet

Iroda: 7 Szegedi ETI

Körzet (teljes): 827 Kiskunhalasi

1. erdősítési előírás célállománytípusai	J e l e n l e g i f a á l l o m á n y t í p u s o k																						Összesen
	Bükkös	Gy-tölgyes	Kt.tölgyes	Ks.tölgyes	Cseres	Mo.tölgyes	Akácos	Gyertyános	Juharos	Kőrises	Ek. lombos	N. nyár-n. fűz	Hazai nyáras	Fűzes	Égeres	Hársas	Nyíres	El. lombos	Erdeifenyves	Feketefenyves	Lucfenyves	Egyéb fenyves	
Bükkös																							
Gy-tölgyes																							
Kt.tölgyes																							
Ks.tölgyes																							
Cseres																							
Mo.tölgyes																							
Akácos							449,22					4,24	9,60						1,57	5,00		469,63	
Gyertyános																							
Juharos																							
Kőrises																							
Ek.lombos							2,00				0,79											2,79	
N.nyár - n. fűz												15,56	0,69									16,25	
Hazai nyáras							128,79				3,44	68,10	513,34					1,94	114,61	295,05		1.125,27	
Fűzes																							
Égeres																							
Hársas																							
Nyíres																							
El.lombos																							
Erdeifenyves																			13,09	5,18		18,27	
Feketefenyves							271,51				0,25	54,61	198,22					0,56	444,14	1.238,21		2.207,50	
Lucfenyves																							
Egyéb fenyves																							
Összesen							851,52				4,48	142,51	721,85					2,50	573,41	1.543,44		3.839,71	

3. Szöveges értékelés

3.1. Területi adatok

3.1.1. Területi adatok ismertetése

A Kiskunhalasi Erdészeti Tervezési Körzet határai: északnyugaton a Kiskörösi-, az északkeleti és a keleti részen a Harkakötönyi-, délkeleten a Kelebiai-, valamint délnyugaton a Császártöltési Erdészeti Tervezési Körzet.

A körzeti erdőterv csak azon erdőterületeket tartalmazza, melyek nem a KEFAG ZRt. állami erdészeti részvénytársaság erdészeteinek kezelésében vannak (míg a teljes körzet fogalmába ezen területeket is beleértjük). Ezen erdészeti területek állapot- és tervadatai külön kötetekben – 1998-ban a körzettel egy időben tervezett, de azóta átszervezés miatt már megszűnt Kiskunhalasi Erdészet, ill. az abból kialakított és a jelenlegi körzeti erdőtervvel egy időben tervezett Császártöltési Erdészet II. erdőtervben – található meg.

A Kiskunhalasi Erdészeti Tervezési Körzet (továbbiakban körzet) az alábbi táblázatban szereplő községekből áll.

Helység határos terület kimutatás (ha)				Tényleges erdősültség (%)
Helység megnevezése	Közigazgatási terület	Földhivatali erdőterület	Erdőtervezett erdőrészek területe	
Kiskunhalas	22.757,75	9.244,59	8.970,72	39,4
Imrehegy	7.030,70	3.269,56	3.202,66	45,6
Kunfehértó	7.836,69	3.272,52	3.239,66	41,3
Pirtó	3.448,49	1.693,42	1.682,47	48,8
Összesen:	41.073,63	17.480,09	17.095,51	41,6

Mint az előző táblázatban is látható, a körzet teljes közigazgatási területe 41.073,63 ha, melyből erdőtervezett erdőterület 17.095,51 ha, ami alföldi viszonylatban igen jelentős, 41,6 %-os erdősültségnek felel meg. Az egyéb részek területe 954,90 ha.

Az ingatlan-nyilvántartási és az erdőtervezett terület közötti eltérés indoklása a 3.1.3. fejezet témája.

A tulajdonformák megoszlását az alábbi táblázat mutatja be:

Tulajdonformák területmegoszlása						
Tulajdonforma	Erdő-		Egyéb-		Összesen	
	R é s z l e t					
	ha	db	ha	db	Ha	db
Állami tulajdon	5.345,73	1.706	258,19	361	5.603,92	2.067
Közösségi tulajdon	53,40	33	2,77	6	56,17	39
Magán tulajdon	11.579,66	3.894	691,45	687	12.271,11	4.581
Vegyes tulajdon	116,72	42	2,49	3	119,21	45
Összesen	17.095,51	5.675	954,90	1.057	18.050,41	6.732

Örvendetes, hogy a bejegyzett erdőgazdálkodóval nem rendelkező erdők aránya már viszonylag alacsony, a teljes körzet erdőtervezett területének közel 7,7 %-a.

Az erdőállományok jelentős része (több község területén is áthúzódó), összefüggő erdőtümböket alkot. Az erdőtest jellege szerinti besorolás alapján az állományok 94,8 %-a 1000 ha feletti erdőségben található, míg 2,0 %-a 30-300 ha-os un. közepes erdőket alkot. A 30 ha-nál kisebb önálló erdőterületek területi aránya 3,2 %, míg az erdősáv jellegű erdőterület csak 7,53 ha-on található.

A következő táblázat jól mutatja az elmúlt 10 év erdőtelepítéseinek és erdőgazdálkodói bejelentkezéseinek hatását az erdők gazdasági beosztására és átlagos részletnagyságára.

	Tag	Erdőrészlet	Egyéb részlet	Átl. erdő részlet nagyság
	(db)	(db)	(db)	(ha)
Új erdőterv	645	5.675	1.057	3,01
Lejárt erdőterv	628	4.971	941	3,20

Látható, hogy az erdő-, ill. egyéb részletek számának emelkedése mellett csökkent azok átlagos területe (az egyéb részleteké 1,00 ha-ról 0,90 ha-ra). A mennyiségi növekedés egyrészt a talált erdők és az erdőtelepítések eredménye, másrészt az erdőtulajdonok elaprózódásának (közös tulajdonból – annak megosztásával – a társtulajdonosok kilépésének), és a közös gazdálkodás hiányának a következménye. Ezen tényezők okozzák az átlagos részletnagyságok csökkenését is.

3.1.2. Területváltozások értékelése

3.1.2.1. Területváltozás (2.1.6. tábla)

Az eltelt tervidőszakban a teljes körzet erdő- és egyéb részleteinek összterülete – az elvégzett erdőtelepítések, az eddig nem erdőtervezett 5000 m²-nél nagyobb erdőterületek miatti növekedést, valamint az 5000 m²-nél kisebb erdőterületekből származó apadást is figyelembe véve – közel 1.375 hektárral növekedett.

A körzetben (erdészetek nélkül) az erdővel borított terület közel 1.640 hektárral, míg az erdőtervezett terület közel 1.664 ha-ral növekedett az elmúlt 10 év során. A területnövekedés oka elsősorban az, hogy egyes területek az erdészetektől magántulajdonba kerültek, illetve az előző tervidőszak alatt elvégzett nagyarányú erdőtelepítések, de a területváltozás egyenlege összességében magában foglalja az időközben erdőművelés alól kiengedett területeket is. Az egyéb részletek számának gyarapodása részben a már említett elaprózódás következménye, de számos egyéb részlet keletkezett a villanypászták, ill. gázvezetékek erdőn keresztül történő átvezetése miatt is.

3.1.2.2. Rendeltetések területi változásai (2.1.3. és 2.1.4. táblák)

A körzet 2009-ben tervezett erdeinek rendeltetéseiben bekövetkezett változások egyeztetése az erdőrészlet-szintű tárgyalásokon megtörtént, a változásokat az erdészeti hatóság határozattal jóváhagyta.

A rendeltetés-változásokra a jelenleg hatályos jogszabályoknak megfelelően és az illetékes szakhatóságokkal egyeztetve tettünk javaslatot. Több rendeltetés megadása esetén a rendeltetések szakmai és jogi szempontból egyenrangúnak minősülnek, ezért az egyes rendeltetések vizsgálatánál a halmozott területeket (2.1.3. tábla) vesszük alapul.

Mivel a körzet 2008-ban tervezett területei mellett 1.016,52 ha kivételével majdnem minden erdészeti területet is erdőterveztünk, ezért a rendeltetések tekintetében is a teljes körzet területével foglalkozhatunk – ez a terület nem okoz nagy torzulást a vizsgálati eredményekben.

Az előző erdőtervezés óta a további rendeltetések súlya/szerepe megnőtt, ezért nincs értelme csak az elsődleges rendeltetések területeiben bekövetkezett változások önálló vizsgálatának, hanem célszerűbb a rendeltetések halmozott területét összevetni. A teljes körzetre vonatkoztatva az előző időszak erdőtervében szereplő rendeltetések arányaival összevetve a jelenlegi tervezés során megállapított halmozott rendeltetések arányait, a különleges rendeltetésű erdők területének növekedése és a gazdasági rendeltetésűek csökkenése tapasztalható.

A statisztikák alapján elmondható, hogy az erdőterület 71,1 %-a gazdasági rendeltetésű erdő, melynek 99,3 %-a faanyagtermelést szolgáló erdő, 0,7 %-a pedig faültetvény.

Védelmi rendeltetésű erdő az erdőterület 28,6 %-án áll, melyből védő erdő 96,1 %, fokozottan védett területen álló erdő 2,3 % és védett erdő pedig 1,6 %. A védő erdők zöme gyenge termőhelyen álló talajvédelmi erdő. Jelentősen kevesebb a területük, ill. a területi arányuk a településvédelmi és belterületi-, valamint a vadvédelmi erdőknek, míg jóval kisebb területtel bírnak a műtárgyvédelmi erdők.

A fokozottan védett területek (116,07 ha) Kunfehértó község határban (az 54-es 69-71-es tagokban), erdészeti kezelésében vannak. Ezen területek neve: Kunfehértói holdrutás erdő TT.

A védett területen álló erdők (78,68 ha) jelentősebb része a Kéleshalmi homokbuckák TT területén fekszik (a Kunfehértó 107-es tagban), míg kisebb része helyi védett terület (Pirtó 59-es és 79-es tagokban). Ez utóbbi esetben csökkent a terület nagysága, mert a 20 évvel ezelőtti tagszámok alapján hibásan történt a 10 évvel ezelőtti beazonosítás.

Ezen területekről kezelési terv ez idáig még nem készült. A védett erdőkben az előzetes tárgyaláson egyeztetett természetvédelmi irányelvek betartásával történt az erdőtervezés.

Ezeket túl 47,90 ha parkerdő (0,3 % – főleg Kiskunhalason a 21-es, 120-as, 183-184-es és a 237-es tagokban, valamint Pirtón a 93/D erdőrészlet) található a teljes körzetben.

További rendeltetés összesen 98,21 ha-on került megállapításra, melyek elsősorban védelmi-, valamint kísérleti erdő, és faanyagtermelés rendeltetések.

A korábbi rendeltetések esetenként az erdőtest jellegéből adódóan, illetve az egészségi állapot és a talajviszonyok miatt kerültek megváltoztatásra.

A talajvédelmi rendeltetés azon részletekre került, melyekben sekély a termőréteg, valamint a talajvíz a gyökerek számára már el nem érhető mélységbe süllyedt (pl.: Pirtó 21/G, 26/D, Kunfehértó 142/F). Ezen tényezőkkel együtt még a domborzati viszonyok is generáltak néhány ilyen részletet (pl.: Pirtó 84/K, 85/B, 80/B, 80/C, 78/I, 88/E, 89/F).

A vadvédelmi rendeltetés zömében olyan erdőrészekre került, amelyek már szinte teljesen elcserjésedtek, kis területűek, buckás felszínűek, így géppel nem igazán járhatóak. Ezen okok miatt a részeket kiváló vadbúvó és beálló helyet biztosítanak. Pl.: Imrehegy 98/F, 118/B, 115/C, 129/E, 131/E. A vadállomány érdekében néhány olyan fiatalabb sarjásra is rákerült ez a rendeltetés, melyek igen gyengék, valamint sok olyan fenyő állomány körülöttük, amiben a vad nem tud elbújni (pl.: Imrehegy 102/C), vagy a nagy füves területekben biztosít számukra némi védelmet (pl.: Imrehegy 83/C).

A gazdasági elsődleges rendeltetés növekedését jellemzően a telepített erdők okozták.

Az egészségügyi-szociális, turisztikai rendeltetésű erdők területe 17,00 ha-ral csökkent.

A kísérleti erdők területe 16,65 ha-ra emelkedett. Ezen állományok a Kunfehértói holdrutás erdő TT területén állnak. A kísérlet lényege az, hogy milyen módon lehet az előregedett akácos állományokat őshonos fafajokból álló állományokra lecserélni a növényzet legkevesebb bolygatása és a holdruta populáció megőrzése mellett.

Natura 2000-es területekkel minden község érintett. A körzetben található teljes területtel a „Imre-hegy–pirtó–kiskunhalasi homokbuckák”, részterülettel a „Pirtói Nagytó”, a „Tázlár–kiskunhalasi homokbuckák” és a „Jánoshalma-kunfehértói erdők” élőhelymegőrzési területek, melyek mindegyikében található erdőtervezett erdő.

3.1.3. Terület-elszámolás (részletes terület-elszámolás)

A földnyilvántartási adatok részletszintű megfeleltetése (a részletes terület-elszámolás) a mellékletben található. Ezen táblázat részletesen tartalmazza a gyarapodásokat.

A terület-elszámolás a földnyilvántartási adatok és az erdőtervi térképek összevetésével készült.

Az erdőtervezéssel nem érintett erdő művelési ágú területeket külön listában már nem szerepeltetjük. Az alábbi táblázatokban – apadások és fásítások (e) eltérés kóddal – szerepelnek.

Nyilvántartási eltérések:**Kiskunhalas (579)**

Hrsz	Művág	Nyilvántartott terület	Eltérés	Eltérési kód
0233/13/b	Erdő	0.6856	-0,11	Nyilvántartási -
0299/8/b	Erdő	6.8605	-2,89	Nyilvántartási -
0451/30	Erdő	17.6428	0,79	Nyilvántartási +
0451/31	Erdő	2.3657	-0,79	Nyilvántartási -
0451/39	Erdő	12.3366	-0,42	Nyilvántartási -
0463/152/b	Erdő	4.0239	0,27	Nyilvántartási +
0551/210/b	Erdő	0.8560	0,17	Nyilvántartási +
0586	Erdő	8.1394	-0,14	Nyilvántartási -
0612/4	Erdő	5.1450	0,10	Nyilvántartási +
0619/15/b	Erdő	8.4893	0,31	Nyilvántartási +
0664/30/a	Erdő	7.6156	-0,59	Nyilvántartási -
0664/38/a	Erdő	9.3698	-0,85	Nyilvántartási -
0688/2	Erdő	7.3256	-0,10	Nyilvántartási -
0713/5/b	Erdő	1.6694	-0,12	Nyilvántartási -
0738/56/a	Erdő	15.6546	0,22	Nyilvántartási +
0744/46/b	Erdő	15.0877	3,13	Nyilvántartási +
0753/62	Erdő	4.9419	0,10	Nyilvántartási +
0753/63	Erdő	1.4684	-0,10	Nyilvántartási -
0787/24/a	Erdő	1.3653	0,35	Nyilvántartási +
0787/24/b	Erdő	0.8155	-0,35	Nyilvántartási -
0916/88	Erdő	37.2030	-0,44	Nyilvántartási -
0962	Erdő	11.8561	0,13	Nyilvántartási +
0994/16/f	Erdő	3.0668	-3,07	Nyilvántartási -
01000/1	Erdő	9.8055	-9,81	Nyilvántartási -
01000/2	Erdő	15.6682	-15,67	Nyilvántartási -
01019	Erdő	8.5511	-0,18	Nyilvántartási -
01033/5	Erdő	8.5160	-0,23	Nyilvántartási -
01036/26/a	Erdő	0.2768	23,42	Nyilvántartási +
01036/26/d	Erdő	0.2768	16,43	Nyilvántartási +
01036/26/h	Erdő	0.2768	0,41	Nyilvántartási +
01046/135/c	Erdő	3.2630	0,57	Nyilvántartási +
01060/1/c	Erdő	5.8189	-2,56	Nyilvántartási -
01073/51/a	Erdő	6.3047	-0,13	Nyilvántartási -
01078	Erdő	4.4145	-0,11	Nyilvántartási -

Imrehegy (584)

Hrsz	Művág	Nyilvántartott terület	Eltérés	Eltérési kód
018/135/a	Erdő	0.6474	0,14	Nyilvántartási +
024/13	Erdő	6.0661	-0,13	Nyilvántartási -
059/36	Erdő	0.5740	-0,30	Nyilvántartási -
063/41	Erdő	5.9079	-0,34	Nyilvántartási -
071/29/a	Erdő	10.0387	-0,27	Nyilvántartási -
078/18	Erdő	7.6663	0,12	Nyilvántartási +
080/28/a	Erdő	49.3906	-26,81	Nyilvántartási -
083/114/a	Erdő	4.4541	-0,60	Nyilvántartási -
083/121/a	Erdő	9.8167	0,26	Nyilvántartási +
083/151	Erdő	2.5619	0,38	Nyilvántartási +

Imrehegy (584)

Hrsz	Művág	Nyilvántartott terület	Eltérés	Eltérési kód
083/152	Erdő	2.5623	0,41	Nyilvántartási +
083/155	Erdő	10.2449	-0,78	Nyilvántartási -
091/21	Erdő	12.3716	-0,63	Nyilvántartási -
091/37	Erdő	7.3698	-0,18	Nyilvántartási -
093/11	Erdő	3.9779	-0,19	Nyilvántartási -
096/15/b	Erdő	7.4176	-0,13	Nyilvántartási -
0100/23	Erdő	10.2720	-0,38	Nyilvántartási -
0111/49	Erdő	38.5864	0,45	Nyilvántartási +
0113/21	Erdő	5.5247	0,20	Nyilvántartási +
0120/13	Erdő	20.9253	0,42	Nyilvántartási +
0122/29/a	Erdő	0.6499	-0,23	Nyilvántartási -
0122/56	Erdő	25.1175	0,33	Nyilvántartási +
0125/7	Erdő	1.1682	0,10	Nyilvántartási +
0149/66	Erdő	8.5880	0,17	Nyilvántartási +
102	Erdő	1.5145	-0,16	Nyilvántartási -

Kunfehértó (585)

Hrsz	Művág	Nyilvántartott terület	Eltérés	Eltérési kód
09/27	Erdő	1.1786	-0,19	Nyilvántartási -
09/30	Erdő	1.4987	-0,17	Nyilvántartási -
09/70	Erdő	0.6906	0,10	Nyilvántartási +
09/93	Erdő	1.5060	-0,20	Nyilvántartási -
09/96	Erdő	0.7880	-0,17	Nyilvántartási -
075/17/a	Erdő	29.1137	0,56	Nyilvántartási +
097/570	Erdő	17.9687	0,24	Nyilvántartási +
097/571	Erdő	4.7010	-0,90	Nyilvántartási -
0103/7/a	Erdő	2.0675	0,11	Nyilvántartási +
0137/55	Erdő	13.2942	-0,18	Nyilvántartási -
0147/7/b	Erdő	2.4458	-0,14	Nyilvántartási -
0149	Erdő	2.7549	0,15	Nyilvántartási +

Pirtó (586)

Hrsz	Művág	Nyilvántartott terület	Eltérés	Eltérési kód
030/19/b	Erdő	0.1968	3,12	Nyilvántartási +
030/19/c	Erdő	6.1885	-5,99	Nyilvántartási -
040/c	Erdő	83.4726	1,48	Nyilvántartási +
044/7	Erdő	3.4761	-0,10	Nyilvántartási -
046/16/b	Erdő	7.9175	-0,32	Nyilvántartási -
046/22	Erdő	86.5528	-1,02	Nyilvántartási -
047/24/b	Erdő	0.2200	0,14	Nyilvántartási +
057/7/b	Erdő	15.0512	-0,28	Nyilvántartási -
074/15/b	Erdő	2.1278	1,07	Nyilvántartási +
077/22	Erdő	0.3439	-0,14	Nyilvántartási -
077/30/d	Erdő	1.7942	-1,29	Nyilvántartási -
086/38	Erdő	0.7325	0,12	Nyilvántartási +
089/44/a	Erdő	10.1318	-9,72	Nyilvántartási -
090/10	Erdő	1.6145	-0,21	Nyilvántartási -

Pirtó (586)

Hrsz	Művág	Nyilvántartott terület	Eltérés	Eltérési kód
090/2	Erdő	3.5707	-0,16	Nyilvántartási -
090/31	Erdő	3.7876	-0,27	Nyilvántartási -
094/12/c	Erdő	3.1220	-2,77	Nyilvántartási -
095/32/b	Erdő	0.3609	-0,18	Nyilvántartási -
095/33/b	Erdő	2.1841	-0,18	Nyilvántartási -
096/18/a	Erdő	3.4862	-3,27	Nyilvántartási -
096/18/c	Erdő	1.4559	-1,18	Nyilvántartási -
0102/b	Erdő	0.6273	-0,26	Nyilvántartási -
0106/23	Erdő	15.4230	-0,18	Nyilvántartási -
0107/17/c	Erdő	0.4021	0,28	Nyilvántartási +
0107/17/d	Erdő	0.8920	-0,65	Nyilvántartási -

Apadások:**Kiskunhalas (579)**

Hrsz	Műv. ág	Nyilvántartott terület (m2)	Apadás	Eltéréskód
010/25/b	E	2,5600	0,45	RA
010/59/c	E	0,5362	0,36	RA
024/j	E	0,2263	0,23	e
031/13/d	E	0,4714	0,47	e
065/b	E	0,3344	0,33	e
0153/14	E	0,6717	0,67	RA, e
0156/28	E	0,4216	0,42	e
0156/31	E	0,4074	0,41	A
0156/35/m	E	0,2907	0,29	e
0156/4/b	E	0,3565	0,36	A
0156/80	E	0,8315	0,83	RA, e
0156/81/a	E	0,4806	0,48	RA, e
0160/15/d	E	0,3222	0,32	e
0160/15/h	E	0,4094	0,41	A
0160/15/j	E	0,3737	0,37	e
0160/15/l	E	0,2096	0,21	e
0162/13/b	E	0,2130	0,21	e
0171/18/a	E	0,2765	0,28	e
0171/21	E	0,2832	0,28	e
0171/22	E	0,1810	0,18	e
0174/33/b	E	0,2587	0,26	e
0174/44/a	E	1,8801	0,10	RA
0174/53	E	0,4036	0,40	e
0174/56	E	0,2816	0,28	e
0174/66/b	E	0,3181	0,32	e
0176/2/b	E	0,3052	0,31	e
0181/5	E	0,4316	0,43	e
0186/5	E	0,4060	0,41	e
0187/1/c	E	0,5461	0,55	A
0187/2/d	E	0,6002	0,60	RA, e
0190/18/a	E	0,1983	0,20	e
0190/41/b	E	0,1821	0,18	e
0192/34	E	0,6499	0,65	A
0192/5/b	E	0,3396	0,34	A
0195/16/b	E	0,4401	0,44	RA, e
0195/17/b	E	0,4128	0,41	RA, e
0205/4	E	3,4316	2,02	RA
0208/5	E	0,4317	0,43	A
0211/25/a	E	0,5517	0,55	RA, e
0211/37	E	0,7417	0,13	RA
0219/1	E	3,5983	1,10	RA
0223/14/d	E	22,4029	0,50	RA
0223/9/a	E	0,4461	0,45	RA, e
0223/9/d	E	1,4902	0,19	RA
0227/1	E	0,0773	0,08	A
0231/1/n	E	0,2583	0,26	e
0233/14	E	0,1396	0,14	RA, e
0241/9	E	10,6606	0,15	RA
0261/13	E	0,1044	0,10	A

Kiskunhalas (579)

Hrsz	Műv. ág	Nyilvántartott terület (m2)	Apadás	Eltéréskód
0261/14	E	0,0543	0,05	e
0261/16/b	E	0,2966	0,30	e
0291/13	E	12,3462	0,10	RA
0293/11	E	16,9012	2,28	RA
0297/6/c	E	0,1347	0,13	RA, e
0297/71/b	E	0,2945	0,07	RA
0297/75/b	E	1,0079	1,01	RA, e
0297/75/c	E	0,3431	0,34	e
0297/79/b	E	0,3736	0,37	e
0299/7	E	5,6544	0,26	RA
0299/8/b	E	6,8605	0,93	RA
0308/3/d	E	106,7580	0,10	RA
0354/10	E	0,4316	0,43	A
0354/24/b	E	0,1634	0,16	e
0354/55/b	E	0,2968	0,30	e
0363/10	E	0,2557	0,26	RA, e
0363/12	E	0,2557	0,26	RA, e
0363/16	E	0,4686	0,47	A
0363/20	E	0,1295	0,13	RA, e
0368/5	E	0,4316	0,43	e
0374/34	E	0,8901	0,48	RA
0374/4/b	E	2,5831	0,72	RA
0382/13	E	0,4861	0,49	RA, e
0385/1/f	E	38,5100	0,66	RA
0389/20/b	E	0,3823	0,38	e
0389/20/c	E	0,3068	0,31	e
0389/20/d	E	0,3081	0,31	e
0393/32/a	E	0,3542	0,35	e
0393/33/d	E	0,2890	0,29	e
0393/34/d	E	0,2650	0,27	e
0395/21/d	E	0,1669	0,17	e
0395/33/b	E	0,3479	0,35	e
0409/18/a	E	2,8116	0,10	RA
0409/23	E	5,2338	0,20	RA
0409/5/b	E	0,3233	0,32	e
0412/6	E	23,4770	0,27	RA
0417/9/b	E	0,2686	0,27	RA, e
0420/21/b	E	0,3253	0,33	e
0420/4/b	E	0,1799	0,18	A
0421/18/b	E	0,4212	0,42	e
0423/5/b	E	0,1514	0,15	e
0427/14	E	0,4741	0,47	RA, e
0427/21	E	0,9711	0,97	A
0427/24	E	0,5850	0,58	A
0427/29	E	1,8113	0,15	RA
0427/45	E	0,3270	0,33	A
0427/48	E	6,5298	6,53	A
0429/21	E	0,0687	0,07	e
0429/23/b	E	0,2743	0,27	RA, e
0429/23/c	E	0,2371	0,24	e

Kiskunhalas (579)

Hrsz	Műv. ág	Nyilvántartott terület (m2)	Apadás	Eltéréskód
0429/3/d	E	0,2185	0,22	e
0429/32	E	0,0856	0,09	e
0429/38	E	1,5198	0,49	RA
0429/47	E	0,0694	0,07	e
0429/64/b	E	0,2433	0,24	e
0429/68/a	E	0,4309	0,43	A
0429/71	E	5,5964	0,28	RA
0433/5/b	E	14,7483	0,35	RA
0436/63	E	0,0504	0,05	A
0436/7/b	E	0,2408	0,24	e
0436/71	E	0,0432	0,04	e
0436/97/c	E	0,5742	0,57	e
0438/54	E	0,9122	0,38	RA
0438/87/a	E	26,0153	0,59	RA
0448/14/a	E	0,2274	0,23	e
0449/15	E	0,2337	0,23	A
0451/21/b	E	0,2280	0,23	e
0451/41	E	13,4129	0,15	RA
0451/42	E	4,2917	0,18	RA
0463/149	E	0,2045	0,20	e
0463/151/c	E	0,4295	0,43	A
0463/152/b	E	4,0239	0,27	RA
0463/71	E	0,0594	0,06	e
0548/126	E	0,2604	0,26	e
0548/133/b	E	0,2490	0,25	e
0548/80	E	0,0967	0,10	e
055/6	E	0,4396	0,44	e
0551/210/b	E	0,8560	0,16	RA
0551/216	E	2,4854	0,07	RA
0551/217	E	3,6720	0,02	RA
056/5/c	E	0,1793	0,18	e
056/5/d	E	0,2297	0,23	e
0579/19/a	E	0,0923	0,09	e
0579/19/c	E	0,0912	0,09	e
0579/24/a	E	2,6050	0,11	RA
0582/28/a	E	50,5783	0,11	RA
0582/7/b	E	0,1879	0,19	A
0583/10	E	0,4686	0,47	RA, e
0583/3	E	0,4316	0,43	A
0585/10/c	E	0,1818	0,18	RA, e
0585/26/b	E	0,6649	0,66	RA, e
0585/4/b	E	0,3385	0,34	RA, e
0588/12	E	1,0658	0,46	RA
0588/9	E	2,7774	0,18	RA
0595/5/b	E	0,3361	0,34	e
0602/5/d	E	0,3379	0,34	e
0602/5/f	E	0,3784	0,38	e
0605/22/a	E	0,1546	0,15	e
0611/35/a	E	1,3074	1,31	RA, e
0611/66/f	E	0,8903	0,89	A
0611/66/g	E	0,4372	0,44	RA, e

Kiskunhalas (579)

Hrsz	Műv. ág	Nyilvántartott terület (m2)	Apadás	Eltéréskód
0611/67/d	E	0,0418	0,04	A
0611/67/h	E	4,2562	0,27	RA
0614/16/b	E	0,2814	0,28	e
0614/31/b	E	0,2272	0,23	e
0614/46/b	E	0,4136	0,41	A
0619/12	E	0,0860	0,09	e
0619/15/b	E	8,4893	0,72	RA
0620/14	E	0,3064	0,31	A
0620/19/b	E	0,8772	0,88	A
0634/6	E	7,2393	0,19	RA
0636/1	E	9,1256	0,17	RA
0639/6	E	1,2124	0,20	RA
0658/133/d	E	0,1622	0,16	A
0658/134/d	E	1,3620	0,46	RA
0658/142	E	0,5957	0,60	RA, e
0658/145/b	E	0,3837	0,17	RA
0658/148	E	0,2099	0,21	e
0658/151	E	11,0692	1,11	RA
0658/96/a	E	2,4745	0,25	RA
0664/18/b	E	0,1798	0,18	RA, e
0664/18/c	FT	0,1068	0,02	RA
0664/38/a	E	9,3698	0,26	RA
0664/50	E	0,4290	0,43	e
0664/52	E	0,8116	0,81	RA, e
0664/57/d	E	0,2618	0,26	A
0664/61/b	E	0,2064	0,21	RA, e
0664/62/b	E	0,3466	0,35	e
0665/10/b	E	0,3032	0,30	e
0665/12/b	E	0,2023	0,20	e
0665/5/b	E	0,2776	0,28	RA, e
0665/9/b	E	0,1810	0,18	e
0667/7/b	E	0,1598	0,16	e
0673/6/b	E	0,2109	0,21	A
0685/20/b	E	0,1862	0,19	A
0685/8/b	E	0,1602	0,17	A
0688/20/c	E	0,1251	0,13	e
0688/33/a	E	3,3042	0,74	RA
0689/15	E	16,0707	0,19	RA
0689/2/c	E	0,1500	0,15	e
0689/7/c	E	0,1720	0,17	e
0704/25	E	31,9360	0,30	RA
0704/33/b	E	0,3209	0,32	e
0704/34/b	E	0,2339	0,23	e
0704/46	E	3,1668	0,22	RA
0704/62/c	E	0,1045	0,10	A
0704/65/a	E	0,4241	0,43	A
0704/65/c	E	0,0559	0,06	e
0709/2/c	E	0,2171	0,22	RA, e
0711/2/b	E	0,2807	0,28	e
0713/8	E	0,2425	0,24	e
0713/9	E	0,5476	0,55	e

Kiskunhalas (579)

Hrsz	Műv. ág	Nyilvántartott terület (m2)	Apadás	Eltérés kód
0721/53/c	E	0,3367	0,34	e
0721/60	E	0,8867	0,89	RA, e
0734/14/b	E	0,2219	0,22	A
0734/5	E	0,2507	0,25	A
0738/56/c	E	0,1704	0,17	e
0744/42	E	5,1069	0,48	RA
0756/38	E	5,2320	0,04	RA
0756/46/a	E	1,1702	1,17	RA, e
0756/55/c	E	0,4219	0,42	e
0766/14/a	E	72,3376	0,09	RA
0768/42	E	6,0001	0,37	RA
0768/8/b	E	0,2417	0,24	e
0773/22/c	E	0,5577	0,56	e
0785/18/b	E	0,1755	0,18	RA, e
0787/27/f	E	0,2878	0,29	e
0787/30/c	E	0,4621	0,46	A
0789/5	E	0,3055	0,31	e
0789/8/c	E	0,2840	0,29	A
0821/3/f	E	0,3433	0,34	e
0911/2	E	0,6618	0,66	RA, e
0911/67/a	E	0,0418	0,04	A
0911/69/f	E	10,0709	0,65	RA
0911/70/b	E	0,2199	0,22	e
0913/24/c	E	2,3320	1,05	RA
0913/33	E	0,3217	0,32	e
0916/4/b	E	0,3576	0,36	e
0926/11/b	E	0,4158	0,42	e
0926/26/c	E	0,4579	0,10	RA
0928/4/b	E	0,3868	0,39	RA, e
0935/1	E	0,3457	0,35	e
0935/4	E	0,3983	0,40	e
0935/6	E	0,3359	0,34	e
0948/4/b	E	0,2488	0,24	A
0950/27	E	0,7446	0,03	RA
0950/28	E	2,5347	0,13	RA
0950/8/b	E	0,2760	0,28	e
0953/10/b	E	0,1782	0,18	e
0953/4/b	E	0,3445	0,34	e
0957/10	E	0,8362	0,11	RA
0957/12	E	1,1793	0,44	RA
0957/25	E	3,0305	0,73	RA
0959/2/b	E	0,3810	0,38	RA, e
0959/5	E	0,0683	0,07	A
0964/15	E	0,6139	0,09	RA
0964/21/d	E	0,1480	0,15	e
0976/29/f	E	0,2267	0,23	e
0981/30/a	E	0,3526	0,35	e
0981/30/c	E	11,9644	0,44	RA
0985/2/b	E	0,3350	0,34	RA, e
0989/1/f	E	0,1677	0,17	RA, e
0989/17	E	7,0542	0,15	RA

Kiskunhalas (579)

Hrsz	Műv. ág	Nyilvántartott terület (m2)	Apadás	Eltéréskód
0994/16/f	E	3,0668	0,25	RA
0994/34/c	E	0,1370	0,14	e
0994/4	E	1,8000	0,83	RA
01004/3/d	E	27,9675	0,08	RA
01006/23/c	E	8,3070	0,11	RA
01006/3/b	E	0,2226	0,22	RA, e
01006/32/d	E	0,2264	0,23	e
01012/45	E	0,3939	0,39	RA, e
01012/5/b	E	0,2092	0,21	RA, e
01025/5	E	0,0550	0,06	e
01041/28/c	E	1,7425	0,21	RA
01042/12/b	E	0,3310	0,33	e
01042/8/b	E	0,1552	0,16	e
01046/133/c	E	0,2770	0,28	e
01046/133/d	E	0,2285	0,23	e
01046/135/c	E	3,2630	1,03	RA
01046/135/d	FT	0,0464	0,05	e
01046/140	E	0,4690	0,47	e
01046/22	E	0,3609	0,36	RA, e
01046/25/b	E	0,2560	0,26	e
01046/50	E	0,4128	0,41	e
01048/2/c	E	0,1680	0,17	RA, e
01048/24/d	E	1,4057	0,25	RA
01049/71	E	6,7726	0,93	RA
01049/75/b	E	0,2145	0,21	e
01049/93	E	13,3397	3,31	RA
01049/96/a	E	11,0547	0,99	RA
01060/1/c	E	5,8189	0,54	RA
01065/6	E	0,0766	0,08	RA, e
01087/2	E	0,0755	0,08	e
01094/21/c	E	0,2058	0,21	e
01094/24	E	6,2284	0,37	RA
01096/5/a	E	0,3687	0,37	A
01097/2/b	E	0,2864	0,29	e
01097/3/b	E	0,1691	0,17	e
01098/14/h	E	1,2762	1,28	RA, e
41411/4/a	E	3,4247	3,43	A
42442/a	E	1,2645	1,26	e
42525	E	2,9120	0,02	RA
42567	E	0,9190	0,04	RA
6389	E	7,8032	0,65	RA
6393	E	19,6254	3,29	RA

Imrehegy (584)

Hrsz	Műv. ág	Nyilvántartott terület (m2)	Apadás	Eltéréskód
06/72	E	0,1845	0,18	A
07/58/b	E	0,9363	0,13	RA
09/132/a	E	0,3431	0,34	e
09/162/d	E	0,5159	0,52	RA, e
09/26/b	E	0,3604	0,36	e
012/43/b	E	2,2476	0,09	RA
013/41/d	E	0,2734	0,16	RA
014/36/b	E	0,4424	0,44	e
0140/10/c	E	0,3104	0,31	e
0140/14/b	E	0,3154	0,32	e
0140/42	E	6,2641	0,16	RA
0148/26/b	E	0,1507	0,15	A
0149/29	E	0,0777	0,08	e
015/18/b	E	0,1805	0,18	RA, e
015/22/b	E	0,1726	0,17	RA, e
015/81/b	E	0,2325	0,23	e
018/135/a	E	0,6474	0,02	RA
018/27	E	1,0322	0,21	RA
018/41	E	0,1223	0,12	e
022/65/b	E	0,4492	0,45	e
022/80/d	E	2,9821	0,08	RA
024/44	E	0,0533	0,05	e
024/63	E	0,4280	0,19	RA
024/75	E	0,4639	0,46	RA, e
028/4	E	1,3635	0,07	RA
028/82/b	E	0,1507	0,15	e
029/24	E	0,5216	0,16	RA
029/51	E	0,2492	0,25	e
029/53	E	0,2374	0,24	RA, e
029/54	E	0,2374	0,24	RA, e
029/55	E	0,3586	0,36	RA, e
029/57	E	0,1363	0,14	e
031/15	E	1,7084	0,39	RA
031/16	E	0,4697	0,47	A
031/62/b	E	4,6808	0,11	RA
031/63	E	0,5755	0,05	RA
033/65	E	0,2421	0,04	RA
033/67	E	0,4981	0,23	RA
033/68	E	0,2557	0,26	RA, e
033/70	E	0,5140	0,47	RA
033/71	E	0,4557	0,38	RA
033/84/a	E	3,6154	0,59	RA
035/36	E	0,3467	0,35	RA, e
035/52/b	E	0,5754	0,58	e
035/86/a	E	0,3345	0,33	RA, e
037/108/b	E	0,3669	0,37	e
037/32	E	0,4891	0,49	RA, e
039/104	E	0,1216	0,12	e
039/56	E	0,3266	0,33	A
039/67/b	E	0,1611	0,16	A

Imrehegy (584)

Hrsz	Műv. ág	Nyilvántartott terület (m2)	Apadás	Eltérés kód
042/1/b	E	0,2550	0,26	e
042/36	E	0,0834	0,09	A
042/38	E	0,4967	0,50	e
045/39/c	E	2,1152	0,90	RA
048/44/b	E	0,1981	0,20	e
048/79/b	E	3,6221	0,14	RA
050/34/l	E	0,2798	0,28	A
055/21	E	0,0928	0,01	RA
055/55/c	E	0,2001	0,20	e
057/48	E	0,6958	0,22	RA
059/36	E	0,5740	0,27	e
063/39/b	E	0,5054	0,51	e
063/4/b	E	0,4107	0,41	e
063/49/b	E	0,1247	0,12	e
065/2/b	E	0,2291	0,23	e
067/19/b	E	0,1798	0,18	e
069/22/a	E	37,7782	0,27	RA
071/12/b	E	0,1615	0,16	A
071/27/b	E	0,0883	0,09	e
080/2	E	0,0899	0,09	e
081/3/b	E	0,1798	0,18	e
083/107	E	1,4686	0,17	RA
083/114/a	E	4,4541	0,43	RA
083/128/b	E	0,2391	0,24	RA, e
083/140/a	E	12,7392	9,22	RA
083/69/b	E	1,2941	0,15	RA
086/253/b	E	10,4245	0,08	RA
086/355	E	9,2698	0,43	RA
086/437	E	0,6664	0,67	RA, e
086/444/b	E	0,3968	0,40	e
087/10	E	0,0432	0,04	e
087/32/b	E	5,7028	5,70	RA, e
091/7/b	E	0,1773	0,18	e
093/3	E	8,5093	0,23	RA
096/11/a	E	1,2542	1,25	A
096/4/b	E	0,1744	0,18	A
0100/15/b	E	0,1845	0,18	e
0100/19/b	E	0,2366	0,24	e
0100/23	E	10,2720	0,21	RA
0103/52	E	11,0066	2,20	RA
0103/62/a	E	10,6688	0,09	RA
0107/25/l	E	0,1578	0,16	RA, e
0109/29	E	0,2827	0,28	A
0109/30	E	0,5755	0,21	RA
0111/12	E	0,2017	0,20	e
0111/60	E	7,2360	1,51	RA
0111/62	E	29,7398	23,22	RA
0111/65	E	8,1481	8,15	RA, e
0111/69	E	5,9026	2,21	RA
0111/7/b	E	0,1788	0,18	e
0111/9	E	0,0971	0,10	e

Imrehegy (584)

Hrsz	Műv. ág	Nyilvántartott terület (m2)	Apadás	Eltéréskód
0120/128	E	0,2140	0,21	e
0120/130	E	0,4920	0,49	RA, e
0120/136	E	9,5364	5,55	RA
0120/41	E	0,0777	0,08	e
0120/97	E	1,5896	0,11	RA
0122/11	E	0,3525	0,35	RA, e
0122/19/b	E	0,2723	0,28	A
0122/59/d	E	0,2553	0,26	e
0122/62/c	E	0,2298	0,23	A
0122/62/d	E	2,9931	0,30	RA
0122/65/c	E	0,5534	0,55	RA, e
0125/7	E	1,1682	0,41	RA
0130/9	E	0,4583	0,06	RA
0134/34	E	0,3575	0,36	e
0134/49	E	0,3393	0,34	RA, e
0134/7/a	E	0,1928	0,19	e
0134/85	E	0,4575	0,46	e
0135/22/a	E	0,3564	0,04	RA
0135/29/b	E	0,1963	0,20	RA, e

Kunfehértó (585)

Hrsz	Műv. ág	Nyilvántartott terület (m2)	Apadás	Eltéréskód
05/167	E	0,3544	0,35	RA, e
06/11	E	9,0116	0,45	RA
07/26/a	E	0,8193	0,82	A
07/5/b	E	0,2022	0,20	RA, e
09/66	E	0,1770	0,18	e
09/67	E	0,3046	0,30	e
09/85	E	0,7208	0,08	RA
013/26	E	13,4786	0,30	RA
014/49/c	E	0,2589	0,26	RA, e
018/21/a	E	4,8169	0,29	RA
022/8	E	0,0644	0,07	A
062/19	E	0,4196	0,42	e
064/8	E	0,2914	0,29	e
070/12	E	0,1367	0,14	A
070/14/b	E	0,2495	0,25	A
070/16/b	E	0,2238	0,22	RA, e
070/20	E	0,8661	0,11	RA
070/35	E	0,1263	0,13	e
070/37	E	0,1593	0,16	e
070/44/b	E	0,1898	0,19	e
083/19/b	E	3,8493	0,22	RA
083/19/c	E	1,8849	0,43	RA
083/19/d	E	1,1762	1,18	RA, e
096/1	E	1,9443	0,59	RA
097/548/a	E	0,4690	0,47	e
097/552/d	E	23,7470	0,40	RA
097/570	E	17,9687	0,58	RA

Kunfehértó (585)

Hrsz	Műv. ág	Nyilvántartott terület (m2)	Apadás	Eltéréskód
097/581	E	2,4828	1,70	RA
0103/7/a	E	2,0675	0,25	RA
0115/2/a	E	120,0324	0,09	RA
0115/74	E	2,7237	0,16	RA
0117/12/d	E	0,2487	0,25	A
0129/12	E	12,0001	0,18	RA
0133/6	E	9,8858	0,47	RA
0137/44	E	1,3056	0,40	RA
0146/23/c	E	3,4647	1,34	RA
0147/7/l	E	19,0624	1,32	RA
0149	E	2,7549	0,66	RA
0152/29/a	E	0,8288	0,11	RA
0152/37/a	E	2,7386	2,74	RA, e

Pirtó (586)

Hrsz	Műv. ág	Nyilvántartott terület (m2)	Apadás	Eltéréskód
03/5/b	E	0,1823	0,18	e
013/2/b	E	2,7363	0,12	RA
014/2/b	E	0,2454	0,25	e
025/10/b	E	0,2433	0,24	e
025/3/b	E	0,3285	0,33	e
026/16/b	E	0,2292	0,23	e
026/25	E	2,2219	0,99	RA
028/10/b	E	0,5950	0,59	e
030/22/f	E	4,4298	4,07	RA
030/4/b	E	0,2252	0,23	e
034/2	E	11,8688	0,13	RA
036/21	FT	0,0684	0,07	e
037/4	FT	0,0821	0,08	A
043	E	0,3394	0,34	e
047/127/b	E	0,2449	0,24	e
047/24/b	E	0,2200	0,22	e
047/6/a	E	0,1750	0,17	e
047/73/a	E	0,8626	0,86	RA, e
047/83/b	E	0,2096	0,21	e
048/40	E	1,8223	0,78	RA
048/5/b	E	0,2696	0,27	e
048/5/c	E	0,4271	0,43	e
051/3/b	E	0,2283	0,23	e
057/7/b	E	15,0512	0,23	RA
069/12/a	E	5,3591	0,65	RA
071/1	E	8,4886	0,75	RA
071/21/b	E	0,5135	0,51	RA, e
071/32/a	E	0,2330	0,23	e
077/31/c	E	3,2212	1,38	RA
077/31/g	E	0,4298	0,43	RA, e
080/4/a	E	0,2229	0,22	e
081/15/a	E	16,9968	0,49	RA
082/4	E	0,5251	0,53	RA, e

Pirtó (586)

Hrsz	Műv. ág	Nyilvántartott terület (m2)	Apadás	Eltérés kód
082/8	E	0,4466	0,45	e
083/5	E	3,7821	0,49	RA
083/7/g	E	0,4082	0,41	e
086/55/b	E	0,3500	0,35	RA, e
086/60/b	E	0,1514	0,15	e
086/61	E	2,7674	0,23	RA
086/65	E	6,4431	0,34	RA
088/22	E	0,4997	0,50	RA, e
089/39	E	1,5724	0,17	RA
089/4	FT	0,1252	0,13	e
090/19	E	1,8625	0,20	RA
090/2	E	3,5707	0,35	RA
090/27	E	0,2124	0,21	e
094/11	E	0,4382	0,13	RA
094/12/c	E	3,1220	0,35	e
094/13/a	E	9,7016	0,49	RA
095/18/b	E	0,2269	0,23	e
095/27/b	E	0,3349	0,33	A
095/32/b	E	0,3609	0,18	e
096/1	E	0,2823	0,28	RA, e
096/18/a	E	3,4862	0,22	RA, e
096/18/c	E	1,4559	1,46	A
0101/18/a	E	15,4754	0,19	RA
0106/21	E	1,0243	0,92	RA
0106/23	E	15,4230	0,76	RA
0106/4/b	E	0,2340	0,23	A
0106/5/b	E	0,6590	0,66	A
0107/17/d	E	0,8920	0,24	e
0107/3	E	0,2878	0,29	A
0114/15/d	E	1,7685	1,77	RA, e
0116/11/a	E	0,3134	0,31	e

Az erdészeti területek részletes terület-elszámolását lásd a vonatkozó erdészeti üzemtervekben.

3.1.4. Geodéziai munkák és feldolgozásuk

Az erdőtervi térképeken az erdőtestek határait egyeztettük a földmérési térképekkel. A megengedettnél nagyobb eltéréseket a határazonosítás alkalmával ellenőriztük. Az erdő határait a valós állapotnak megfelelően térképeztük.

Az erdőtervezési körzet térképének alaplapjai digitális formában a DigiTerra MAP program alkalmazásával készültek el.

Az erdészeti térkép szerkesztéséhez használt alapadatok:

- földmérési digitális külterületi térképek,
- GPS mérések,
- belterületi térképkivágatok,
- lejárt érvényességű üzemtervi térképek,
- földmérési topográfiai térképek,
- szakhatósági dokumentációk,
- ortofotó vagy annak hiányában légifelvétel kiértékelés.

A földmérési digitális külterületi térképeket Intézményünk és a Nemzeti Kataszteri Program Kht. között létrejött szerződés értelmében kaptuk meg a Szolgálat központjától. A földmérési térképek EOVS rendszerben készültek. Az erdők belső vonalait, állományhatárokat, erdőrészlet határokat légifényképek segítségével ellenőriztük. A GPS méréssel meghatározott illesztőpontok alapján digitális terepmodell szerint a számítógépes ortofotó modul a torzításokat kiküszöböli, így a létrejött fotó fedésbe hozva a térképpel megfelelő pontossággal ábrázolható. A kiegészítő földi mérések, műholdas helymeghatározó (GPS) műszer segítségével történtek.

A területszámítást is a DigiTerra MAP-pel végeztük. Területszámítási egységenként az állami földnyilvántartás adataira egyenlített ki a számítógépes program. A kiegyenlítés mértéke nem haladta meg az 1 %-ot, vagy 0,1 ha-t. Ha a földmérési térképek felújítása során változott a földnyilvántartási terület, ennek megfelelően változtak az új erdőtervi területek is. Hasonlóan az új területmérésekkel kapcsolatosan is változhatott az egyes erdőrészletek és egyéb részletek korábbi területe is.

Az előző erdőtervezések során – elsősorban az Erdészeti területén – az erdők határainak főbb töréspontjai számozott betonoszlopokkal állandósításra kerültek, míg a későbbiekben megsemmisült határjelek egy részének pótlása faoszlopokkal történt.

A kárpótlásra került területek kitűzése után – a még megtalálható jelölések vagy friss földmérői kitűzés segítségével – a határ-vonalak töréspontjait állandósítani kell!

Az előző erdőtervezések során elhelyezett határjelek állapota, illetve megléte nagyon változó. A községek egyes részein a határjelek állapota rossz, hiányos, míg ugyanazon más részeken tapasztalható volt a megfelelő pótlás és felújítás. A meglévő határjelek zömén a festett szám nem olvasható. A határjelek általában a véghasználatok és a felújítások során tűnnek el.

A térképen a meglévő határjelek egyezményes jellel és számmal jelennek meg, míg a biztosan hiányzó határjelek helyén kör és a száma látható.

Az erdőterv értelmében a határjelek gondozásáról, pótlásáról az erdőgazdálkodó köteles gondoskodni.

A pótlásokat – bár sok esetben nem feltétlenül pótlandó határjelekről van szó – a megfelelő tájékozódás és a tulajdoni viszonyok elhatárolása végett (ez utóbbi esetben csak pontos kimérések után!) érdemes elvégezni.

Az erdészeti alaptérkép térképlapjai 1:10 000-es méretarányban, EOVI vetületi rendszerben készültek. Az üzemterv mellékletét képező térképek a digitális állományból nyomtatott tematikus térképek, melyek az elsődleges rendeltetés-csoportok szerinti színezéssel készültek. A digitális térképi állomány lehetővé teszi, hogy a területre igény szerint – másik tematikával – könnyen és gyorsan készüljenek további térképek is.

Az érintett térképszelvények átnézeti vázlata a következő oldalon található. A szelvények számozása az Egységes Országos Térképrendszer (EOTR) szerint történt.

Az érintett térképszelvények
(EOTR számozás szerint)

			36-332		
	35-444	36-333	36-334	36-343	
25-221	25-222	26-111	26-112	26-121	
25-223	25-224	26-113	26-114	26-123	26-124
	25-242	26-131	26-132	26-141	26-142
	25-244	26-133	26-134	26-143	26-144
		26-311	26-312		
		26-313	26-314		

3.2. A termőhelyi viszonyok értékelése

3.2.1. Földrajzi fekvés, erdészeti táj

A teljes körzet „Magyarország Kistájainak Katasztere” alapján az Alföld nagytáj Duna-Tisza közti síkvidék középtáj alábbi kistájaiba tartozik:

FÖLDRAJZI TÁJAK	
Kistáj megnevezése	Település
Bugaci-homokhát	Kunfehértó
	Pirtó
	Imrehegy
Dorozsma-Majsai-homokhát	Kiskunhalas

Az erdőgazdasági tájak ezredfordulón történt ártértékelésekor a körzet jellemző erdőgazdasági tájai a következőképpen változtak meg:

1. Az Északi-középhegység erdőgazdasági tájcsoporthoz a Gödöllői dombság Alfölddel érintkező részéből, illetve a Nagyalföld erdőgazdasági tájcsoporthoz Duna-Tisza közti homokhát erdőgazdasági tájegység Dunamenti-síkságához nem csatolt részének összevonásával kialakításra került a Duna-Tisza közti hátság erdészeti táj, mely jellemzőiben nem különbözik a korábban a körzet területének nagyobb részét magában foglaló Duna-Tisza közti homokhát erdőgazdasági tájtól.
2. Az Észak-Bácskai löszhát erdőgazdasági táj és az abban szigetként lévő Duna-Tisza közti homokhát b) tájrészlet-darabjának összeolvasztásával keletkezett a Bácskai löszhát erdészeti táj, mely jellemzőiben nem különbözik a korábban a körzet területének kisebb részét magában foglaló Észak-Bácskai löszhát erdőgazdasági tájtól

A Kiskunhalasi Erdészeti Tervezési Körzetet most egy erdészeti táj – a Duna-Tisza közti hátság és a Bácskai löszhát – részterülete alkotja.

ERDÉSZETI TÁJAK		
Erdészeti táj	Erdészeti tájrészlet	Település
Duna-Tisza közti hátság	--	Kiskunhalas
		Imrehegy
		Kunfehértó - részterülettel
		Pirtó
Bácskai löszhát	--	Kunfehértó - részterülettel

3.2.2. Geológiai és domborzati viszonyok

A Duna-Tisza köze is feltöltődött tengerfenék, melynek felső talajrétegét az Alföld peremén a Duna által képezett törmelékkúpból a szél hatása alakította ki. A homokhát felső (északi) részén futóhomok helyezkedik el, az alsó (déli) részén pedig az utolsó jégkorszaki lösz tábla – részben homokborítás alatt – foglal helyet. A szél hatására formálódó homokvonulaton az a törvényszerűség állapítható meg, hogy az uralkodó északnyugati szél hatására a buckahátak észak-nyugat, dél-kelet irányban húzódnak, kialakítva a többé-kevésbé velük párhuzamosan futó szélbarázdákat. A buckák, garmadák mellett barkánok, arénák teszik változatossá a terület formakincsét, mely utóbbiak igen értékes termőhelyei a homokterületeknek. Szinte a teljes körzet a Duna-Tisza közti hátságon fekszik, csak a déli sarka (Kunfehértó községben) nyúlik be a Bácskai löszhátba.

A tengerszint feletti magasság jellemzően 112-154 m között változik.

A szél hatására létrejövő kifúvások és befúvások eredményeként a síktól, a területre igen jellemző erősen buckás térformáig váltakoznak a felszínformák.

Erdőgazdálkodási szempontból minden erdőrészlet 10° alatti lejtésű.

3.2.3. Klíma (2.2.2. tábla)

A teljes körzet éghajlati viszonyai az Alföld éghajlati vonásaival jellemezhetők. Egy terület éghajlatát általában és elsősorban földrajzi helyzete, másodsorban pedig sajátos földrajzi viszonyai határozzák meg. Az Alföldet a 47° földrajzi szélességi kör metszi. Éghajlatában a szárazföldi, kontinentális hatás a legerősebb. Az éghajlat jellegzetessége a változékonyság, ami a hőmérséklet nagy évi és napi ingásában, a meleg nyári és hideg téli időjárásban, az aszályos (esetenként szélsőségesen csapadékszegény) időszakok szeszélyességében, a késő tavaszi és kora őszi fagyok gyakori előfordulásában is megnyilvánul.

A klíma a légnedvesség, a relatív páratartalom alakulása szempontjából is meghatározó környezeti tényező az erdőgazdálkodás számára. A levegő páratartalmának alakulása a tenyészidőszak folyamán meghatározza egyes fafajok termeszthetőségét az adott térségben. Az erdőszeti klíma elhatárolására a júliusi 14 órás légnedvesség értékeit használták fel, mivel a légnedvesség a változatos időjárásán belül is szabályos napi és évi ingást mutat, és a legszorosabb kapcsolatban áll a növényi vegetációkkal.

A növényzet fejlődése szempontjából igen jelentős a csapadék mennyisége és időbeni eloszlása, a hőmérséklet és légnedvesség viszonyok, különös tekintettel a vegetációs időszak paramétereire.

Az Alföld természetes növénytakarója a füves pusztá volt, amelyet foltokban többnyire állandó vízhatáshoz kötött ártéri- és láperdők, valamint nagy területű mocsarak és nádasok szakítottak meg. A Kárpát-medence síkvidéki területei erőteljes kontinentális hatás alatt vannak, és a növénytakaró szempontjából átmenetet képeznek a közép-európai lomberdők és a sztyepp között. Ezért használjuk a klímamegnevezésnél az erdős-pusztá vagy az erdős-sztyepp megjelölést.

Az erdős-sztyepp klíma erdőgazdálkodás szempontjából legjellegzetesebb tulajdonságai, az alacsony légnedvesség, a nagy hőmérséklet-ingadozások, a változatos és

gyakran kedvezőtlen talaj és hidrológiai viszonyok, a zárt erdők életfeltételeit biztosító csapadékmennyiség hiánya. Ezért természetes erdőtársulások csak többletvízhatás alatt álló területeken találhatók.

Ezt az ökológiai tény - ökológiai meghatározottságot - az erdőgazdálkodás során messzemenően figyelembe kell venni.

Az Alföld területe bizonyos szempontból klímahatár is. Egyes időszakokban a szomszédos földrajzi tájak klímájának hatásai átmenetileg módosítják a területen egyébként uralkodó kontinentális vonásokat. Így bizonyos években, vagy időszakokban a szubmediterrán, az alpin, a kárpáti, vagy a ponthusi klíma hatásai érzékelhetők erőteljesebben, fokozva a terület medence jellegéből adódó időjárási változékonyságát.

Jellemző meteorológiai adatok

	Kiskunhalasi körzet	Országos átlag adatok (1961-99)
átlagos évi csapadék	530 mm	612 mm
- a tenyészidőszak csapadéka	302 mm	450 mm
a hőmérséklet évi átlaga	10,7 °C	9,96 °C
a tenyészidőszak hőmérsékleti átlaga	17,9 °C	15 °C
a hőmérséklet téli átlaga	+1,0 °C	0,38 °C
az évi napsütéses órák száma	2025 óra	2107 óra
- ebből a tenyészidőszakban	1491 óra	1500 óra
a havas napok száma	19 nap	50 nap
jellemző szélirány	északnyugati	északnyugati

A fenti táblázatból kitűnik, hogy a területre a nagy éves hőmérséklet-ingadozás, a tenyészidőszakbeli magas hőmérséklet és a kevés csapadék jellemző. Megjegyzendő, hogy az elmúlt közel egy évtized időjárása zömében rendkívül aszályos volt.

Szintén az éghajlat szélsőségeségére utalnak a gyakran előforduló kései és korai fagyok.

A földfelszíni tényezőkről általánosságban kijelenthető, hogy a körzet területén nincsenek számottevő hatással a klímára, azonban meg kell jegyezni, hogy esetenként a domborzati formákból adódóan kialakulhat – az erdőállományra nézve káros – a mélyebb részeken fagyzug, illetve a buckatetőkön és azok déli oldalán az átlagosnál erősebb napfénybesugárzás (szélsőséges kitettség).

Az erdészeti klímaosztályozás szerint a Kiskunhalasi körzet teljes területe az erdősztyepp osztályba tartozik, mely elnevezéssel érzékeltetve van a terület erdőgazdálkodásra nézve halmozottan kedvezőtlen adottsága.

3.2.4. Hidrológiai viszonyok, vízjárások (2.2.1. tábla)

A vízszabályzások előtt a területen változatos vízrajzi viszonyok uralkodtak. A terület magas fekvése valamint a folyóktól való nagy távolsága miatt az árterület ugyan nem nyúlt idáig, viszont a magas talajvízszint miatt jelentős területek álltak belvízborítás alatt, nem ritkán az év teljes időszakában.

Korábbi térképek (pl.: PEST-PILIS-SOLT KISKUN VM Térkép 1899) számos időszakos és állandó vízfelületeket jelöltek, azonban ma már ezek 1-2 (Fehér tó - Kunfehértó; Sós tó – Kiskunhalas) kivételtől eltekintve mind eltűntek. Idősebb emberek elmondása szerint régebben voltak még kisebb-nagyobb tavak a területen (pl.: Imrehegyen is), ahol még csónakázni is lehetett. Ezekre az időkre utalhatnak a mélyebb fekvésű területeken azok az idősebb (kb.: 50-60 éves) hazai nyár egyedek, melyek hatalmas méreteket értek el.

A folyók XIX. században elkezdődött szabályozásának, illetve a XX. század főként második felében elvégzett, a belvízelvezetést szolgáló csatornarendszer kiépítésének következtében a területen a talajvízszint az erdősítések és fiatalosok számára elérhetetlen mélységbe süllyedt. A körzet területén négy jelentősebb csatorna található. A Dongéri- és a Kőröséri főcsatorna a Tiszába, a Rekettye-Bogárzó-i, és a Büdöstó-i csatornák pedig a Dunába szállítják az esetlegesen jelentkező talaj által el nem nyelt csapadékvizet – egyébként víz nincs bennük, teljesen szárazak. Időszakosan lehet bennük víz, mert természetesen újult a partján a fehér fűz és a fekete nyár. Erdészeti szempontból viszont igen károsak, mivel a víz gyorsabb levezetéséhez járulnak hozzá.

A Kiskunhalasi körzet területe megközelítőleg fele-fele arányban tartozik a Duna, illetve a Tisza vízgyűjtő területéhez.

A körzetben a fentebb már említett két nagy tó található: a Fehér tó Kunfehértón és a Sós tó Kiskunhalason. Sajnos, kedvező hidrológiai hatásuk a partjaiktól nem messze elenyézik, a körzet erdőterületeire gyakorolt hatásuk nagyon csekély.

Mostanra a területen a fent megnevezett két állóvízen kívül felszíni víz csak a csapadékvizet összegyűjtő, teknőszerű mélyedésekben található, és ott is csak időszakosan.

A korábbi vízviszonyok kedvezőbb voltára utal pl. az az ásott kút, mely az Imrehegy 32/H erdőrészlet É-i sarkától 65 m-re ÉNy-ra található egy magányos eperfa alatt. Egy bucka tövében van ez az 5 m mély kút, melyet valaha a legelő állatok itatására használtak, mostanra kiszáradt, már csak szemét van az alján. Más, régi ásott kutakat figyelve a területen, azt tapasztaljuk, hogy néhol még 10-12 m-en sincs talajvíz.

A hidrológiai viszonyok szempontjából fontos földfelszíni tényezők közül a kitettségnek – a domborzati viszonyok ismeretében vizsgálva – csak annyiban lehet pozitív hatásáról beszélni, hogy a körzetre nagyon jellemző buckás felszínformák napfény sugárzásnak kevésbé kitett oldalain a talaj valamivel lassabban szárad ki, így a növények számára valamivel több csapadék marad, ugyanakkor a harmatképződés is erősebb. Egyes buckaalji erdőrészletek, illetve azok részterülete viszont a többletvíz hatásait mutatja jó növekedésével. Pl.: Imrehegy 120/C É-i harmada.

A körzet területén a csapadékvíz-hasznosítás szempontjából, a földfelszín lejtése – a szórványosan előforduló meredekfalú buckaalakulatokat leszámítva – nem játszik szerepet.

A Kiskunhalasi körzet területén az erdők 98,5 %-án többletvízhatástól független hidrológiai viszony, 1,5 %-án időszakos vízhatás (pl.: Kunfehértó 71/F, 72/G) a jellemző. Állandó vízhatású erdőterülettel csak 5,43 ha-on találkoztunk. A hidrológiai viszonyokban történt drasztikus változás – számos időszakos vízhatású termőhely vízhatástól független termőhelyé váló átalakulása – is bizonyítja a terület erdőgazdálkodás számára kedvezőtlenebbé válását.

3.2.5. Talajviszonyok

A Kiskunhalasi körzet területén lévő erdők szinte mindegyike humuszos homok típusú talajokon áll, amelyen belül a karbonátos humuszos és a két- vagy többretegű humuszos homoktalajokat találjuk meg. Találtunk faállományokat még kis területtel futóhomokon, mészlepedékes csernozjom, típusos réti és síkláp talajon is.

Ugyan a homoktalajok a talajfejlődés kezdeti stádiumában vannak, de morfológiailag jól elkülönülő, vékonyabb-vastagabb, humuszos réteg(ek)et tartalmaznak.

A karbonátos humuszos homoktalaj abban különbözik a futóhomoktól, hogy a homokmozgás megszűnése után megtelepülő növényzetből a talaj felső rétegében egyre mélyebb, humuszos réteg alakul ki, így a kolloidális alkotórészek (humusz) aránya fokozatosan nő, ezzel viszont a talaj vízmegtartó képessége és tápanyagtartalma egyenes, vízáteresztő képessége pedig fordított arányban változik.

A két- vagy többretegű humuszos homoktalaj már kedvezőbb tulajdonságokkal rendelkezik. Kialakulására jellemző, hogy a talajfejlődés megindulása következtében kialakult, élő vegetációval borított humuszos homoktalaj felszínét a szél által szállított lepelhomok takarja be, amely az idő folyamán többször is megismétlődhet.

A mindkét talajtípus kialakulásában szerepet játszott futóhomok miatt ezen talajok akár egy kis területrészen is nagy változatosságot mutathatnak, mivel a szél osztályozó tevékenysége folytán a lerakott talajrétegek mind szemcsenagyság, mind kémiai összetevők tekintetében erősen különbözhetnek.

A körzet területén előforduló talajoknak az erdőgazdálkodás szempontjából legfontosabb tulajdonsága a humuszos réteg(ek) vastagsága, illetve száma, valamint a talajvíz mélysége.

A többletvízhatástól független hidrológiai viszonyok között lévő talajok 7,8 %-a igen sekély (40 cm-ig), 39,3 %-a sekély (40-60 cm), 48,5 %-a középmély (60-90 cm), 4,3 %-a mély (90-140 cm), ill. 0,1 %-a igen mély (140 cm-től) termőrétegű. Az időszakos vízhatás alatt álló talajok 45,9 %-a középmély, 44,3 %-a pedig mély termőrétegű, a fennmaradó 9,8 % pedig sekély (2 %), ill. igen mély (7,8 %) termőrétegű.

A homoktalajok jó vízvezető képessége hátrányként jelentkezik a csapadékvíz gyors áteresztésekor, viszont jó kapilláris vízemelési tulajdonsága folytán előnyként jelentkezhetne, ha a talajvízszint nem lenne túl mélyen.

Humuszos feltalajú területen történő erdőtelepítés esetén a csapadékvíz jobb hasznosítása érdekében a mélyforgatásos, teljes talaj-előkészítéssel eljárásal egy mesterségesen létrehozott, eltemetett humuszréteget lehet kialakítani, mely vízmegtartó képessége kedvezőbb.

Második, harmadik generációs rövid vagy közepes vágásfordulójú erdők esetében a humuszfelhalmozódás a felszínen nem jelentkezik oly mértékben, hogy a mélyforgatást követően az erdősítés talajának vízháztartását kedvezően befolyásolja. A talaj meglazításával azonban hozzásegíti a csemetéket, hogy gyökérzetükkel minél előbb elérjék azt a talajmélységet, melynél még nem szárad ki teljesen a talaj a nyári szárazságok idején.

A körzet területén számos talajhibával találkozhatunk:

- homokkőpad,
- magas mésztartalom,
- magas szódatartalom.

A körzet területén előforduló talajokról általánosságban elmondható, hogy termékenységük alacsony a kis humusz-, illetve nagy mésztartalmuk, valamint ezek hatását súlyosbítják a kedvezőtlen klimatikus és hidrológiai viszonyok.

3.2.6. Természetes erdőtársulások

A körzet területe növényföldrajzilag a magyar flóratartomány (Pannonicum) alföldi flóraidékének (Eupannonicum) Duna-Tisza közti (Praematricum) flórajárásában helyezkedik el.

Mára az emberi tevékenység következtében az egész Duna-Tisza közén a természetes növénytársulások csak foltokban maradtak fenn. Jobbára eltűntek a talajfejlődés szempontjából alapvető fontosságú futóhomok megkötésétől a zárt erdőfoltokig tartó szukcessziós folyamat állomásait mutató társulások is, melyek Soó után a következők:

A száraz homokbuckák befüvesedése a mészkedvelő egyéves homoki gyepek (*Brometum tectorum*) megjelenésével veszi kezdetét. A fedélrozsok és vadrozsok által jellemezhető, a 60-70 %-os záródású növénytársulást a meszes homokpuszta (*Festucetum vaginatae danubiale*) követi a fejlődési sorban. A magyar csenkesz által jelzett társulás a legáltalánosabb és a legnagyobb területen található. *Salix rosmarinifolia* altársulása a legmélyebb részeken található meg, melyhez közvetlenül kapcsolódik a *Stipa capillata* szubasszociáció. A *Stipa pinnata* altársulás a magasabb fekvésű részeken fordul elő. Megjegyzendő, hogy a magyar csenkeszes növénytársulásban már megjelenik mind a *Juniperus communis*, mind a *Populus alba*, melyek egyben altársulások névadói is.

A következő szukcessziós állomás a homokpusztarét (*Astragalo-Festucetum sulcatae*), melynek talaja magasabb humusz- illetve kisebb karbonáttartalmú. Állandó fajai: *Festuca sulcata*, *Euphorbia cyparissias* és a *Gallium verum*. Ez a növénytársulás képviseli az erdő nélküli homoktalajok legjobbját.

A homokterületek mélyebb részein a lágyszárúak mellett fokozatosan megjelennek a fás szárúak is, melyek kis foltjai végül ligetes állományokat alkothatnak. A fehérványás-borókás gyepek altársulásából először borókás-fehérványás (*Junipero-Populetum albae*), majd a talaj humuszosodásával a progresszív szukcesszió következményeként pusztai tölgyes (*Festuco-Quercetum roboris*) jön létre. Ez utóbbi növénytársulás többletvízhatástól független hidrológiai viszonyok mellett alakul ki. Valamilyen többletvíz hatására viszont a gyöngyvirágos tölgyes (*Convallario-Quercetum roboris*) jelenik meg.

A körzet területén az idős KST alkotta erdőtársulások a talajvízszint-süllyedés következtében eltűnőben vannak.

A természetes erdőtársulásokban fontos szerepet betöltő cserjék (*Crataegus monogyna*, *Berberis vulgaris*, *Euonymus europaeus*, *Rhamnus catharticus*, *Ligustrum vulgare*) a Kiskunhalasi körzet szinte teljes erdőállományát alkotó kultúrerdőkben is fellelhetők.

Jellemző erdőtársulások: erdei- és feketefenyves, hazai nyáras, akácos, nemes nyáras.

Az erdőgazdálkodás számára legfontosabb őshonos állományalkotó fafaj a szürkenyár. A feketenyár a talajvízszint lecsökkenésével, szinte teljesen eltűnt a körzetből.

Idegföldi (nem őshonos), ill. nemesített fafajok: erdei-, ill. feketefenyő, akác, nemes nyáras.

3.2.7. Tipikus termőhelyek jellemzése – termőhelytípus-változatok és célállományok

A Kiskunhalasi Körzet területén leggyakrabban előforduló termőhely-típus változatokat és az azokon alkalmazható célállományokat az alábbi táblázat tartalmazza:

Termőhelytípus-változat	Vízgazd. fok	Területarány (%)	Célállomány	Elegyfajok
ESZTY-TVFLEN-HH-KMÉ-H	ISZ-SZ	48	(CS,) HNY, A, (EF)	(KST, MOT, MJ, TJ, MSZ, KT, EH)
ESZTY-TVFLEN-HH-SE-H	ISZ	39	HNY, A, (EF), FF	(KST, MOT, MJ, TJ, MSZ, KT, EH)
ESZTY-TVFLEN-HH-ISE-H	ISZ	8	(HNY, EF,) FF	(MJ, TJ, MSZ)
ESZTY-TVFLEN-HH-MÉ-H	SZ	4	KST, CS, HNY, A, EF	MOT, MJ, TJ, MSZ, KT, EH

() zárójelen belül a körzetben nagy kockázattal alkalmazható célállományokkal, elegyfajokkal

Az elmúlt 20 év tendenciájából nagy biztonsággal prognosztizálható, hogy – hacsak kezdetét nem veszi egy csapadékosabb időjárási periódus – a még megmaradt többletvízhatás alatt időszakosan álló termőhelyek is átalakulnak nagyrészt vízhatástól független termőhellyé.

A területen 1537 termőhelyfeltárásról van felhasználható adatsor (T-lap), ebből 425-hez nemcsak helyszíni, hanem laboratóriumi vizsgálatok is készültek. A jelenlegi felvételhez kapcsolódóan ebből egyetlen helyen sem készült részletes feltárás. A vizsgálatok átlagos sűrűsége: 8,19 ha-onként egy talajszelvény vagy fűrész.

Az erdőterv mellékletében a termőhelyfeltárási adatsorok (T-lapok) teljes listája megtalálható.

Az erdőrészletenkénti termőhelyi adatok az előforduló termőhelytípus változatok közül az erdőrészletre leginkább jellemzőt tartalmazzák.

3.3. Az erdő állapotának értékelése

3.3.1. Az erdő múltjának történelmi áttekintése

Az erdőtervezett terület a Duna-Tisza közén található. Levéltári adatok szerint a Honfoglalás és a XVI. század között ezen a részen az erdősültség jóval nagyobb volt, mint ma. A mezőgazdaság térhódítása és a török hódoltság teljesen átalakította a táj képét. Két évszázad alatt következett be a pusztá igazi mesterséges térhódítása. A megváltozott hidrológiai és éghajlati viszonyok a felső talajrétegben futóhomok kialakulásához vezettek. Ilyen körülmények között az eredeti erdőtársulás visszaállítása már lehetetlen volt.

A homokfásítás gondolata a XVIII. század második felében vetődött fel, de az erdőtelepítés csak lassan haladt előre. Az ekkor létrehozott erdők a helyi lakosság tűzifa szükségletét biztosító erdőfoltok voltak.

Az 1923. XIX. törvény végrehajtására 1923-ban készült egy terv Kiskunhalas város területének fásítására. A térképi melléklet (M=1:25.000) feltüntette a meglévő és a beerdősítendő területeket. A város határa akkor a jelenleg erdőtervezett területeken kívül magába foglalta Kunfehértót és Zsanát is, így a város összes területe 112.193 katasztrális hold volt. A meglévő erdőterület 4,1 % (4.645 kat. hold közel 2.673 ha), a beerdősítendő terület 16,5 % (18.526 kat. hold közel 10.661 ha). A tervet erdőmérnök készítette.

Az előírt területek beerdősítése a II. világháborúig gyakorlatilag zömében megtörtént. Ezek az erdők már középerdő nagyságúak voltak, s így magját képezték a jelenlegi összefüggő erdőségnek. Az erdők elsődleges rendeltetése a homok megkötése volt. A faanyag továbbra is a város és a környező tanyák tűzifa szükségletét biztosította.

A II. világháborúig a Város-erdő kivételével a területen üzemtervszerű gazdálkodás nem folyt. A Város-erdő 1949-ig Kiskunhalashoz tartozott, attól kezdve Kunfehértóhoz.

Az állami erdészet erdejére 1951-ben készült üzemterv, amit 1961-ben, majd 1971-ben és 1978-ban, 1988-ban újítottak fel. A TSz-ek és az állami gazdaság erdeire 1969-ben, 1979-ben, 1989-ben készült üzemterv. Az üzemtervek fő célkitűzése a parlagterületek felszámolása volt. A célkitűzés reális voltát mutatja, hogy ma már csak hírmondónak számít a valamikor jellegzetes buckás parlag.

Nagyobb írásos múltra csak a **Város-erdő** tekint vissza. Első térképi rögzítése Bedő Albert által 1896-ban kiadott országos erdőtérképen történt. A méretarány M=1:36.000 volt, alapját pedig az 1867-es kataszteri felmérés képezte. E szerint a Város-erdő határát a még ma is megtalálható árok rögzítette, és ez egybeesik a későbbi üzemtervi határokkal. A terület üzemtervszerű kezelése az 1879-es Erdőtörvény végrehajtása során valósult meg. Az üzemtervszerű gazdálkodás valószínűleg kezdettől fogva területszakozás volt. Ebben az időben a Város-erdő használata abból állt, hogy télen a kitűzött területen levágatták a fát, behordták az erdészház melletti rakodóra, ott "öl"-be rakták, tárolták, amíg a városgazda fogatot nem küldött érte.

A faanyag a tulajdonos – Kiskunhalas megyei város – rendelkezése szerint a városi alkalmazottak és a város intézményei tűzifa ellátását szolgálta. Az erdészház már a századforduló táján is ugyanaz az épület volt, mint ma. A ház mellett csemetekert volt, amelyben tölgy, szil és nemes nyár csemetéket neveltek.

1927-ben (térképmelléklet a fejezet végén), különleges (M= 1" : 80o) méretarányban térkép készült a területről. Ezen a térképen jól látható a terület első fenyő telepítése (1 e erdőrésztlet), illetve az Erzsébet erdő (4 d, e, f, h erdőrésztletek).

Az 1930-ban készült üzemterv a területet "A" és "B" üzemosztály szerint két részre osztotta.

Az "A" üzemosztályban sima területszakozás folyt: az összes erdőterület 229,4 kat. hold (132 ha). Ezt három fordulósakra osztották fel. A vágásérettséget a sarjállományokra 30, a mageredetűekre (többnyire KST) 60 évben állapították meg.

Az első fordulósakra (1925-34) a főhasználatra az erdőterület harmadát írták elő, előhasználatként gyérítésre 276,0 kat. holdat (158,8 ha), tisztításra 99,0 kat. holdat (57 ha). Mellékhasználatról nem intézkednek. Erdősítésre előírják az egész vágásterületet, valamint a 7,7 kat. hold tisztás területét (4,4 ha). Fafajként az erdei- és feketefenyőt jelölik meg. Ennek nyomán születhettek a mai idős feketefenyvesek, valószínűleg ausztriai eredetű csemetékből. Előírja még az üzemterv 99,8 kat. hold (57,4 ha) állományának fenyővel való kiegészítését is.

A második fordulósakban már szó esik mellékhasználatról: 2,5 kat. holdon engedélyezik a fűkaszálást (1,4 ha). Az erdősítések fafajai között felsorolják a tölgyet és az akácot is.

A "B" üzemosztályban kombinált szakozást folytattak: két fordulósakra azonos fatömeget és területet írtak elő. Mellékhasználatként itt a mezőgazdasági köztest is megengedett.

A vadászat, mint mellékhasználat az egész területen csak a második fordulósakban (1935-44) szerepel.

Végül egy részlet az üzemterv 1930. április 18-i keltezésű jóváhagyó záradékából:

" 1. A határjeleket az üzemterv jóváhagyásától számított 2 éven belül fel kell állítani, s úgy a természetben, mint a térképen számozni kell.

2. Az agyag, homok és föld kitermelése csak az erdőrendezési hatóság előzetes engedélye mellett gyakorolható.

3. A főhasználatra előírt területen tervezett gyérítési fatömeget a főhasználatoknál kell elszámolni.

4. A legeltetési tilalmi jeleket mindenütt fel kell állítani."

1945-ben az erdőt keletről és délkelet felől határoló szántók kiosztásra kerültek, az erdő maga azonban nem.

A következő üzemterv 1951-ben készült. Ennek tanúsága szerint több helyen történt nemes nyár telepítés, változó sikerrel. A letermelt nyárok, ill. egy-két kis területű sikertelen fenyő- és tölgytelepítés helyére ezután akác, ill. szürke nyár került. A két világháború között telepített szilek ma már nem életképesek. Az 50-es évek végén magtermelő kocsányostölgy f. slavonica állományokat jelöltek ki. 1950-ben természetvédelmi terület kialakítására került sor, egy különleges növényfaj a virginiai holdruta (*Botrychium virginianum*), Közép-Európában egyedülálló életterének biztosítására.

Az 1960-1998 közötti időszakban az Állami Gazdaság és a termelőszövetkezetek a mezőgazdasági termelésre alkalmatlan területeken nagyarányú erdőtelepítést végeztek. Ez idő alatt több mint 3000 ha új erdő jött létre.

Először a lehetőség és a fafajpolitika következtében cellulóznyár állományokat telepítettek. A gyengébb termőhelyeken fenyvesítés kezdődött el.

Az elmúlt 30 év megmutatta, hogy a termőhely a nemes nyár állományok zömének nem megfelelő, ezért a fenyő területaránya tovább növekedett. Az új erdőtelepítések az erdőterület tömbösítésére irányultak.

A tulajdoni változásokat követő időszakban egyre több – az állami támogatással vagy önerőből végzett – magánerdő telepítés létesült.

Kishunbuhlas ulvina

ulvina mit begehrt

fehlerfrei erdte

terhappe

Merck 1-30

Jelmaguarvint

a *erhöht*

ha *haz, udnur*

k *hart*

iii *berühellen*

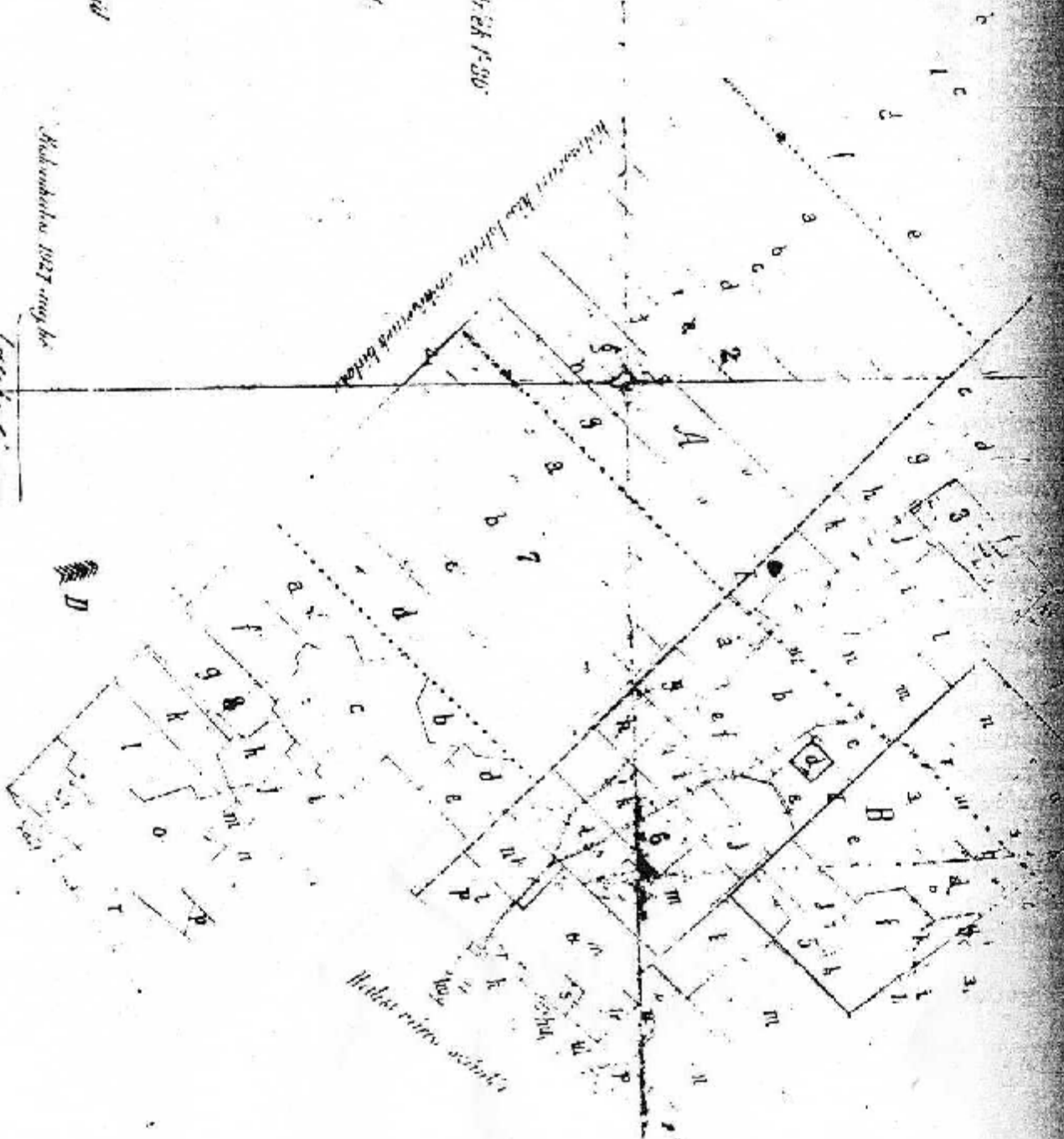
erhöht

berühell erhöht

I *myladelik*

Kishunbuhlas 1927 angabe

1927 angabe



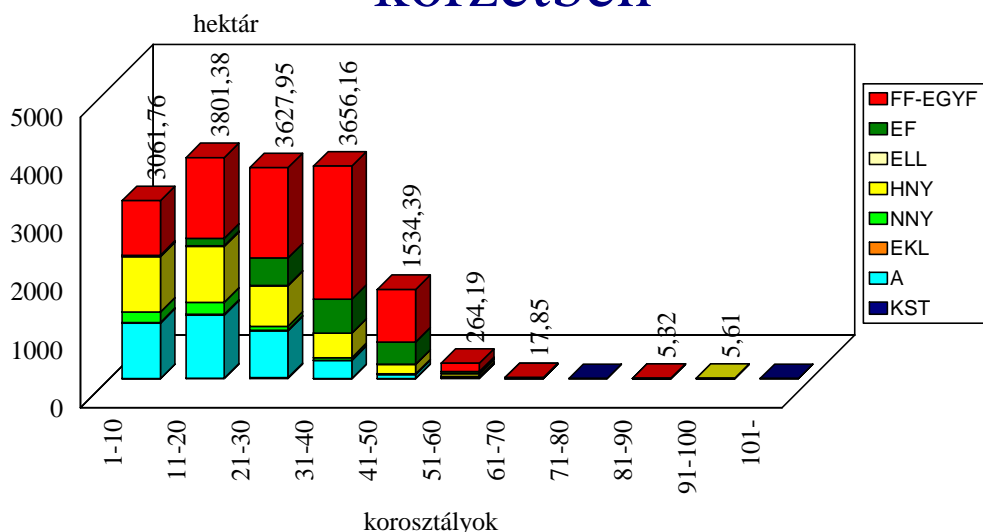
3.3.2. Az erdő állapotának értékelése

3.3.2.1. Faállományviszonyok

Korosztályviszonyok (2.3.1., 2.3.2. táblák)

A teljes körzet területén lévő egyes korosztályok területét és azon belül a fafajok arányát az alábbi diagram szemlélteti:

A korosztályok megoszlása a teljes körzetben



2009. január 1.

Látható, hogy a korosztályszerkezet kis ingadozásokkal tér el az ideális korosztályszerkezettől. A 11-20, a 21-30 és a 31-40 éves korosztály területaránya közel egyenlő (22; 21; ill. 21 %), míg az 1-10 korosztályok aránya ennél valamivel kisebb (18 %). A 41-50 éves korosztály aránya már jelentősen alacsonyabb (csak 9 %), viszont közel megfelel az ideális korosztályszerkezet korcsoportjának. Az 51-60 éves állományok kevesebb, mint 300 hektáron állnak (alig 2 %). A 60 évesnél idősebb állományok súlya igen alacsony, 0,1 % (összesen alig 31 hektár). Az átlagos vágásérettségi kor (42 év).

A jelen tervidőszak véghasználati lehetőségeinek (3.141,14 ha) teljes kihasználása esetén – a jelenlegi üres vágásterületekkel együtt (680,94 ha) számolva majdnem el fogja elérni az ideális korosztályszerkezet adott korcsoportra vonatkozó területét (eltérés 2 %). A 3-5. korosztályban igen magas az erdei- és feketefenyő aránya, ami a jelenlegi tendenciák érvényesülése esetén (egészségi állapot romlása, előre hozott véghasználatok) nőni fog a következő tervidőszakokban az ideális állapottól való eltérés. (Ami természetes, hiszen az erdők jelentős része viszonylag rövid időszakban ültetett első generációs fenyves, melyek véghasználatuk is közel azonos időben fog megtörténni.)

A fenyő állománytípusok helyén gyakorlatilag ismét csak fenyő ültethető (ráadásul a jelenlegi fafeldolgozási technológiák szerint kevésbé hasznosítható feketefenyő), s így nincs komolyabb lehetőség a vágásérettségi korok széthúzására, a korosztályszerkezet egyenletessé tételére. Nincs megoldás arra, hogyan küszöböljük ki az egyes korosztályokban az állománytípusok „hullámain”. Az akác és hazai nyár 21-30 korosztálya és a fenyők 31-40 éves korosztálya szinte közel egyszerre éri el a véghasználati korát. Ez tulajdonképpen a régebbi erdészeti fafaj-politika (az akkori pénzügyi támogatási rendszer) és az ún. „divat-fafajok” ültetésének (a hosszabb távon jelentkező problémák figyelmen kívül hagyásának) a következménye. A jelenlegi termőhelyi lehetőségek mellett a fafaj megválasztására, ill. a technológiára egyenlőre nincs komoly alternatíva. Általában fenyővel lehet erdősíteni, valamint a sarjzatható lomb állományok nagy arányban kerülnek sarjzattatásra. A távolabbi jövőbe előretekintve, a jelenlegi trendek alapján már most következtethető, hogy a magánerdők tulajdonosai, ill. a telepítések révén leendő tulajdonosok a határ-termőhelyeken is a lomb fafajokat részesítik előnyben a felújításnál, telepítésnél. Az Erdészet, és néhány nagyobb területet kezelő magán-erdőgazdálkodó esetében – a sikertelen erdősítések elkerülése érdekében – a gyenge termőhelyeken eddig is elsősorban a fenyő felújítást favorizálták.

A jelentős területtel rendelkező fafajoknál vizsgálva az első négy korosztály alakulását, az alábbiak állapíthatók meg:

A **hazai nyáarak** esetében – a 36 éves átlagos vágáskor mellett – viszonylagos kiegyenlítettség figyelhető meg. Az 1-10 éves korosztályon belüli arányuk 31,1 %, a 11-20 évesekén belül 25,3 %, a 21-30 évesekén belül 19,3 % és a 31-40 éves korosztályon belül pedig már csak 11,5 %. Az e fafajjal történő erdősítések/telepítések területe közel ugyanannyi, mint a 11-20 éves korosztályban lévő területük.

Az **akác** esetében a hazai nyáarakhoz hasonló tendencia figyelhető meg: az első korosztályon belül 31,2 %, a másodikban 28,6 %, a harmadikban 22,3 % és a negyedikben pedig csak 8,5 % az akác területi aránya. Az 1-10 éves korosztály terület-arányának és területének azonos mértékű növekedése e fafaj körzetben való kiemelkedő fontosságát mutatja. A 3. korosztály alacsony aránya a 30 éves kor előtt letermelt akácoknak és a 21-30 évvel ezelőtti magas fenyő-erdősítési arálynak, míg a 4. korosztály alacsony aránya pedig az akác 34 éves átlagos vágáskorának köszönhető.

Ezen két fafaj területi aránya, ill. annak tíz év alatti növekedése azonos.

Az **erdeifenyő** esetében kiugró adat, hogy az 1-10 éves korosztályon belüli részaránya nem éri el az 1 %-ot sem (0,6 % - 17,70 ha). A 11-20 éves korosztályban a terület adottságaihoz képest is alacsonynak mondható az aránya (3,4 %), de a következő két korosztályban elfoglalt területi aránya sem nagy (13,0 % ill. 16,0 %). Ez a nagy különbség azt mutatja, hogy az elmúlt tervidőszakokban az Erdészet területén (úgy, mint általában a Duna-Tisza közén) a fafaj-politikában gyökeres változás történt az erdei fenyő károsítója, a fenyő gyökérrontó tapló miatt.

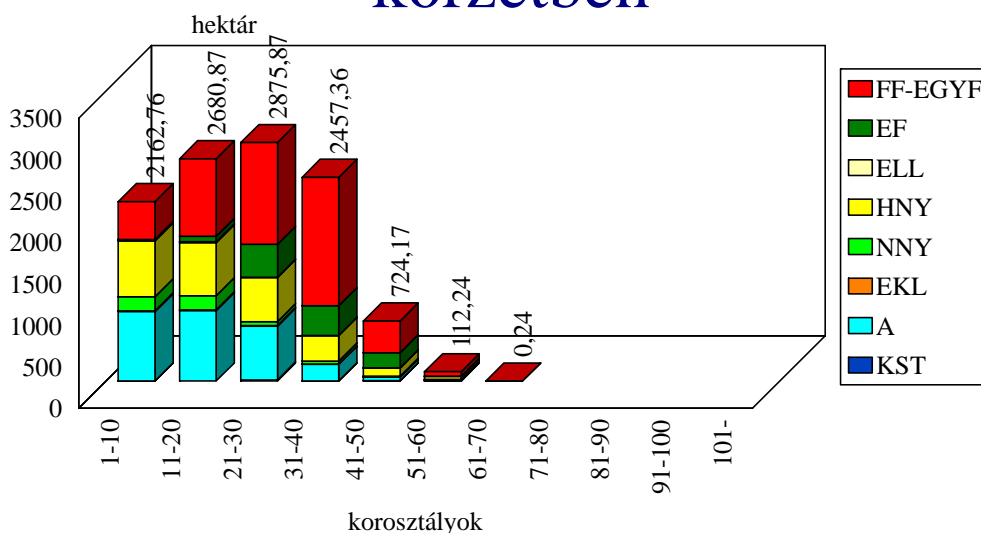
A **feketefenyő** részaránya az 1-10 éves korosztályban 30,7 %, a 11-20 éves korosztályon belül 36,5 %, a 21-30 éves korosztályon belül 42,8 % és a 31-40 éves korosztályon belül 62,6 %. Az arányok alapján megállapíthatjuk, hogy ezen fafaj jelentősége az erdősítésekben kissé hátrébb szorult. További részarányának csökkenése nem várható, mert az olyan gyengébb termőhelyekre, ahová a lombos fafajokkal már nem kellene erdősíteni, az erdeifenyő *Heterobasidion*-érzékenysége miatt inkább feketefenyőt ültetnek a biztonságosabb fenntartás végett – a várható kisebb piaci érték és hozam ellenére is.

Az igen kis területi részaránnyal rendelkező fafajok értékelésére a Fafajösszetétel című fejezetben térünk majd ki.

A teljes körzet területén a faanyagtermelést nem szolgáló erdők területe 104,12 ha. Ebből 66,85 ha az 1-40 éves korosztályba, 33,73 ha a 41-60 éves korosztályba, 0,64 ha a 61-80 éves korosztályba, míg 0,74 ha pedig a 81-100 éves korosztályba tartozik. A faanyagtermelést nem szolgáló erdőkben a fafaj-megoszlás az alábbi: hazai nyár 64,8 %, akác 28,3 %, egyéb fenyő 4,6 %, kocsányos tölgy 1,0 %, feketefenyő 0,6 %, erdeifenyő 0,4 %, egyéb kemény lomb 0,2 % és nemes nyár 0,1 %. Ezen erdőknek csak kisebb hányada van az Erdészeti kezelésében.

A körzetben (a teljes körzet erdőterületi területek nélküli részén) – mint azt az alábbi diagram is mutatja – gyakorlatilag ugyanazokat a megállapításokat tehetjük, mint a teljes körzet esetében: az állománytípusok „hullámozása” nem küszöbölhető ki, ez pedig nehézségeket okoz mind a szaporítóanyag biztosításánál, mind a faanyag értékesítésénél.

A korosztályok megoszlása a körzetben



2009. január 1.

A teljes körzetben is a fiatal és középkorú állományok túlsúlyát jelzi a területi adaton túl az is, hogy a folyónövedék jelentősen nagyobb, mint az átlagnövedék, valamint a 10 évvel ezelőttihez képest ($108 \text{ m}^3/\text{ha}$) alacsonyabb ha-onkénti élőfakészlet ($107 \text{ m}^3/\text{ha}$).

A korosztályviszonyok változása a teljes körzetben

Korosztályok területe és aránya				
Év	1999		2009	
	ha	%	ha	%
0-10	2.819,9	19,4	3.061,76	19,2
11-20	3.870,8	26,6	3.801,38	23,8
21-30	4.341,8	29,8	3.627,95	22,7
31-40	2.773,1	19,1	3.656,16	22,9
41-50	699,0	4,8	1.534,39	9,6
51-60	37,3	0,3	264,19	1,7
61-70	4,2	0,0	17,85	0,1
71-80	4,7	0,0	0,46	0,0
81-90	5,5	0,0	5,32	0,0
91-100	1,4	0,0	5,61	0,0
101-	0,0	0,0	1,49	0,0
Összesen	14.557,7	100,0	15.976,56	100,0

A fenti táblázat is jól szemlélteti az elmúlt 10 év változásait, ezen időszak erdőtelepítéseit. Jól látható az is, hogy a korosbodás hatására a romló egészségi állapot és az azzal járó természetes mortalitás ellenére jelentősen növekedett a 41-50 éves korosztály területe. Emellett az előző tervidőszak 0-10 éves korosztálya közel 1000 ha-ral gyarapodott. E tény oka az, hogy az akkori folyamatos erdősítések záródáshiányát már nem üres területként számítjuk, valamint jelentős telepítés történt a tervezés évében, mely a tervezést követően került beléptetésre. Most pedig még sok önerős telepítést és önerdősülést találtunk, melyekről az előző tervezéskor nem volt tudomásunk.

Vágásérettségi viszonyok (2.3.4. - 2.3.6. és 2.3.12. táblák)

A teljes körzet területén az átlagos vágásérettségi kor jelenleg 42 év, 1999-ben pedig 43 év volt. A csökkenés az alacsonyabb vágáskorú lombos fafajok (akác, hazai- és nemes nyár) térhódítása miatt következett be. Néhány, kis területen előforduló hazai lombos fafaj (kocsányos tölgy, juharok, szilek, kőrisek, fűzek és hársak) vágáskora nőtt, változatlan maradt az ültetett akácok, a nemes-, ill. hazai nyárok, az erdeifenyő és a feketefenyő vágáskora, míg a többi fafajé kisebb-nagyobb mértékben csökkent.

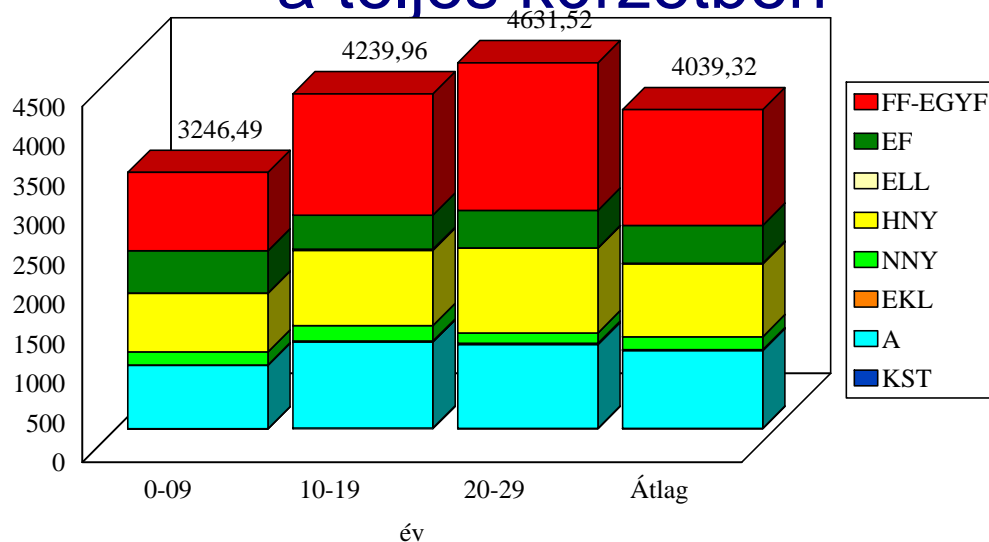
A vágásérettségi viszonyok az 1999. évihez képest – de önmagukban – is kiegyenlítettebb képet mutatnak:

- Az első vágásérettségi csoport 3.246,49 ha-os területe valamivel több mint a négy ötöde az átlagosnak.
- A második 4.239,96 ha-os területe az átlaghoz (4.039,32 ha) közeli, de így is közel 200 ha-ral (5 %-kal) több annál.
- A harmadik vágásérettségi csoport 4.631,52 ha-os területe pedig (közel 590 ha-ral, ill. 15 %-kal) szintén meghaladja az átlagos területet.

Ez a jobb kiegyenlítettség főleg annak köszönhető, hogy a 21-30 évvel ezelőtti magas fenyő-erdősítési arány eredménye közel egyszerre (a következő 11-30 évben) fog „beérni”, de ezekből leromlott egészségi állapota miatt sok állomány alacsonyabb vágáskorral került már tervezésre. Szintén okként kell megjelölni azt is, hogy az elmúlt 10 év erdősítéseiben, ill. erdőtelepítéseiben magasabb a gyorsan növvő (30 év körüli vágásérettségi korú) lombos fafajok aránya.

Az előbbieken leírtakat jól szemlélteti az alábbi diagram is:

Vágásérettségi táblázat 30 évre a teljes körzetben



2009. január 1.

Jól látszik, hogy a meghatározó fafajok közül az erdeifenyő véghasználati mennyisége az első, az akácé a második, míg a hazai nyár és a feketefenyő a 3. vágásérettségi csoportban kulminál. Történik mindez a tény mellett, hogy az akác területe a 3. vágásérettségi csoportban sem csökken jelentős mértékben, valamint a hazai nyár és a feketefenyő területe pedig az elsőől a harmadikig folyamatos növekedést mutat.

Érdekes, hogy az előző tervezés szöveges értékelésében a statisztikákból és az akkori erdősítési-, erdőtelepítési tendenciákból is az alábbi következtetést vontuk le:

„...Kiegyenlítetlen, egyre növekvő mértékű vágásérettségi csoportokkal számolhatunk, még a következő tervidőszakban a belépő 3. vágásérettségi csoport az átlag felett lesz (figyelembe véve még a tervezetteken kívül belépő esetleges + véghasználatokat is), a vágásérettségi csoportok „hullámai” kiegyenlítetlenek maradnak, s hosszabb távon sem várható ennek teljes kiegyenlítődése.”

A növekvő tendencia már akkor szemmel látható volt, de a harmadik (most belépő) vágásérettségi csoport nagyságát az erdőtelepítések előre nem látott mértékű növekedése kicsit alábecsültük. Meglepő dolog, hogy a külső körülmények – s érdekes módon már nem a tervgazdálkodás faanyag-ellátást serkentő törekvései – ilyen nagy mértékben tudták növelni a hosszabb távú faanyagtermelési lehetőségeket.

A túltartott erdők aránya az első vágásérettségi csoportban nem túl magas: a vágásérettségi csoport területének 8,2 %-a. Ezen állományok öreg akácosok, romló egészségi állapotú hazai és nemes nyárasok, valamint erdei- és feketefenyvesek.

Faállománytípusok, fafajösszetétel (2.3.3. és 2.3.11. táblák)

A klíma és faállomány-típus általában összhangban van. A termőhelyek szárazodása viszont nem kedvez a mostani faállomány-arányoknak megfelelő ültetéseknek és az erdők változatlan formában történő fenntartásának.

Mivel a teljes körzet erdeinek nagy része mesterségesen létrehozott erdő, az elegyessége szinte teljesen a telepítő hozzáállásán múlik. Jelen erdőtervezés során 7.119,99 ha olyan állományt találtunk, mely csak egy fafajból áll, vagy az elegyfajok aránya nem éri el a 10 %-ot. Ez a teljes körzet erdőterületeinek mintegy 45 %-a, de hozzá kell tenni, hogy a fenyőelegyes fenyő (EF-FF, FF-EF) összesen 2.407,25 ha, ami 15 %-ot jelent. Az olyan fenyő állományok, amelyekben a 10-15 % elegyet a széles tuskópásztán felsarjadó akác és szürkenyár adja, majdnem ugyanolyan monokultúra képét mutatják, mint az elegyetlen erdei- vagy feketefenyvesek.

A termőhelyi-, ill. a korábbi fafaj-politikai ösztönzők miatt a faállományok uralkodó faállomány-típusa a feketefenyves, de az utóbbi évek erdőtelepítései miatt felzárkózott hozzá az akácos és a hazai nyáras az első két korosztályban. Az akácosok és hazai nyárasok gyarapodása mellett megfigyelhető, hogy 10-20 %-os arányban az akácot és hazai nyárat (főleg SZNY-t) elegyítik a fenyvesekben, illetve ezek természetesen úton is felsarjadnak a tuskópásztákon. Több helyen találhatók szürke nyáras és akácos hagyás foltok, s néhol előfordul egy-egy kocsányos tölgy hagyásfa egyed-, ill. csoport is. A gyakran alkalmazott elegyfajok mellett néhol TUSZ is ültetésre kerül. Fenyvesekben elegyként természetes úton megjelenik és meghagyásra kerül az akácon kívül más intenzíven terjedő fafajok újulata is (NYO, BL, ZJ), főleg a tuskópásztákon.

Az erdők jelentős része azonban elegyetlen fenyves (Kiskunhalas 253/C, 260/J, 261/G, 262/D, 264/A, 278/A, 279/H, 283/E), akácosok (pl.: Kiskunhalas 264/G, 282/B, 282/J, 283/Q, Kunfehértó 122/I, 142/A, 143/G, 143/M), ill. hazai nyáras (Kiskunhalas 250/L, 251/H, 260/F, 263/H).

A „szabvány” homoki erdők: többnyire feketefenyő főfafaj elegyetlenül (pl. Kiskunhalas 76/C, Kunfehértó 143/C, 157/E, Pirtó 92/G), vagy feketefenyő erdő erdeifenyővel elegyesen (Kiskunhalas 76/D, 250/C), vagy soros akáccal (Imrehegy 120/F), illetve szórtan akáccal és/vagy hazai nyárral elegyesen (Imrehegy 75/D) fordulnak elő.

A lombos faállományok főfafaja általában az akác és a szürkenyár, s leggyakrabban az elegyfajok szerepét is ezek töltik be a másik fafaj mellett. Az akác a humuszban szegény termőhelyen igen gyengén fejlődik, és a korábbi aszályos években helyenként igencsak elmaradt a fejlődésben, így elegyfajként sok esetben alászorult helyzetbe került. A fiatal, engedélyes – zömében lombos fafajú – erdőtelepítések, ill. idősebb erdők elegyesek. Ezekben az állományokban jellemző elegyes faállománytípusok az akácos-hazai nyáras, ill. a hazai nyáras-akácos, mindkettőnél előfordulhat némi nemes nyár elegy (pl.: Kiskunhalas: 250/F, 251/Q, 253/H, 253/N, 264/P, 281/B, 281/E, 282/G).

Gyakori még a hazai nyár alkotta sarj eredetű erdő is kevés akác eleggyel (Kiskunhalas 104/K) vagy elegyetlenül (Kiskunhalas 77/A), illetve a sarj akácos elegyetlenül vagy kevés hazai nyár eleggyel (Kiskunhalas 76/I).

Ritkán előfordul egy-két nemes nyáras is a gyengébb termőhelyi adottságú erdőtömbök mélyebb részein (pl.: Imrehegy 120/H).

Az előzőekben leírtaktól eltérő szórvány elegyek is teljesen általánosak a Duna-Tisza közti homokháton. Pl.: boróka (Kiskunhalas 75/E), bálványfa (Kiskunhalas 78/A), fekete nyár (Kiskunhalas 120/D), turkesztáni szil (Imrehegy 142/Q, de nem fafajsorban), sajmeggy (csak cserjeszintben Imrehegy 120/C), kései meggy (Imrehegy 140/A), dió (csak egyéb fafaj Kiskunhalas 106/A), gledícsia és nyugati ostorfa (Imrehegy 139/C, több fafajjal egyéb kemény lombnak leírva), zöld juhar (Imrehegy 136/G), kocsányos tölgy (Kiskunhalas 75/L) és rezgő nyár (Kiskunhalas 106/H).

Az önerősen ültetett erdők zöme elegyetlen akácos.

A gyenge termőhely miatt csak fenyvesekkel erdősíthető erdőrészeket is lombos fajokkal kellene elegyíteni, hogy megtörjék az elegyetlen fenyőállományok „sivárságát”, s valamelyest gátat szabhassanak egy esetleges erdőtüznek. A tűzveszély miatt – főleg az erdészet területén – ahol lehet, erőltetik a lomb erdősítéseket, de ezen a termőhelyen továbbra is a feketefenyvesek lehetnek hosszú távon a meghatározó faállományok. Fontos lenne a feketefenyvesek lombbal történő elegyítése. Lomb elegyítést a tűzveszély miatt sorosan és sávosan kellene alkalmazni, a termőhelyi adottságokat kihasználva pedig foltosan-csoportosan-tömbösen.

A lomb elegyítés problémája, hogy fiatal korban mind az akác, mind a szürke nyár sokkal intenzívebb növekedést mutat a fekete fenyőnél, ha a vad hagyja. Így állománynevelési problémákat generálunk az elegyítéssel. Főleg a hazai nyár esetén lép fel böhöncösödési probléma, mely későbbi kitermelési lehetőségét korlátozza a fenyők közül. Az akác erdeifenyővel történő ültetésére sikerült pozitív példát találni: Kiskunhalas 77/C délnyugati része, ahol a szomszédos bucka takarásában már a kezdetektől megmaradt az akác elegy. Itt a soros ültetésből megmaradt szórvány akácok közel 50 éves kort értek meg a fenyők között, az erdei fenyők utolérték magassági növekedésben az akácot, de a fekete fenyők sem szorultak alá túlzottan. A jelentős mennyiségű rönköt és értékes tűzifát adó akác elegy miatt sokkal értékesebb állomány maradt fent, mintha a fenyő első tisztításakor (Kiss Ferenc régi-régi szakmai iránymutatásának megfelelően) kitermelték volna az akácot a fenyő közül, és mostanra huszoneves akác sarjak kornyadoznának a fenyők között.

Hasonló állapotban található a Kiskunhalas 76/L, melyben jóval kevesebb az akác, nincs erdei fenyő, de a megmaradt akác elegy nem lett a környező feketefenyők kárára, sőt.

Néhol előfordul még a SZNY és akác lombelegy mellett FTNY is a fenyvesekben (Imrehegy 120/L-ben egyéb fafajként). Bár a feketenyár is jóval túlnövi a feketefenyőt (vagy akár az erdeifenyőt Imrehegy 30/D), de lazább koronaszerkezetének és felfelé törekvő ágrendszerének köszönhetően nem nyomja el oly mértékben a mellette lévő fenyőket, mint az ugyanazon állományban lévő, hasonló méretű szürke nyáarak.

Az előzőek alapján javasolható, hogy fekete fenyvesek soros elegyítésére akácot, szórvány elegyítésére akácot és fekete nyárat, csoportos-tömbös elegyítésére szürke nyárat (közte akácot és fekete nyárat) alkalmazzanak a gazdálkodók.

Ugyanez mondható el a mostanában mellőzött, de helyenként alkalmazásra javasolt erdeifenyvesekre is.

Más területeken tapasztalható pozitív példák alapján javasolható még néhány fafaj alkalmazása elegyként a fenyvesekben:

- platánok: hasonló termőhelyen (az ásonthalmi Tanulmányi Erdőben) látni kedvező hatását erdősítésekben, mivel a vad és a pajor károsítása nem tapasztalható rajta, bírja az aszályt, jól fejlődik gyengén humuszos homokon, tolerálja a talaj mésztartalmát. Sükösdön korábbi kopárfásításból 30 év körüli platán ligetek találhatók az akác számára hasznosíthatatlan buckatetőkön. Egy-két helyen idősebb fenyvesekben is felbukkan, mint elegyfa.
- lepényfa: Sükösdön fekete fenyővel elegyesen található, csak akác melletti szórvány elegyként javasolt a tövis nélküli változata.
- feketedió: az ásonthalmi Tanulmányi Erdőben és az Ásonthalmi Erdészeti területén látni kedvező példákat, hogy fenyvesek pótlásában fekete diót kapáltak az erdősítésbe. A megmaradó szórvány elegyet az előhasználatok során kímélve véghasználatra értékes faanyaghoz juthatunk.
- virágos kőris: az ásonthalmi Tanulmányi Erdőben látni kedvező hatását, ahol természetes újulata felveszi a versenyt az invazív ZJ és NYO újulattal a fenyvesek cserjeszintjében, valamint a szürkenyár sarjak állományát gazdagítja.
- hegyi- és korai juhar: fekete fenyővel elegyesen mind tűzvédelmi, mind mikroklimatikus szempontból kedvező elegy, ha megmarad a vad mellett.

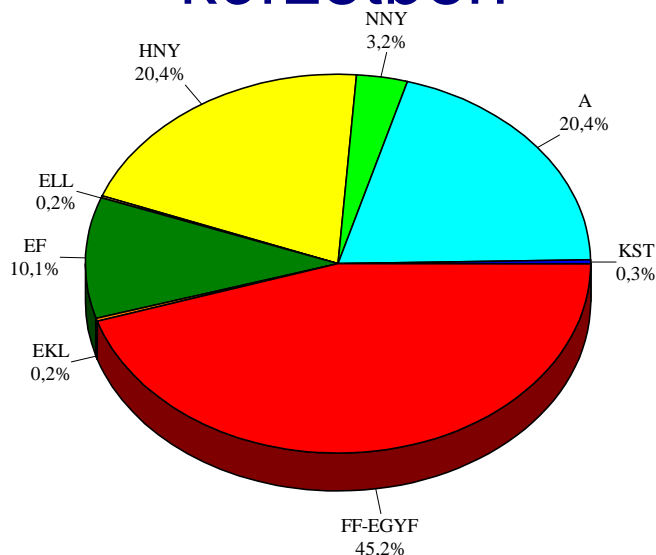
A teljes körzet erdővel borított területén a fafajok megoszlása jelenleg a következő: a kocsányos tölgy 0,3 %, az egyéb kemény lomb összesen 0,2 %, az akác 20,4 %, a nemes nyár 3,2 %, a hazai nyár 20,4 %, az egyéb lágy lomb összesen 0,2 %, az erdeifenyő 10,1 %, feketefenyő 45,2 %. Az összesített egyéb kemény-, ill. lágy lomb több olyan fafajt is magában foglal (pl.: szil, kőris, fűz, hárs), melynek részarányát nem lehet tized %-ban sem kimutatni.

Az elmúlt tervidőszakhoz viszonyítva a fafajok területi aránya jelentősebb mértékben változott. A legnagyobb mértékben az akác és a hazai nyár aránya növekedett (mindkettő 4,4 %-kal), míg leginkább az erdeifenyő és a feketefenyő aránya csökkent (6,9; ill. 2,9 %-kal). Kisebb mértékben nőtt a nemes nyár (0,3 %-kal), valamint a fűz, az éger és az egyéb fenyő kivételével a többi előforduló (kocsányos tölgy, juhar, szil, kőris, egyéb kemény lomb, hárs, egyéb lágy lombos) fafajé is. Ezen utóbb megjelölt fafajok összességükben sem érik el a 10 %-ot, így jelentőségük csekély, bővebb arány-változásuk ismertetésének nincs értelme.

A fekete- és az erdeifenyő területaránya a jellemzően gyenge termőhelyi adottságok következtében jelenleg is magas (45,1; ill. 10,1 %). Tendencia, hogy az erdeifenyő aránya a gyökérrontó tapló károsítása miatt csökken, a mesterséges felújításokat pedig általában akác és szürkenyár állományok uralják. E két fafaj területarányának ebből adódó növekedését megfigyeli az újonnan telepített magánerdők területe, mivel ezek túlnyomó részét is ezekkel a fafajokkal kivitelezik. Ez a növekedés a telepítések következtében hosszabb ideig még folytatódhat.

A következő diagramon látható a jelenlegi fafaj-megoszlás.

A fafajok megoszlása a teljes körzetben



2009. január 1.

Szembetűnő, hogy mindössze négy fafaj – a területi aránya (területe) az igazán jelentős. Ezek a következők: a feketefenyő (45,2 % – 7.203,57 ha), az akác (20,4 % – 3.258,45 ha), a hazai nyárak (20,4 % – 3.257,08 ha) és az erdeifenyő (10,1 % – 1.617,22 ha).

Fakészlet adatok (2.3.1., 2.3.2. táblák)

Mivel a létszámhiány és a nagy leterheltség miatt a fakészlet-adatok megállapítása zömében fatermési táblás módszerrel készült (mely táblák az országos átlagadatokat tartalmazzák, s csak a fenyők esetében alkalmaznak egyedi korrekciót), s mivel a terület termőhelyi adottságai igen gyengék, az ER-lapokon és a statisztikákban szereplő fatömeg adatok csak tájékoztató jellegűek.

A teljes körzet területén a faállománnyal borított terület 15.976,56 ha. Az üres terület 1.118,95 ha, mely az üres vágásterületekből és a folyamatos erdősítések záródáshiányából adódik. Az erdők összes élőfakészlete 1.823.110 m³. Ez 107 m³/ha átlagos fatömeget jelent. A folyónövedék évente összesen 109.293 m³, aminek egy hektárra eső átlaga 6,4 m³. A véghasználati hozami terület 314,11 ha/év. Az átlagos vágásérettségi kor 42 év.

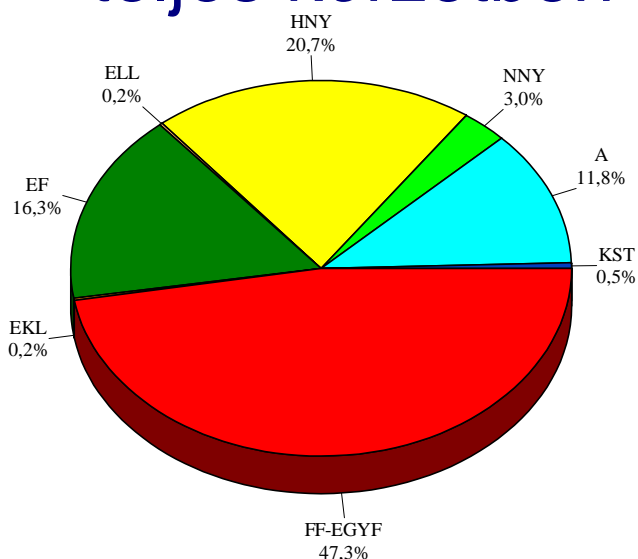
Ha ezeket az adatokat az Erdészeti adatok nélkül vizsgáljuk, akkor a következő értékeket kapjuk: A faállománnyal borított terület 11.894,41 ha, az élőfakészlet 1.207.720 m³. Az üres terület 880,90 ha. Az ezekből számított ha-onkénti átlagos fatömeg 102 m³/ha. A folyónövedék 78.578 m³/év, aminek egy hektárra eső átlaga 6,6 m³. A véghasználati hozami terület 209,60 ha/év. Az átlagos vágásérettségi kor 41 év.

Az előzőeket összevetve azt láthatjuk, hogy az Erdészeti területének és faállományainak jelentős „súlya” van a körzetben. A hektáronkénti fatömeget 5 %-kal emeli meg. A folyónövedék esetében csökkentő hatás érvényesül (a teljes körzeté 6,4 m³/ha/év, a körzeté 6,6 m³/ha/év), mivel az Erdészeti területén több az alacsonyabb folyónövedéket produkáló idősebb erdő, és kevesebb a magas folyónövedéket produkáló fiatal állományok területe.

Az előzőekben leírtakból azt is láthatjuk még, hogy az Erdészeti által kezelt erdőkben jellemző a fenyők magasabb területi és fatömeg aránya. Ennek oka, hogy az elmúlt 15 év során erdőgazdálkodók által végrehajtott erdőtelepítések lombos fafajokkal eredményesen erdősíthető termőhelyeken valósultak meg.

A következő diagrammot a fafaj-megoszlási (az előző) diagrammal összevetve azt a következtetést vonhatnánk le, hogy a lombos fafajoknak alacsonyabb a fajlagos fakészletük, mint a fenyőknek (ha nem ismernénk a fafaj-megoszlást korosztályonkénti bontásban).

A fakészletek megoszlása a teljes körzetben



2009. január 01.

A statisztikát felületesen szemlélők számára a fiatal korosztályokban megemelkedett lombos arány (pl.: akác!) zavaróan hat a faállományok fakészlet alapján történő megítélésére. Tény azonban, hogy jelentős területen a fenyvesek jobban tolerálják a kedvezőtlen termőhelyi adottságokat.

Fatérfogat-meghatározás módja, fatermési táblák:

A fatérfogat számításához a Sopp László féle fatömegszámítási táblázatokat, illetve az azokból készült fatérfogat függvényeket, és az 1971-72-es fatermési nomogramokból manuális leolvasással készített fatermési tábla-mátrixokat (tömböket) használjuk. Ezek utóbbiak a következők, illetve a következő fafajokra kerültek alkalmazásra:

1. KST (Kiss R.) kocsányos és szlavón tölgy, juharok, magyar kőris, diók, platánok, vadgesztenye, bálványfa
2. KTT_{mag} (Sopp) kocsánytalan, magyar és egyéb tölgyek; szilek, magas és amerikai kőris; vadgyümölcsök, berkenyék, EKEM, hársak
3. KTT_{sarj} (Sopp) sarj eredet esetén a kocsánytalan tölgyhöz sorolt fafajok
4. VT (Sopp) vörös tölgy
5. Cser_{mag} (Sopp) cser
6. Cser_{sarj} (Sopp) sarj eredetű cser
7. Bükk (B.O.-M.G.) bükk
8. GY (Birck) gyertyán, molyhos tölgy, virágos kőris
9. Akác_{mag} (Sopp) akácok
10. Akác_{sarj} (Sopp) sarj eredetű akácok
11. ONY (Szodtfridt) összes nemes nyár
12. NNY (Magyar J.) választott fatermési tábla=2 esetén egyenlő NNY
13. FRNY (Szodtfridt) hazai nyárok
14. Fűz (Palotás) fűzek
15. Éger (Adorján) égerek
16. Nyír (Greiner) nyírek
17. EF (Solymos) erdeifenyő, simafenyő
18. FF (Solymos) feketefenyő, banksfenyő, borókák
19. LF (Solymos) lucfenyő és a fel nem sorolt egyéb fenyők
20. VF (Greiner) vörösfenyő

A körzet erdészetén kívüli gazdálkodóinál alkalmazott fakészlet felvételi módok megoszlását a következő oldalon található táblázat tartalmazza.

Fakészletfelvételi módok terület-kimutatása (2.5.5. tábla)

Nyomtatás ideje: 2009. 08. 14.

Erdőterv 2.5.5.

Kiskunhalasi körzet (3798/1/2008 sz. ügy)

Iroda: 7 Szegedi ETI

F a k é s z l e t f e l v é t e l m ó d j a	rövidítése	Erdőrészlet		T e r ü l e t	
		db	%	ha	%
Fatérfogat nincs (üresvágás is)	FN	120	3,0	533,05	4,6
Törzsenkénti felvétel	TF				
Körös mintavétel	KM				
Szögszámláló mintavétel a leszámolt törzsek átlalásával	SZ				
Sávos mintavétellel kombinált szögszámláló felvétel	SK				
Változó mintakörös becslés (Prodan módszer)	VM				
Átlagfás becslés törzsszám meghatározással	ÁT				
Egyszerű körlapösszeg mérés	EK	222	5,5	743,79	6,4
Fatermési táblás mérés	FT	3179	79,3	9.005,19	78,0
Egyéb becslés	EB	490	12,2	1.266,16	11,0
Összesen		4011	100,0	11.548,19	100,0

3.3.2.2. Fatermőképesség (2.3.3. tábla)

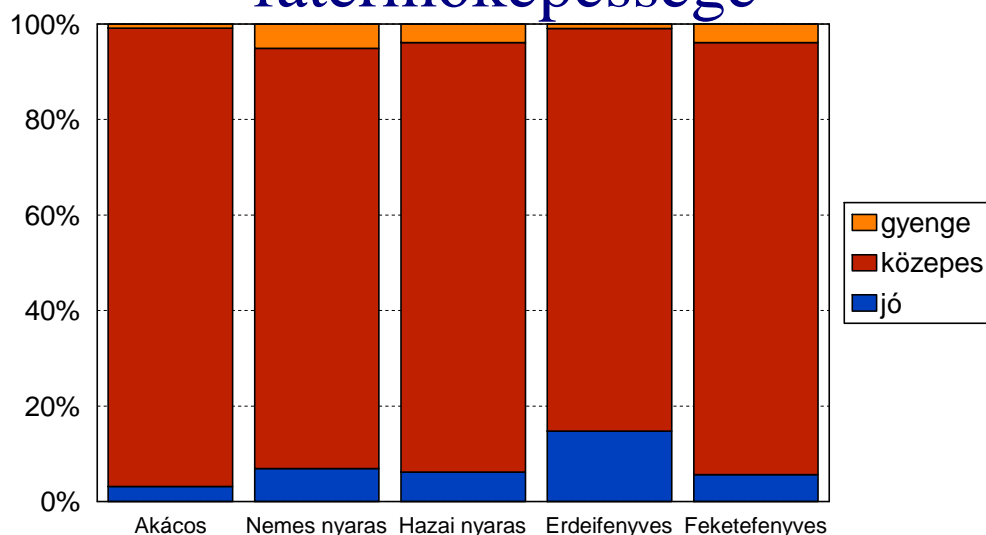
Fatermőképesség az összfatermés fatermési modell szerinti hektáronkénti átlagnövedéke 100 % sűrűség és elegyarány feltételezésével, adott – fafajonként megállapított – korban. Meghatározása az állomány-összetevő fafajok kora és átlagmagassága alapján történik. Dimenziója: m³/év/ha.

A fatermőképesség szerinti osztályozás alapján, a teljes körzet területén a faállományok 6,3 %-a jó, 90,7 %-a közepes és 3,1 %-a gyenge kategóriába tartozik.

A gazdálkodás szempontjából öröndetes az a tény, hogy a gyenge fatermőképességű terület ilyen alacsony értéket mutat. A legfontosabb faállománytípusok (A, HNY, EF, FF és a KST is), döntően a közepes kategóriába tartoznak. Az okok egyértelműen arra vezethetők vissza, hogy általában a termőhelyi adottságoknak megfelelő fafaj van a területen.

A következő ábrán látható, hogy a jellemző faállománytípusok közül csak az erdeifenyvesekben található az állománytípus területéhez képest 10 % fölött a jó fatermőképességű terület. Ez mutatja, hogy bizonyos területeken nem kell elhanyagolni ezen fafaj alkalmazását a felújításokban, még akkor sem, ha ennek ellentmond a gyökérrontó tapló fertőzések veszélye.

Jellemző faállománytípusok fatermőképessége



2009. január 1.

Leromlott állapotú erdők:

- Kiskunhalas 77/A buckatetőn lévő akácós. Elegyetlenül nem nőtt sehova, de nem is végeztek semmi előhasználatot, mely segítette volna az állomány fejlődését.
- Termőhelynek nem megfelelő fafaj választása: Kunfehértó 127/A, Kiskunhalas 250/D, 263/C, 280/L, Pirtó 65/A.
- Magára hagyott erdők, ahol már a szukcesszió kezd „dolgozni”, és kezdenek megjelenni az oda illő cserje és fafajok: Imrehegy 85/D, M, 118/B, 118/D, Kunfehértó 6/I.

- Rontott erdő gazdálkodási hibából is fakadhat olyan értelemben, hogy nem szakszerűen kezelik az erdőt. Így pl.: a fahasználatok nem megfelelő mértékűek (túlgyérítés, ill. nem megfelelő mértékű belenyúlás). Pl.: Pirtó: 87/A (tuskósarjas).

3.3.2.3. Záródás minősítése (2.3.7. tábla)

A teljes körzet erdőterületén az állományok 58,8 %-ában a záródás megfelelő, az erdők jól zártak.

A természetes záródáshiány teljesen általános (az erdőterület 20,0 %-át érinti): hazai nyár és/vagy akác sarjas állományokban a buckás részekben rendszerint alig van fa a területen (pl.: Kiskunhalas 75/E, 76/I, Kunfehértó 157/A). Feketefenyves állományokban is gyakran előfordul, hiába a gondos ültetés, ha termőhely nem teszi lehetővé a záródott állomány kialakulását (pl.: Kiskunhalas 76/G).

A folyamatos erdősítések záródáshiánya külön szót nem érdemel, mert minden faállomány-típuson előfordul mind a sarjztatásoknál, mind csemetével történő ültetéseknél is. Arányuk 8,7 %. Valószínűsíthető, hogy ezek közül nagyon kevés lesz, amit ténylegesen pótolni is fognak.

A károsítások miatt bekövetkezett záródáshiány (pl.: a 2007. nyarán közel 1.200 ha-on történt tüzeset miatt jellemzően tűzkár, de Heterobasidion-károsítás pl.: Kiskunhalas 75/K, pajorkár pl.: Kiskunhalas 77/K, ill. tőkorhadás illetve csúcsszáradás pl.: Kiskunhalas 103/I, Imrehegy 128/A) az erdőterület 5,7 %-án található.

A terület 4,0 %-a felújítandó üres vágásterület (pl.: Kiskunhalas 78/G), míg a gazdálkodás hibájából eredő záródáshiány (pl.: egyes erdőgazdálkodók jellemzően túlgyérítik állományaikat, és nem kímélik a méretes fákat sem. Pl.: Imrehegy 120/D és E) 2,3 %.

Ezen kívül még túlzott záródás (pl.: Kiskunhalas 78/P, 105/I, Imrehegy 140/I) és bontási-, ill. túltartott (pl.: Imrehegy 128/C, L) erdők záródáshiánya is található az erdőterület nagyon kis részén (közel egyforma területen, és azonos arányban – összesen 0,6 %).

Az **akácosok** 63,1 %-ában megfelelő a záródás. A jelentősebb záródáshiány az természetes záródáshiány (24,8 % – pl.: Kiskunhalas 264/B). Ez az adat is utal a gyenge termőhelyen történő ültetésekre is. Előfordul még erdősítési záródáshiány (5,4 %), károsítások miatt bekövetkezett (2,4 %), ill. a gazdálkodás hibájából eredő záródáshiány (1,5 %) és a felújítandó üres vágásterület is (1,5 %). A túltartott erdők záródáshiánya, a bontási záródáshiány, valamint a túlzott záródás miatti problémás területek aránya külön-külön igen kicsi (összesen 1,3 %).

A **hazai nyár** állományok 52,5 %-án megfelelő a záródás. A továbbiakban elismételhetjük az akácnál leírtakat (természetesen eltérő %-os értékekkel): A legjelentősebb záródáshiány a természetes záródáshiány (28,2 % – pl.: Kiskunhalas 260/P). Ez az adat e fafajnál is jól mutatja a gyenge termőhelyen történő ültetések nagy arányát is. Előfordul még az erdősítési záródáshiány (11,0 %), a gazdálkodás hibájából eredő záródáshiány (3,0 %), a károsítások miatt bekövetkezett záródáshiány (2,4 %) és a felújítandó üres vágásterület (2,3 %) is. A bontási záródáshiány, valamint a túlzott záródás miatti problémás területek aránya igen kicsi (összesen 0,6 %).

Az **erdeifenyvesek** 56,9 %-ában megfelelő a záródás. Károsítások miatt bekövetkezett záródáshiány 13,9 %. Ez a záródáshiány típus itt a legmagasabb értékű, ami főleg a gyökérrontó tapló károsításának következménye (pl.: Kiskunhalas 42/A, E, G, U, Imrehegy 115/J). Ezen kívül a területük 11,6 %-án található természetes záródáshiány, 9,1 %-án erdősítési záródáshiány, 7,1 %-án felújítandó üres vágásterület és 1,4 %-án pedig gazdálkodói hibából eredő záródáshiány.

A **feketefenyvesek** 59,9 %-ban zárt állományokat alkotnak. A területük 16,7 %-án található természetes záródáshiány, 9,1 %-án erdősítési záródáshiány, 6,7 %-án károsítások miatt bekövetkezett záródáshiány, 5,0 %-án felújítandó üres vágásterület és 2,3 %-án pedig gazdálkodói hibából eredő záródáshiány. A bontási záródáshiány és a túlzott záródás aránya összesen 0,3 %

3.3.2.4. Vadeltartó-képesség, vadállomány

Az erdőtervezett terület a III. Közép-Magyarországi (Kelet-Dunántúli és Duna-Tiszaközi) Vadgazdálkodási Táj, III/2. Dél-Bács-Kiskun megyei vadgazdálkodási körzetébe tartozik. A minisztérium kiadványa a következőket írja erről a körzetről:

„III/2. Dél-Bács-Kiskun megyei vadgazdálkodási körzet: A vadgazdálkodási körzet a Baja – Kiskunhalas – Kiskunfélegyháza vonalon elhelyezkedő erősen erdősült részeket foglalja magába, amelyek a gímszarvas és a vaddisznó betelepítése következtében a hagyományosan nagyvadas területekhez igen hasonlókká váltak. A körzetben meghatározó a gím terjeszkedése, és stabilan jelen van a vaddisznó. A körzet keleti szegélyében az őz terítéke magasabb. A vadgazdálkodási körzet az utóbbi két-három évtizedben vált erősen nagyvadas jellegűvé, ennek ellenére jelentős a mezei nyúl terítéke is. A körzetben az értékes gímszarvas állomány fenntartása mindenképpen fontos cél. A megye mezőgazdasága igen fejlett és emiatt a vadkár már eddig is súlyos ellentétek forrása volt.”

Az egészségi állapot felvétel alapján a ténylegesen károsodott területen a károsítások 8,5 %-át a vad okozta a teljes körzet erdőterületeiben. A további károsítások megelőzése érdekében szükséges a vadriasztások megfelelő elvégzése és a vadlétszám csökkentése. Az erdőterületeken a vad elsősorban a fiatal felújítások és telepítések károsításával okoz gondot.

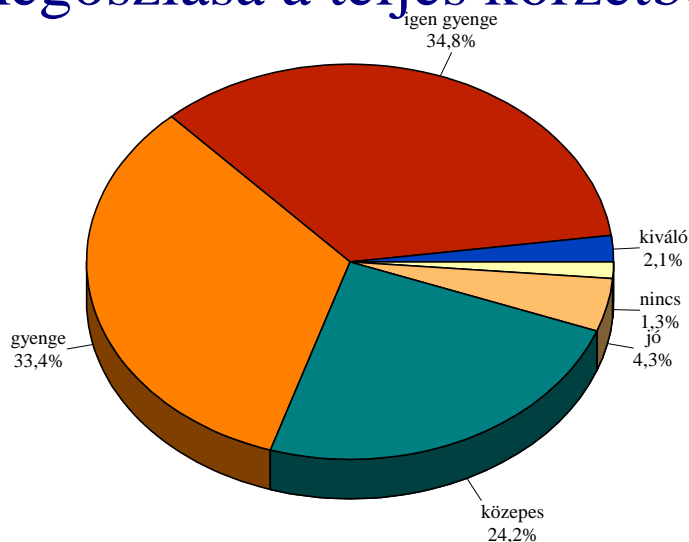
A teljes körzet területének vadeltartó-képessége 325 szarvasegység.

A területen a 2007. évben megtörtént a vadászterületek átrendeződése: egy része erdőszeti üzemi vadászterület, a többi pedig a KEFAG Zrt.-től független vadásztársaságokhoz tartozik. A teljes körzetben jelenleg 7 vadásztársaság van jelen. A vadászterületek egy része apróvadas jellegű, itt a nagyvad közül az őz fordul elő jelentős létszámban. A nagy erdőtömbök és környékük azonban kiváló életteret jelentenek a gímszarvas, a vaddisznó és az őz számára, melyek közül minden vadfaj növekvő egyedszámban van jelen a térségben.

Vadkárosítás az erdősítések/erdőtelepítések jelentős részén tapasztalható. A lombos fafajokkal történő erdőfelújításokban és erdőtelepítésekben jellemzően a rügyek és hajtások lerágása (pl.: Kiskunhalas 75/A, Kunfehértó 145/L), de a befejezett fenyveseknél a kéreghántás okoz problémát. A vadrágás főleg azokat a pár éves akácokat érinti érzékenyen, amit szinte mindig földig visszarágunk. A rágáskárokat példák: Kiskunhalas: 250/A, 251/E, 260/O, Pirtó 81/K, Kunfehértó 83/E, 86/E, 86/I, 144/B, 160/I, 162/E.

A következő diagram a 2. 5. 7. táblázat alapján készült:

A vadeltartó képesség területi megoszlása a teljes körzetben



2009. január 01.

A vadvédelmi rendeltetésű erdők területe 54,10 ha.

Jelenleg 7,94 ha az erdőtervezett vadföldek területe, melyekből 3,01 ha-t az Erdészet folyamatosan üzemeltet.

Vadvédelmi kerítés Imrehegy 127/D és /E részletek körül található, valamint néhány nagyterületű gyümölcsös körül, főleg Imrehegyen.

3.3.2.5. Egészségi állapot (2.3.8. és 2.3.9. táblák)

Az állományok egészségi állapotának ismerete igen fontos az erdőállomány-gazdálkodás során. Az erdőket ért jellemző károsításokat és kórokozókat erdőrészletenként és fafajonként 10 %-os kárfokozatos pontossággal vettük fel. Ez az információ rövid névvel és az erélyre utaló kóddal az erdőrészlet lapokon is megjelenik.

Az állományok egészségi állapotának felmérése a tervezés során minden erdőrészletben megtörtént. A teljes körzetben károsítással érintett erdőrészletek területe 5.534,04 ha, az összes erdővel borított terület 34,3 %-a. Az összes ténylegesen károsodott terület 856,10 hektár. Ez az érték a jellemző károkozók károsítás mértékének összegzéséből adódik. A felvett adatok minden esetben a tervezés időpontjában észlelhető károsodásokat tükrözik.

A felmérés szerint az abiotikus károsodás az összes károsodással érintett terület 37,7 %-án, biotikus eredetű kár 61,2 %-án, emberi eredetű kár pedig 1,1 %-án fordul elő.

A 2007. évi tűzkár rendkívüli módon torzította az egészségi állapotot, melyet ezen károsodás mértéke jól mutat.

A gyenge termőhely az egészségi állapotra erősen hat. Betegesek a fenyvesek, sínylődnak az akácok és helyenként a hazai nyárasok is. A vad károsítása is azért ilyen intenzív, mert alig van táplálékforrás a facsemetéken kívül.

Ezek mellett még a vízhiány is jelentős. A szárazság, a talaj gyenge víztartó képessége, az alacsony relatív páratartalom mind a vízhiány oka lehet, de itt ezek együtt fejtik ki kedvezőtlen hatásukat.

A jelentősebb károsodások és károsítók: a fenyőrontó tapló (36,5 %), a csúcsszáradás (20,5 %), a vadkárosítás (8,5 %), a lomb- és hajtáskárosító rovarok és gombák (8,1 %), az aszály, hőség okozta kár (6,6 %), a tűzkár (5,0 %), valamint a törzstaplók, golyvák, rákos sebek (törzsevetria) (3,8 %).

Általában elmondhatjuk, hogy a fenyők esetében főként a fenyő gyökérrontó tapló okoz sok problémát (pl.: Kiskunhalas 42/A, E, G, U, 287/A, Pirtó 63/I, 69/A, Imrehegy 115/J), míg a lombos fafajoknál főként a csapadék, talajvíz és a tápanyag alacsony mennyisége. Ezek hiányában kezdenek kiszáradni az egyedek, majd el is halnak (pl.: Kiskunhalas 41/K, 29/G, 280/L, Imrehegy 104/K). A fiatal erdőkben aszálykár a legjellemzőbb károsítás (Kunfehértó 127/A, Kiskunhalas 288/D).

A körzet erdészeti nélküli területére vonatkoztatva a jelentősebb fafajcsoportok egészségi állapotának bemutatása:

Akác: az összes érintett terület 907,28 ha, a ténylegesen károsodott terület 184,60 ha. Az összes kár 77,6 %-a abiotikus eredetű, 22,1 %-a biotikus és 0,3 %-a emberi eredetű károsodás. Jellemzőbb károsítások: a csúcsszáradás (66,2 % pl.: Kiskunhalas 283/B), a vad által okozott kár (14,7 %) és az aszály, hőség okozta kár (4,9 %).

Hazai nyár: az összes érintett terület 616,25 ha, a ténylegesen károsodott terület 83,20 ha. Az összes kár 52,4 %-a abiotikus-, 46,4 %-a biotikus-, és 1,2 %-a pedig emberi eredetű károsodás. Jellemzőbb károsítások: a csúcsszáradás (23,0 % pl.: Pirtó 83/D), a törzstaplók, golyvák rákos sebek, fekélyek (22,5 %), a vad által okozott kár (22,0 %), a fagyléc, fagyrepedés (11,6 %) és az aszály, hőség okozta kár (8,9 %).

Erdei- és feketefenyő: az összes érintett terület 2.049,89 ha, a ténylegesen károsodott terület 326,70 ha. Az összes kár 23,8 %-a abiotikus eredetű, 73,8 %-a biotikus eredetű és 2,4 %-a emberi eredetű károsodás. Jellemzőbb károsítások: a fenyő gyökérrontó tapló (58,1 % pl.: Kiskunhalas 283/E, Pirtó 90/A, Kunfehértó 142/E), az aszály, hőség okozta kár (12,6 %), tűzkár (9,7 %) és a lomb- és hajtáskárosító rovarok, gombák (8,8 %).

A Nagy Távolságra Ható Légszennyezésre vonatkozó 1979-es Genfi Konvenció keretében, az ENSZ Európai Gazdasági Bizottsága által koordinált nemzetközi együttműködési program útmutatója alapján, Európa 35 országában évente felméri az erdők egészségi állapotát. Ebben a 16x16 km-es európai (level I.) alaphálózatban 6 200 pont található, ebből Magyarországon 78 db.

Hazánkban a 16x16 km-es hálózat pontjait is magába foglaló 4x4 km-es Erdővédelmi Hálózat állandósított mintapontjain 1988 óta történik egészségügyi állapot-felmérés. A kezdeti 1027 mintapont bővülésével – elsősorban az erdőterület növekedésének következtében – 2006-ban már összesen 1220 ponton 28.386 mintafáról történt adatgyűjtés.

A teljes körzetben lévő EVH mintapontok

EVH pont száma	Térképszelvény	Helység	Tag	Részlet
820	26-112	Pirtó	28	A
814	36-334	Pirtó	60	H
818	26-121	Kiskunhalas	241	A
819	26-112	Kiskunhalas	216	B
849	26-142	Kiskunhalas	287	B
850	26-131	Kiskunhalas	112	F
851	25-242	Kiskunhalas	75	C
866	26-144	Kiskunhalas	202	O
1050	26-111	Imrehegy	100	A
1099	26-132	Kunfehértó	112	B
1100	26-133	Kunfehértó	133	B
1145	26-114	Kiskunhalas	41	B
1146	36-333	Imrehegy	175	C

3.3.3. Természetvédelem helyzete a körzetben

A teljes körzet területén 116,07 ha fokozottan védett és 78,68 védett természeti területen lévő erdő található. Ebből:

1. Erdészeti kezelésben 116,07 ha fokozottan védett terület. Ez a Kunfehértói holdrutás erdő TT. Érintett terület Kunfehértó 54; 69; 70 és 71-es tagok.
2. Egyéb (KNP, ill. magán) erdőgazdálkodók kezelésben 107,86 ha védett terület az alábbiak szerint:
 - Kéleshalmi homokbuckák TT (67,03 ha) Kiskunhalas 107-es tagból – állami tulajdonban, KNP kezelésben,
 - Helyi védett területek (40,63 ha): Pirtó 59-es és 79-es tagokból – magán tulajdonban.

A védett területek tervezése során messzemenőig figyelembe vettük a törvényi-, ill. kezelői előírásokat. A *virginiai holdruta* (*Botrychium virginianum*) érintettsége miatt 1975 óta fokozottan védett területeken külön terepi bejárást és egyeztetést is tartottunk, mert a területen álló idős akácok állományok további fenntartása már nem lehetséges, a hagyományos módon történő véghasználat utáni felújítása pedig a védettség miatt nem engedélyezhető. Ezen egyeztetés során egy kísérleti jellegű módszerben való megállapodás történt, melynek alkalmazásával – elvileg – biztosítható lehet az erdőterület felújítása a holdruta fennmaradása mellett is.

A KNP honlapján többek között az alábbiakat is olvashatjuk a Kéleshalmi homokbuckák TT-ről:

„A homokkötés évszázados erőfeszítéseket követelő munkája a múlt század második felében kezdte meghozni gyümölcsét, majd a második világháborút követő nagy erdősítésekkel be is fejeződött. A telepített erdők, elsősorban az akácok, az erdei- és feketefenyvesek csak keveset őriztek meg az eredeti növényvilágból. annak maradványait már csak kicsiny, szétszórta természetvédelmi területeken találjuk meg.

Ezek egyike a Kéleshalom község határában fekvő homokbuckás terület. A pionír homokkötő gyeptársulásoktól a zárt homokpuszta-gyepekig sokféle növénytársulás található meg itt. Legjellemzőbbek a másodlagosan kialakult pusztai cserjések. Jellemző itt az egybibés galagonya, de kökény, boróka, vadrózsa, a védettebb mélyedésekben pedig – főleg a fehérvér-sarjtelepek árnyékában – varjútövis és fagyal csatlakozik hozzájuk. A buckaközi mélyedések alján, már a talajvíz közelében, a serevényfűz törpecserjése díszlik, melynek védelmében több különleges gombafaj és néhány orchideaféle – vörösbarna nőszőfű, piros madársisak – él. A homokpuszta-gyepek csakúgy, mint a Duna-Tisza köze más vidékein, számos bennszülött és pontusi-pannon növényfajnak nyújtanak otthont. Ilyen például a homoki bakszakáll, a kék számarkenyér, a pusztai kutyatej, a homoki vértő, a tarka- és a zászlós csüdfű, valamint az ősszel virágzó homoki kikerics, a kései szegfű és a homoki keserűfű.

Sajnos ez a terület is fertőzött az Észak-Amerikából származó selyemkóróval ami az 1870-es években jelent meg hazánkban, mint több célra is alkalmas növény. Ma már szinte az ország minden területén megtaláljuk, és ahol egyszer megtelepszik szinte kiirthatatlan. Teljesen átformálja környezetét, nem csak árnyékolásával, hanem gyökereiből kibocsátott anyagokkal is pusztítja az őshonos növényeket.”

Natura 2000

Natura 2000 kijelölések a körzet mind a négy községét érintik.

A körzetben található teljes területtel a „Imre-hegy–pirtó–kiskunhalasi homokbuckák”, részterülettel a „Pirtói Nagy-tó”, a „Tázlár–kiskunhalasi homokbuckák” és a „Jánoshalma-kunfehértói erdők” élőhelymegőrzési terület, melyek mindegyikében található erdőtervezett erdő.

A Natura 2000 hálózatba tartozó területek fenntartási terve még nem készült el.

A körzet természetvédelmi kezelője a Kiskunsági Nemzeti Park. A területekre vonatkozó kezelési tervek készítése folyamatban van.

A természetvédelmi hatósági feladatokat az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség látja el.

3.3.4. Közjóléti, turisztikai értékelés

A teljes körzetben egészségügyi-szociális, turisztikai rendeltetésű erdők területe 47,90 ha. Ezek teljes egészében parkerdők, pl.: Kiskunhalas 21/A, B, C, 120/F, Pirtó 93/D.

Az erdők nagyobb méretű városoktól mért viszonylag nagy távolsága miatt nem alakultak ki jelentős mértékben turisztikai célt szolgáló erdők. A fent felsorolt erdőrészek a ritka kivételek.

Kunfehértó-i erdőtömbben egy lovagló út került kijelölésre, míg a többi nyiladékon a lovagolás tilos, amit kis táblával jelölnek is. A meglévő turista útvonal jelzései friss festésűek és jól láthatóak.

Túl sok ok nincs a turizmusra. Borókás foltok mára már alig maradtak, egyéb látnivaló pedig nincs a környéken. A tanyákból már kihaltak a lakók, vagy végleg kiköltöztek, a tanyasi turizmus ezen a környéken nem jellemző. A Kiskunhalas-Zsana községhatár közelében az erdészeti tömbben működik egy kemping. Az erdőtömb kevés munkalehetőséget biztosít. A CO₂- és a homok megkötésén, valamint a porszűrésen kívül nem sok „közjóléti haszna” van ezen erdőtömbnek.

3.3.5. Az erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló területek

A teljes körzet területén összesen 280,18 ha erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló egyéb részlet van.

Ezek megoszlása az alábbi:

- 145,94 ha nyiladék és vezeték sávja,
- 724,62 ha erdei tisztás,
- 8,69 ha kopár, terméketlen,
- 0,10 ha rakodó,
- 8,81 ha vadföld,
- 4,82 üzemén kívüli erdő,
- 54,99 ha cserjés és
- 6,93 ha erdészeti létesítményhez tartozó terület van összesen (2.1.5. táblázat).

Az erdőterületek feltártsága jó. A jellemzően homokos talaj miatt az erdei utak és nyiladékok időjárástól függetlenül egész évben járhatóak, és általában a nagyobb erdőtümbökhöz közel szinte mindenütt műút halad el. Így a fahasználatokat követő szállítást az időjárás nem befolyásolja. A meglévő utak, nyiladékok állapota általában megfelelő, de néhány futóhomokosabb rész okozhat kellemetlenségeket.

A feltártság tovább növelhető a tagok elválasztását célzó nyiladékok kinyitásával. Pl.: Pirtó 26-27, 27-28, 18-19, 20-21, 14-15 tagok között.

A szállítás általában nagyobb teljesítményű tehergépjárművekkel, esetenként traktorral történik az erdőterületről az egyes helységeket összekötő műutakon a célállomás felé.

3.5. Átfogó tervezés

(A körzet teljes területére vonatkozóan)

Az átfogó tervezés, a körzet teljes területére vonatkozó műveletek és hozamok tervszámainak kialakítása, az erdőrészlet szintű tervezés alapján történt.

3.5.1. Hosszú távú tervezés a körzet teljes területére

3.5.1.1. Távlati erdőkép, erdőprognózis (2.4.1.A-C. táblák)

A körzetben hosszú távon előreláthatólag nem lesz jelentős rendeltetésváltozás. Az erdők kultúrjellege miatt további jelentős védelemre tervezett területek sincsenek.

A területen lévő erdőállományok jövőjére csak a már most is álló erdők esetében tehetünk megállapításokat, mert nem ismerhetjük a további erdőtelepítési kedvet és az ezen hatásra létesülő állományok típusait. Annyit azonban – az eddigi tapasztalatok alapján – kijelenthetünk, hogy az erdőtelepítések fő fafaja várhatóan továbbra is az akác és a hazai nyár lesz, így ezen állományok területi aránya növekedni fog, de csak a telepítések hatására.

A jelenleg már álló főbb állománytípusok területét és a célállományok területét összehasonlítva megállapíthatjuk, hogy főként a feketefenyő és a hazai nyár állományok területi aránya növekedhet a tervelőírásaink alapján, csökkenhet az akác, az erdeifenyő és a nemes nyár állományok térfoglalása. Kisebb mértékben növekedhet a kocsányos tölgy, míg csökkenhet az egyéb kemény-, ill. lágy lombos faállományok területe.

Elég sok az a jelenleg közepes fatermőképességű fiatal akácerdő, melyek csak az ültetési körülmények miatt mutatnak jó fejlődést, de az idő előrehaladtával érvényre fognak jutni a gyenge termőhely és a klíma hátráltató tényezői, így ezen állományok fejlődésükben vissza fognak esni, ill. meg fognak rekedni. Hasonló a helyzet sok fiatal, most még viszonylag jól fejlődő hazai nyár esetében is. Az ilyen állományok – várhatóan – hosszú távon átalakításra kerülhetnének (fenyő felújítással, amennyiben a magángazdálkodók számára kifizetődőbb lesz egy jobb fenyves, mint egy gyengébb lombos, de jelenleg érvényben lévő erdőtervény, a természetességi mutató „romlása” miatt ezt nem teszi lehetővé hazai nyáras esetében). Azt is hozzá kell még tennünk, hogy az akácosok körzeti erdőtervben tervezett területi csökkenésének a másik oka az, hogy – különösen – a sarjeredetű állományok felújítását elsősorban fafaj-cserével írtuk elő. Szerepüket legnagyobb részt hazai nyárasok és feketefenyvesek vehetik át, bár azért így is jelentős területen maradna akácos állomány (a jelenlegi területük 52 %-án – 1.610,68 ha-on, ami a teljes körzet erdőterületének a 9,4 %-a).

Az erdeifenyvesek területe a rendkívül rossz egészségügyi állapotuk miatt drasztikusan csökkenni fog, s az ilyen fenyő állományok esetén távlati célként a feketefenyő, ill. jobb termőhelyeken és védett területeken a hazai nyár állományok kerülnek előtérbe. Az erdeifenyő állományok átalakítása egy lépésben történhet, nem feledve a lassabban növvő, árnyéktűrő elegyfajokat, és nem teljesen elfeledve elegyként az erdei fenyőt. Rossz termőhelyi adottságú területekre – kisebb mértékben – az akácosok és a nyárasok helyére is vissza fog majd kerülni a feketefenyő.

A tervezett területen a rontott erdők kialakulásához az vezetett, hogy a talajvíz túl mélyre húzódott vissza, az aszályos évek és a többszörös sarjztatás miatt pedig leromlottak, elcserjésedtek és kiritkultak ezek az állományok. Helyenként nem termőhelyükre kerültek az erdősítések. Leginkább ezeken a területeken kell ezen erdők állománycseréjére számítani.

Természetesen ez nem azt jelenti, hogy pl.: az összes állománycserés akácos rontott erdő. El kell azonban fogadni, hogy a jelenleg gyenge növekedésű akác sarjak további sarjztatásának, vagy a többszöri sarjztatást követően az akáccal történő mesterséges újraerdősítésnek nincs értelme, ui. az akácosok több generáción keresztül kiélik termőhelyüket.

A fentiek mellett a csapadékhiány miatti növedékkiesésen kívül nem valószínű komolyabb változás. A lombos vízigényesebb fafajokat fel lehetne váltani a szárazságtűrő igénytelenebb fajokkal (FF, valamint a pionírok), de a fokozott tűzveszély miatt ez nem szerencsés.

Jelenlegi és ideális korosztályviszonyok

Év	Korosztályok területe és aránya			
	2009		Ideális	
	ha	%	ha	%
1 - 10	3.061,76	17,9	3.904,80	22,8
11 - 20	3.801,38	22,2	3.904,80	22,8
21 - 30	3.627,95	21,2	3.879,50	22,7
31 - 40	3.656,16	21,4	2.970,50	17,4
41 - 50	1.534,39	9,0	1.711,30	10,0
51 - 60	264,19	1,6	683,4	4,0
61 - 70	17,85	0,1	29,29	0,2
71 - 80	0,46	0,0	7,81	0,1
81 - 90	5,32	0,0	2,50	0,0
91 - 100	5,61	0,0	1,00	0,0
101 -	1,49	0,0	0,60	0,0
Üres	1.118,95	6,6	0,00	0,0
Összesen:	17.095,51	100,0	17.095,51	100,0

Az ideális korosztályszerkezet kialakítása igen nehéz feladat, mely számításához a jelenlegi faállomány-összetételt tudjuk alapul venni. Ennek jelentős mértékű változása az ideális korosztályszerkezetben is változásokhoz vezet. A jelenleginél jobban a változatlan faállomány-összetétel mellett sem közelítene a következő erdőtervi ciklus végére a korosztályszerkezet az ideális korosztályszerkezethez, mert magas a rövidesen vágáséretté váló erdők aránya.

Az ideális korosztályszerkezet kialakulása ellen szól az a tény is, hogy a jelenlegi második és harmadik vágásérettségi csoportok egy évi átlaga meghaladja a kívánatos 390,48 ha-t.

3.5.1.2. Erdőtelepítések távlati lehetőségei

Bár a körzet erdősültsége magasnak mondható, még mindig találhatók erdőtelepítésre alkalmas, mezőgazdasági termelésre azonban alkalmatlan, ill. kevésbé alkalmas területek. 2004-2007 között az erdőtelepítések uniós támogatása és az erdőtelepítés miatt elmaradt mezőgazdasági jövedelem pótlása igencsak meghozta a telepítési kedvet a környék gazdái körében. A támogatások 2007. évben bekövetkezett csökkenése ellenére néhány évig még bizonyosan folytatódni fog az erdőterületek növekedése, de a jelenlegi támogatási feltételek mellett csökkenő intenzitással. Az erdőtelepítések végrehajtása előtt feltétlenül termőhely-feltárást kell végezni, melynek eredményei alapján – figyelembe véve a kialakítandó állomány rendeltetését is – meghatározhatók az adott terület erdősítésére alkalmas fafajok. Lehetőleg el kell kerülni azt, hogy az egyes fafajok eltérő támogatottsága miatt ne a realitásokra alapozva válasszák meg a telepítendő fafajt, hanem csak a telepítés után felvehető összeget vegyék figyelembe. A körzetben még mindig jelentős a sikeresen csak fenyővel erdősíthető parlagterületek mennyisége, de a fenyvesítés alulfinanszírozottsága miatt erős a késztetés ezen területek lombos fafajokkal történő erdősítésére.

3.5.1.3. Tartamosság - hozamvizsgálat, hozamkiegyenlítés

A hozamvizsgálat célja annak a megállapítása, hogy a körzetben az erdőállományok jelenlegi szerkezete, bennük rejlő távlati lehetőségek mennyiben biztosítják hosszú távon a tartamos erdőgazdálkodás feltételeit, az erdőben rejlő hozam egyenletes hasznosíthatóságát. Ebből fakadóan a körzeti erdőtervben a véghasználati előírások összesített terület és fatömeg adatai, mint fahasználati lehetőség jelennek meg. A hozamvizsgálat eredménye az üzemtervekben a hozamszabályozás feltételrendszerében érvényesül.

A hozamszabályozás feladata a véghasználati előírásokban rejlő hozadék és a hozamvizsgálat során megfogalmazott korlátok, mutatók összehangolása. Eredménye az erdőrészlet szintű tervelőírásokban jelenik meg.

A hozadék megállapítása az erdőállomány gazdálkodás alapvető kérdése, megmutatja a jelenlegi - üzemtervben rögzített - lehetőségeket, s egyben előre vetíti - a hozamvizsgálat tükrében - a jövőben várható feladatokat.

A hozamszabályozás során vizsgált legfontosabb mutatók az évi átlagos véghasználati hozami terület, a folyónövedék és az átlagnövedék az előhasználati fatömeggel és mortalitással csökkentve, illetve ezek viszonya a véghasználati előírásokhoz.

A körzeti erdőtervezés során az erdőrészlet szintű szakmai elvárások megfogalmazására, illetve az erdőállományok hozamvizsgálatára van csak mód, a hozadékszabályozás és az ennek megfelelő tervelőírások adása már az erdőgazdálkodási üzemterv feladata.

Hozamvizsgálat táblázatai

	Egy évre eső átlagos T E R Ü L E T			
	ha/év			
	véghasználatra tervezett	0 - 9 éven belül vágásérett	30 éven belül vágásérett átlaga	hozami terület
fatermelés	225,68	232,93	300,48	288,28
különleges	88,44	91,72	103,45	102,26
összes	314,12	324,65	403,93	390,54

	Egy évre eső átlagos F A K É S Z L E T				
	m ³ /év				
	redukált folyónövedék	redukált átlagnövedék	véghasználatra tervezett fakészlet		
			mennyisége	a redukált folyónöv. %-ában	a redukált átlagnöv. %-ában
fatermelés	70.154	47.379	44.153	62,9	93,2
különleges	4.559	13.441	11.530	252,9	85,8
összes	74.713	60.820	55.683	74,5	91,6

A fenti táblázat adatai alapján – a korosztály-eloszlás és a vágásérettségi csoportok területeinek egyenetlensége ellenére is – sikerült a tartamosság követelményeinek megfelelő mértékű véghasználatot előírni. A 0-9 éven belül vágásérett állományok közel 97 %-án szerepel véghasználati előírás. A véghasználati lehetőség és előírás aránya az előző tervben is 97 % volt.

A hozami terület jelenleg 390,54 ha, míg 1999-ben 362,90 ha volt. (Ami a területi növekedés mellett a rövidebb vágásfordulójú erdők növekvő arányával magyarázható.)

Az előző időszak előírásaihoz képest a véghasználati területek jelentősen emelkedtek, a véghasználatra tervezett terület 188,90 ha-ról 314,12 ha-ra, a 0,9 éven belül vágásérett állományok területe 194,4 ha-ról 324,65 ha-ra. Ugyanakkor a 30 éven belül vágásérett állományok átlaga 1999-ben még csak 320,20 ha (!) volt, de ez az érték most 403,93 ha, azaz 30 éves távlatban a vágásérett állományok területének emelkedése igen nagy mértékű. Amennyiben az erdőtelepítési ütem nem lassul, és azok fafajösszetétele sem változik jelentősen, akkor a 30 éven belül vágásérett állományok évi átlaga a következő ciklusban még tovább fog emelkedni (azaz a 30 éven belül vágáséretté váló állományok területe tovább fog növekedni).

A véghasználati fatömegeket vizsgálva a tartamosság hasonlóan biztosított. A véghasználati előírás a redukált folyónövedék 74,5 %-a, az átlagnövedék 91,6 %-a. A korábbi évekhez mért változás (10 éve 39; ill. 59 % volt) zömében a sok erdőtelepítés módosító hatásának köszönhető.

Az erdőtelepítések miatt – a fafaj- és korosztályviszonyokat tekintve – a már ismertetett egyenetlenségek még hosszú ideig fennmaradnak a körzetben.

3.5.2. Egyéb átfogó tervezés

3.5.2.1. Egyéb erdei haszonvételek tervezése

Az erdőterület 7 vadásztársaságot érint. A vadászterületek egy része apróvadás jellegű, itt a nagyvad közül az őz található meg nagyobb létszámban. A nagy erdőtömbökben azonban jelentős számú gímszarvas és vaddisznó állomány él. Itt kisebb létszámban őz is előfordul. Az egyes vadgazdálkodási egységek új, 10 évre szóló – az erdészeti hatóság által is jóváhagyott – vadgazdálkodási tervei már elkészültek. Ezekben a tervekben vadfajonként megtalálható a vadászterületeken fenntartható – erdőgazdálkodás szempontjából is fontos – maximális és minimális nagyvad-létszám. A tervek lejárata után várhatóan újra meg fog változni a vadásztársaságok területi beosztása is.

A körzet akácos állományait, valamint az állományok alatti selyemkóró-mezőket virágzáskor a méhészek hasznosítják, a fenyővel borított területeken néha tobozt is gyűjtenek. A térség egyes részeit szívesen látogatják a gombagyűjtők.

3.5.2.2. Természetvédelmi tervezés (természetvédelem kezelési tervei)

A 275/2004. (X. 8.) Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről (Natura 2000) szóló Kormány Rendelet iránymutatásait és korlátozásait az éves tervek során figyelembe kell majd venni. A helyrajzi számos listát a 45/2006. (XII.8.) KvVM rendelet tartalmazza.

A beazonosítás után az érintett erdőrészletek leíró lapján feltüntettük, hogy Natura 2000-re tervezett a terület.

A Körzeti Erdőterv a 2009. 01. 01.-i állapotot tükröz, az év közben életbe lépett említett rendelet iránymutatásait és korlátozásait nem tartalmazza.

A természetvédelmi kezelési tervek készítése folyamatban van.

3.5.2.3. Egyéb szakhatóságok kezelési tervei

Jelenleg ilyen jellegű – a területre vonatkozó – kezelési tervek nincsenek, ill. nincs róluk tudomásunk.

4. A körzet erdészet nélküli területére vonatkozó táblázatok, statisztikák

5. Mellékletek

5.1. Egyéb statisztikai táblák

5.2. Földnyilvántartási adatok részletszintű megfeleltetése

5.3. Erdőrészlet lista

Térképszelvények külön mellékelve