



AGRÁRMINISZTERIUM

MOCZ ANDRÁS

erdőkért felelős helyettes államtitkár

**Iktatószám:** ERF/249-93/2025

Ügyintéző: Balogh Lajos

Telefonszám: +36 (30) 235-7576

E-mail: lajos.balogh@am.gov.hu

**Tárgy:** hivatalból indított eljárásban erdőterv meghatározása

**HATÁROZAT**

A **Szigetvári** Erdőtervezési Körzet Erdőtervének megállapítására irányuló körzeti erdőtervezési eljárásban erdőgazdálkodási hatósági jogkörömben eljárva az alábbiakról rendelkezem:

1. A körzet erdő- és egyéb részletei erdészeti azonosító adatait, az erdőrészek faállománytípusait, üzem módjait a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. számú melléklet tartalmazza.
2. Az erdők faállományának vágásérettségi korát erdőrészenként, az 1. számú melléklet az *Erdő faállományának vágásérettségi kora* rovataiban foglaltak, természetességi állapotát a *Természetességi állapot* rovataiban foglaltak szerint állapítottam meg.
3. A végrehajtható fakitermeléseket, erdőnevelési beavatkozásokat és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket erdőrészenként, az 1. számú melléklet *Fakitermelés módja, Érintett terület és Részlatszintű előírások* rovatai szerint határoztam meg.
4. Az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket, illetve előírásokat erdőrészenként, az 1. számú melléklet *Erdősítés módja, Erdősítés célállománya és Tervezett vágásérettségi kora* rovatai szerint határoztam meg.
5. Az erdőgazdálkodási tevékenységekre vonatkozó egyedi előírásokat, korlátozásokat és egyéb előírásokat erdőrészenként, az 1. számú melléklet *Részlatszintű előírások* rovatai szerint határoztam meg.
6. A jelen körzeti erdőtervezési eljárásban közreműködő szakhatóság, a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) 30401/1825-3/2025.ált. számú szakhatósági állásfoglalását a következők szerint adta meg:

6.1. A Szigetvári erdőtervezési körzet, Ibafa 4 D és 12 D erdőtervi azonosítóval rendelkező erdőrésztlet *a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről* szóló 27/2006. (II.7.) Korm. rendelet értelmében nitrátérzékeny terület.

6.2. Az erdőtervezési igazgatási eljárás során a következő erdőtervezési ciklusban a Vízügyi Hatóság a Szigetvári erdőtervezési körzet, Ibafa 4 D és 12 D erdőtervi azonosítóval rendelkező erdőrésztlet vonatkozásában a vízvédelmi erdő rendeltetés fenntartását nem tartja szükségesnek.

6.3. A Vízügyi Hatóság az erdőterv megállapításához hozzájárul.

7. Agrárminisztérium Nemzeti Parki és Tájvédelmi Főosztály természetvédelmi szakkérdésben az NPTF/334-3/2025. ügyiratszámom kelt állásfoglalásában a Szigetvári erdőtervezési körzet védett, valamint Natura 2000 területeken található erdőrésztleteire vonatkozóan az elkészült erdőterv kiadásához kikötések nélkül hozzájárult.

8. A jelen határozat tárgyát képező erdők hivatalból megállapítható rendeltetéseit, valamint elsődleges rendeltetéseit az 1. számú melléklet *Elsődleges rendeltetés és További rendeltetések* rovatai szerint állapítottam meg, illetve töröltem.

9. Terméketlen területté az alábbi egyéb részlet által meghatározott területet minősítettem:

Hely	Tag	Részlet	Terület (ha)
Mozsgó	1	TN	0,24

10. A körzeti erdőtervezéskor az Országos Erdőállomány Adattárban (a továbbiakban: Adattár) korábban az alábbi azonosítóval szereplő területek kerültek kivezetésre az Adattárból:

Hely	Tag	Részlet	Terület (ha)
Almamellék	93	EY	0,14
Mozsgó	44	G	0,87

Az erdőtervezési körzet erdészeti azonosító adatait megjelenítő erdőtervi térkép a jelen határozat elválaszthatatlan részét képezi.

Jelen határozatban foglalt jogok és kötelezettségek az erdő mindenkori erdőgazdálkodóját jogosítják és kötelezik, a jogosultságok a következő körzeti erdőtervezési eljárás alapján kiadott erdőtervezési határozat véglegessé válásáig gyakorolhatóak.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a közléssel válik véglegessé. A döntéssel szemben – jogsérelemre hivatkozva – a határozat közlésétől számított harminc napon belül közigazgatási per indítható. A keresetlevelet az illetékes Törvényszéknek kell címezni, azonban az Agrárminisztériumhoz (a továbbiakban: Hatóság) kell benyújtani, vagy ajánlott küldeményként Hatóság részére postára adni (1860 Budapest, Pf. 1).

A keresetlevél a jogi képviselő nélkül eljáró fél részéről a Hatóság honlapján elérhető, az erre



rendszeresített nyomtatvány használatával is benyújtható. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet elektronikus kapcsolattartásra köteles, az űrlapbenyújtási támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet *a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól* szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) alapján. A keresetlevél benyújtására szolgáló űrlap elérhető az Agrárminisztérium központi e-ügyintézési portálon található elektronikus ügyintézési felületén, a [https://magyarorszag.hu/szuf\\_fooldal#kereses\\_talalatok,amper](https://magyarorszag.hu/szuf_fooldal#kereses_talalatok,amper) címen.

A Hatóság a keresetlevelet az ügy irataival együtt továbbítja a közigazgatási perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező törvényszéknek. A *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdés a) pont alapján az illetékes törvényszék az, amelynek illetékességi területén ingatlanhoz kapcsolódó jog vagy kötelezettség, illetve ingatlanra vonatkozó jogviszony esetében az ingatlan fekszik. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján 30.000 Ft, azaz harmincezer forint, az Itv. 62. § (1) bekezdésének h) pontja alapján a felet illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs, de a keresetlevélben azonnali jogvédelem kezdeményezhető. A bíróság egyszerűsített perben bírálhatja el a pert, ha a felperes ezt a keresetlevélben kéri és az alperes a védiratban nem ellenzi.

## INDOKOLÁS

*Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról* szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 33. § (1) bekezdése előírja, hogy az erdészeti hatóság az erdőtervezési körzetre vonatkozóan – az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban foglalt ütemezés szerint tízévenként – körzeti erdőtervezést végez, ennek megfelelően a Szigetvári Erdőtervezési Körzet Erdőtervére vonatkozóan körzeti erdőtervezési eljárást folytatott le a Hatóság.

Az erdők faállományának vágásérettségi kora a **rendelkező rész 2. pontja** szerint, erdőrésztelenként, az Evt. 71/A. § (1) bekezdésében foglaltak, valamint az *erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról* szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 21. § (1), (2) és (3) bekezdéseiben foglaltak alapján, a Vhr. 7. számú mellékletének 1. és 6. pontjaiban meghatározott vágásérettségi szakaszok figyelembevételével, a faállomány felvételezését követően került megállapításra. A természetességi állapot a természetbeni állapotnak megfelelően az Evt. 7. §-ban foglaltaknak megfelelően került megállapításra.

Az Evt. 71/A. § (2) bekezdése szerint a faültetvény és kultúrerdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású, az állam 100%-os tulajdonában nem álló erdő esetén a vágásérettségi kor csak ajánlásként kerül meghatározásra.



Az Evt. 71/A. § (3) bekezdése szerint a faanyagtermelési elsődleges rendeltetésű, az állam 100%-os tulajdonában nem álló, átmeneti erdő természetességi állapotra vonatkozó alapelvárású erdő véghasználatára – amennyiben az erdőfelújítás feltételei biztosítottak –

- a) gyorsan növő fafajok esetén tíz évvel,
  - b) lassan növő fafajok esetében húsz évvel
- a vágásérettségi kor elérése előtt sor kerülhet.

A Hatóság az Evt. 33. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a **rendelkező rész 3., 4. és 5. pontjai** szerint, erdőtervben határozta meg az erdőtervezési körzetre vonatkozóan a következő körzeti erdőtervezésig terjedő időszakban végrehajtható, illetve végrehajtandó fakitermelések, erdőnevelési beavatkozások módját, és a végrehajtásukra vonatkozó rendelkezéseket, valamint az erdőfelújítási kötelezettségre vonatkozó lehetőségeket, illetve előírásokat. A Hatóság szükség esetén javította az Evt. 38. § (2) bekezdése szerint hatósági nyilvántartásként általa vezetett és működtetett Adattár nyilvántartott, 38. § (2) bekezdés a), b) és d) pontjaiban foglalt adatokat.

*Az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól* szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 5. § alapján a jelen határozatban indokolási kötelezettség nem keletkezett, mert a részletszintű egyeztető tárgyalásokon véleményeltérés nem maradt fenn.

A **rendelkező rész 6. pontja** szerinti Vízügyi Hatóság a 30401/1825-3/2025.ált. számú szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

*„A Hatóság tárgyi ügyben az ERF/249-6/2025. iktatószámom az Evt 105/C. § (1) bekezdés ab) pontja és a (2) bekezdés d) pontja alapján, vízvédelem tekintetében szakhatóságként megkereste a Vízügyi Hatóságot.*

*A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött iratok és az elektronikusan elérhető tervdokumentáció alapján a fent hivatkozott szakkérdések tekintetében a Vízügyi Hatóság hozzájárult az erdőterv megállapításához. A Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság 009821-0015/2025. számon adta meg észrevételeit.*

*Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a alapján adtam.*

*A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.*

*A Vízügyi Hatóság vízvédelmi hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A §-a, a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, vízügyi és vízvédelmi illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 5. pontja állapítja meg.,*



**A rendelkező rész 7. pontja** szerinti Agrárminisztérium Nemzeti Parki és Tájvédelmi Főosztály természetvédelmi szakkérdés vizsgálatában tett állásfoglalását a következőkkel indokolta:

*„Az Agrárminisztérium Erdőrendezési Főosztályának megkeresése (ERF/ 249-1/ 2025.) 2025. április 11. napján érkezett az Agrárminisztérium Nemzeti Parki és Tájvédelmi Főosztályához, amelyben az erdőtervezési eljáráshoz természetvédelmi szakkérdés vizsgálatát kérte.*

*A vizsgálat során megállapítottam, hogy a körzeti erdőtervezési eljárás érinti az alábbi, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban Tvt.) hatálya alá tartozó védett természeti területet: Zselici Tájvédelmi Körzet. A körzeti erdőtervezési eljárás érinti továbbá Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendeletek alapján a HUDD10013 azonosítójú Zselic különleges madárvédelmi, a HUDD20008 azonosítójú Ormánsági erdők, valamint a HUDD20004 azonosítójú Dél-Zselic kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 területeket.*

*A 625/2022. Korm. rendelet 19. § a) pontjának aa) alpontja alapján a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezelésével kapcsolatos feladatokat, kivéve azokat a feladatokat, amelyeket más szerv vagy természetes személy köteles ellátni, a nemzeti park igazgatóságok látják el.*

*A 625/2022. Korm. rendelet 19. §-a és 2. sz. mellékletének II. fejezet 4. pontja alapján az Igazgatóság a természetvédelmi kezelésért felelős szerv.*

*Az Igazgatóság bekért véleménye alapján (NPTF/ 334-2/ 2025.) megállapítható, hogy az Igazgatóság munkatársaival a részletszintű egyeztetések megtörténtek, a készülő erdőtervbe a természetvédelmi célok érvényesítését szolgáló előírások beépítésre kerültek.*

*Magyarország Alaptörvénye P) cikk (1) bekezdése alapján a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.*

*A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.*

*Ugyanezen § (2) bekezdése alapján a természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.*



*Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban Evt.) 1. §-a határozza meg a törvény céljait, azaz többek között a fenntartható erdőgazdálkodás feltételeinek meghatározásával biztosítsa az erdő, mint a természeti tényezőktől függő és az emberi beavatkozásokkal érintett életközösség és élőhely fennmaradását, védelmét, gyarapodását, a biológiai sokféleség megőrzését, az ország környezeti állapotának javulását.*

*Az Evt. 2. § (1) alapelveként rögzíti, hogy a fenntartható erdőgazdálkodás során a fenntartható használat követelményeinek megfelelően az erdei haszonvételek gyakorlása során törekedni kell az olyan módszerek alkalmazására, amelyek biztosítják, hogy az erdő megőrizze biológiai sokféleségét, természetességét vagy természetszerűségét, termőképességét, felújuló képességét, életképességét.*

*A Tvt. 16. § (1) bekezdése alapján a mező-, erdő-, nád-, hal-, vadgazdálkodás (a továbbiakban: gazdálkodás) során biztosítani kell a fenntartható használatot, ami magában foglalja a tartamosságot, a természetkímélő módszerek alkalmazását és a biológiai sokféleség védelmét.*

*Ugyanezen § (2) bekezdése meghatározza, hogy a gazdálkodást a talajfelszín, a felszíni és felszín alatti formakincs, a természetes élővilág maradandó károsodása, a védett élő szervezetek, életközösségek tömeges pusztulása, biológiai sokféleségük számottevő csökkenése nélkül kell végezni.*

*Az Evt. 28/A. § (1) bekezdése értelmében az erdészeti hatóság a természetvédelmi hatóság kezdeményezésére*

- a) természetvédelmi rendeltetésű erdőben a természetvédelmi kezelési tervben foglaltakkal, valamint a védetté nyilvánítás céljával összhangban természetvédelmi célból,*
- b) Natura 2000 erdőben a kedvező természetvédelmi helyzetének fenntartása érdekében,*
- c) Natura 2000 területen kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése érdekében, valamint*
- d) védett faj megőrzése, védelme érdekében*

*az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban foglaltak szerint a 27. §-ban, illetve a 28. §-ban foglaltakat meghaladóan is korlátozhatja, illetve feltételekhez kötheti az erdőgazdálkodást.*

*Az Evt. 71. § (3) bekezdése értelmében az erdészeti hatóság a vízforrások, vízbázisok, a védett élő szervezetek élőhelyének, az élettelen természeti vagy tájképi értékek környezetének, a közjóléti objektumok védelme érdekében egyes fák vagy facsoportok kitermelését megtilthatja.*

*A Tvt. 78. § (1) bekezdése alapján a természetvédelmi hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti vagy megtilthatja a védett természeti értéket és területet károsító vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységeket.*

*Vizsgálatom során megállapításra került, hogy a körzeti erdőtervezés során a természetvédelmi javaslatok beépítésre kerültek a határozat tervezetébe, ezért annak kiegészítésére, módosítására nincs szükség.*

*Véleményem kialakításához figyelembe vettem Tvt. 42.§ (1) és 43.§ (1) bekezdése előírásait.*



*A Tvt. 76. § (2a) bekezdése értelmében fenti megállapításokat és feltételeket az erdőtervezési eljárást lezáró döntésének tartalmaznia kell. A természetvédelmi szakkérdés vizsgálatát az erdőtervezési eljárásban a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. Korm. rendelet 69. § (1) bekezdés b) pontja írja elő).*

*76. § (2a) Ha jogszabály közigazgatási hatósági eljárás során természetvédelmi szakkérdés vizsgálatát írja elő, az eljárást lezáró döntés*

*a) rendelkező része tartalmazza*

*aa) a szakkérdés vizsgálatának tényét,*

*ab) a szakkérdés vizsgálatának eredményét és az annak alapján meghatározott egyedi előírásokat,*

*b) indokolása tartalmazza a szakkérdés vizsgálata során tett részletes megállapításokat.*

*A Nemzeti Parki és Tájvédelmi Főosztály hatáskörét az Agrárminisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2023. (VI. 30.) AM utasítás 2. függelékének 4.1.4. pont 3. alpont c) pontjára alapozza.”*

A tervezett erdőterv szerinti erdőgazdálkodás hatását a körzetben található Natura 2000 területek jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére a Korm. rendelet 4. §-ban foglaltaknak megfelelően **Natura 2000 elővizsgálat** keretében vizsgáltam. Megállapítottam, hogy az erdőterv szerinti erdőgazdálkodás a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére jelentős kedvezőtlen hatása nem állapítható meg.

A Hatóság egyesített eljárás során a **rendelkező rész 8. és 9. pontjaiban** meghatározottak szerint rendeltetéseket állapított meg, illetve terméketlen területté minősített erdőket.

A Korm. rendelet 3. § (9) bekezdése alapján az Evt. 6/A. § (1) bekezdése, 6/B (2) bekezdése, 7. § (2) bekezdése, 13. § (3) és (6) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 23. § (6) bekezdés b)–d) pontjai, 23/A. §-a, 28/A. §-a, 73. § (4) bekezdése szerinti eljárások a körzeti erdőtervezési eljárással egyesíthetőek.

A Hatóság a **rendelkező rész 8. pontjában**, az Evt. 23. § (2) bekezdésében foglalt rendeltetéseket az ott meghatározott feltételeknek megfelelően állapította meg. Talajvédelmi rendeltetést helyszíni bejárást követően az erdő elhelyezkedése alapján a Vhr. 10. § (1) bekezdésében felsorolt feltételek erdőrészletenkénti vizsgálatát követően állapítottam meg. Az erdőrészleteknek a talajvédelmi rendeltetését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatait az Adattárban rögzítettem.

Az Evt. 23. § (6) bekezdés b)–d) pontjaiban foglaltak szerint az erdészeti hatóság a meghatározott feltételek megléte esetén törli az erdő érintett rendeltetését. A Hatóság az Evt. 23. § (6) bekezdés b) és c) pontjaiban foglalt feltételeket erdőrészletenként megvizsgálta és az érintett rendeltetéseket törölte.

Az Evt. 23. § (6) bekezdés d) pontja alapján a következő indokokkal törölte az érintett rendeltetéseket:

Hely	Adattári			Erdőtervi			Törlés indoka
	tag, részlet	terület (ha)	rendeltetés	tag, részlet	terület (ha)	rendeltetés	
Almamellék	123 A	9,80	talajvédelmi	123 A	1,03	faanyagtermelő	Nem meredek, középmély barnaföld
Almamellék	123 A	9,80	talajvédelmi	123 D	2,80	faanyag-termelő	Nem meredek, lejtőhordalék erdőtalaj
Almamellék	123 A	9,80	talajvédelmi	123 E	1,57	faanyag-termelő	Nem meredek, középmély barnaföld
Almamellék	123 A	9,80	talajvédelmi	123 F	1,06	faanyag-termelő	Nem meredek, középmély barnaföld
Boldog-asszonyfa	1 F	2,21	talajvédelmi, Natura 2000	1 F	2,39	faanyag-termelő, Natura 2000	Nem meredek, mély agyagbemosódásos barna erdőtalaj
Boldog-asszonyfa	1 H	1,43	talajvédelmi, Natura 2000	1 H	1,23	faanyag-termelő, Natura 2000	Nem meredek, középmély agyagbemosódásos barna erdőtalaj
Boldog-asszonyfa	9 F	2,64	talajvédelmi	9 F	2,73	faanyag-termelő	Nem meredek, mély agyagbemosódásos barna erdőtalaj
Ibafa	4 D	1,17	vízvédelmi	4 D	0,97	talajvédelmi	Vízügyi igazgatóság kezdeményezésére (patak eróziós tevékenysége elleni védelem)
Ibafa	11 D	1,07	talajvédelmi	11 D	0,72	faanyag-termelő	Nem meredek, középmély barnaföld
Ibafa	12 D	0,93	vízvédelmi	12 D	1,23	talajvédelmi	Vízügyi igazgatóság kezdeményezésére (patak eróziós tevékenysége elleni védelem)
Magyar-lukafa	8 L	4,38	természet-védelmi, talajvédelmi, Natura 2000	8 L	1,79	természet-védelmi, Natura 2000	Megosztás után kikerült belőle a vízmosásos rész
Nyugotszent-erzsébet	6 A	13,10	talajvédelmi	6 A	13,10	faanyag-termelő	Jellemzően lankás, középmély agyagbemosódásos barna erdőtalaj
Szulimán	2 E	0,95	talajvédelmi	2 E	0,95	faanyag-termelő	Nem meredek, középmély agyagbemosódásos barna erdőtalaj
Szulimán	4 A	1,37	talajvédelmi	4 A	1,38	faanyag-termelő	Nem meredek, középmély agyagbemosódásos barna erdőtalaj
Szulimán	4 C	0,46	talajvédelmi	4 C	0,46	faanyag-termelő	Nem meredek, mély agyagbemosódásos barna erdőtalaj
Vásárosbéc	11 J	0,52	talajvédelmi	11 J	0,49	faanyag-termelő	Nem meredek, középmély agyagbemosódásos barna erdőtalaj



Az Evt. 23/A. §-a szerint az erdő megállapított rendeltetései közül a leginkább meghatározó rendeltetést, az erdő elsődleges rendeltetését az erdészeti hatóság állapítja meg. A Hatóság az Evt. 23/A. §-ban foglalt feltételeket erdőrészletenként megvizsgálta és az érintett elsődleges rendeltetéseket a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően állapította meg.

A Hatóság a **rendelkező rész 9. pontjában**, az Evt. 13. § (6) bekezdése szerint az erdő területét terméketlen területté minősítette. Az érintett erdőrészletben terepi felvételezést követően megállapítottam, hogy az a Vhr. 3. § (2) bekezdésben foglalt feltételeknek megfelel. Az erdőrészlet terméketlen területté minősítését megalapozó termőhelyi és faállomány leíró adatokat az Adattárban rögzítettem.

Hely	Adattári			Kialakított terméketlen			Kialakítás indoka
	tag	részlet	terület (ha)	tag	részlet	terület (ha)	
Mozsgó	1	A	20,90	1	TN	0,24	Termőréteg nélküli terület (volt kőbánya)

Az Evt. 113. § (28) bekezdése szerint az erdészeti hatóság az Adattárban nyilvántartott erdőt, ha az a 4. § (2) bekezdésben foglalt feltételeknek megfelel, az erdőgazdálkodó kérelmére, de legkésőbb a soron következő körzeti erdőtervezéskor kivezeti az Adattárból. A Hatóság a 4. § (2) bekezdésében foglalt feltételeket erdőrészletenként megvizsgálta és a **rendelkező rész 10. pontjában** felsorolt erdőrészleteket az Adattárból kivezette.

Hely	Adattári			Ingatlan-nyilvántartási			A részletek kivezetésének oka
	tag	részlet	terület (ha)	helyrajzi szám	al-részlet	művelési ág	
Almamellék	93	EY	0,14	0138	-	kivett	Temető
Mozsgó	44	G	0,87	0160/9	-	kivett	Majorral egy földrészleten levő terület

Az Evt. 33. § (4) bekezdése szerint az erdészeti hatóság a körzeti erdőtervezési eljárásban hozott határozat rendelkező részét és indokolásának kivonatát a honlapján közzéteszi, valamint értesíti az erdőterület elhelyezkedése szerinti települési önkormányzat jegyzőjét, aki gondoskodik a határozatról szóló tájékoztatás, valamint a határozat honlapon való elérhetőségének helyben szokásos módon történő közzétételéről.

Az Evt. 33. § (5) bekezdése alapján az erdészeti hatóság a körzeti erdőtervezési eljárásban hozott döntését

a) az erdőgazdálkodó ügyfél, illetve az eljárás során nyilatkozatot tett tulajdonos ügyfél részére a határozatnak az ügyfél erdőgazdálkodási tevékenységével vagy tulajdonával érintett erdőkre vonatkozó részének megküldésével,

b) az a) pontba nem tartozó ügyfelek részére közhírré tétellel közli.

Határozatomat az Evt. 13. § (6) bekezdése, 23. § (2) bekezdése, 23. § (6) bekezdés b)-d) pontjai, 23/A. §-a, 28/A. §-a, 33. §-a, a Korm. rendelet 3-6. §-a, a Vhr. 15. § (1)-(2) bekezdései alapján, valamint az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdése, a 81. § (1) bekezdése és 103. §-a szerint hoztam meg.

A jogorvoslatról való tájékoztatás az Ákr. 112. §-án, 116. § (1) bekezdésén és 114. § (1) bekezdésén, valamint a Kp. 5. § (1) bekezdésén, 12. § (1) bekezdésén, 13. § (1) bekezdés c) pontján, a 39. § (1)-(2) és (6) bekezdésén, az 50. § (1) bekezdésén, a 77. § (1)-(2) bekezdésén és 124. § (3) bekezdésén alapul. A bíróság hatásköre a Kp. 7. §-án és a 12. § (1) bekezdésén, illetékessége a 13. § (1) bekezdésének c) pontján alapul, figyelemmel *a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról* szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-ára és 4. mellékletére.

A Kp. 29. § (1) bekezdésére figyelemmel az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell alkalmazni, *a polgári perrendtartásról* szóló 2016. évi CXXX. törvény 156. alcíme szerint, azonban a Dáptv. 19. § (4) bekezdésére figyelemmel természetes személy csak törvényben kötelezhető elektronikus ügyintézésre. Az elektronikus ügyintézésre köteles felek (ügyfelek és jogi képviselő) körét a Dáptv. 19. § (1) bekezdése határozza meg.

A közigazgatási per illetékéről az Itv. 45/A. § (1) bekezdése, 59. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet és illetékességemet *a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (8) bekezdés a) és b) pontja, valamint *a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről* szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 54. § 5. pontja állapítja meg.

Kiadmányozási jogom a központi államigazgatási szervekről, valamint *a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról* szóló 2010. évi XLIII. törvény 5. § (3) bekezdés a) pontján, továbbá az 1/2023. (VI. 30.) AM utasítás 60/A. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

A határozat rendelkező része és indokolásának kivonata Hatóság honlapján való közzétételéről, valamint az erdőterület elhelyezkedése szerinti települési önkormányzat jegyzőjének értesítéséről jelen határozat érintett erdőgazdálkodó ügyfélnek való egyidejű megküldésével gondoskodom.

Budapest, 2025. július „16...”

Dr. Nagy István  
 agrárminiszter nevében és  
 megbízásából:

  
 Moc András  
 helyettes államtitkár

